

KA 7.3

Metodika implementace principů metody PCP



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Autoři dokumentu: Pavel Slípek, Jana Slípková, Ondřej Dostál a Jan Klubal

© Technologická agentura ČR, 2016

ISBN 978-80-88169-09-3

Obsah

<u>Úvod</u>	5	
<u>1.</u>	<u>Manažerské shrnutí</u>	7
<u>2.</u>	<u>Metoda PCP a cíl této metodiky</u>	9
<u>2.1.</u>	<u>Cíle a využití metodiky (k čemu a pro koho je určena tato metodika)</u>	9
<u>2.2.</u>	<u>Obecná metoda PCP</u>	10
<u>2.3.</u>	<u>Právní úprava zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi ve vztahu k podpoře výzkumu a vývoje</u>	11
<u>2.3.1.</u>	<u>Vliv Rámce podpory výzkumu a vývoje</u>	12
<u>2.4.</u>	<u>Historie a počátky PCP v České republice</u>	13
<u>2.5.</u>	<u>Pilotní ověření PCP v České republice</u>	15
<u>2.6.</u>	<u>Důvody zavedení metody PCP a limity legislativy České republiky</u>	16
<u>3.</u>	<u>Popis možných typů zadávacího řízení</u>	19
<u>3.1.</u>	<u>Metoda inovačního partnerství</u>	19
<u>3.2.</u>	<u>Metoda soutěže o návrh</u>	20
<u>3.3.</u>	<u>Metoda jednacního řízení s uveřejněním</u>	22
<u>3.4.</u>	<u>Metoda soutěžního dialogu</u>	23
<u>3.5.</u>	<u>Zhodnocení výše uvedených typů pro PCP</u>	24
<u>3.6.</u>	<u>Metoda rámcové smlouvy - obecný postup dle rámcové smlouvy a minitendrů (zvolená metoda pro pilotní ověření)</u>	25
<u>3.6.1.</u>	<u>Konkrétní paragrafové znění dle legislativy České republiky</u>	26
<u>4.</u>	<u>Potřeba (výzkumná)</u>	28
<u>4.1.</u>	<u>Potřeba</u>	28
<u>4.2.</u>	<u>Výzkumná potřeba</u>	28
<u>5.</u>	<u>Kroky k použití metody PCP v praxi</u>	30
<u>5.1.</u>	<u>Přípravná fáze výzkumné potřeby</u>	30
<u>5.2.</u>	<u>Předložení výzkumné potřeby s požadavkem na řešení</u>	31
<u>5.3.</u>	<u>Hodnocení a výběr výzkumných potřeb k řešení</u>	31
<u>5.4.</u>	<u>Příprava projektu k řešení výzkumné potřeby</u>	32
<u>5.5.</u>	<u>Vytvoření projektové (zadávací) dokumentace</u>	33

5.6.	Vyhlášení otevřeného řízení	33
5.7.	Příjem nabídek, hodnocení, výběr řešitelů	34
5.8.	Potupná realizace fází – sestavování minitendrů	35
5.9.	Konsolidace výstupu a výsledek předobchodní etapy	37
5.10.	Komerční etapa PCP	38
6.	Tvorba smluvního rámce PCP pro předobchodní etapu	39
6.1.	Co musí Rámcová smlouva obsahovat?	39
6.2.	Co musí obsahovat smlouva na základě rámcového vztahu?	39
6.3.	Hlavní body textu návrhu rámcové smlouvy	40
6.3.1.	Identifikace stran a trvání rámcové smlouvy	40
6.3.2.	Odkazy na zákonná ustanovení	40
6.3.3.	Zásady pro věcný rámec plnění	40
6.3.4.	Definice některých pojmů v rámcové smlouvě	41
6.3.5.	Úvodní ustanovení	41
6.3.6.	Předmět rámcové smlouvy	42
6.3.7.	Předmět minitendrů	42
6.3.8.	Uzavírání jednotlivých smluv o poskytnutí podpory na základě minitendru	43
6.3.9.	Další ujednání rámcové smlouvy	43
6.3.10.	Resumé	44
7.	Doporučení k legislativním změnám	45
7.1.	Z doporučení zahraničních expertů k legislativním změnám	46
8.	Definice pojmů a zkratk	47
9.	Seznam použitých zdrojů	48
10.	Přílohy	50

Seznam obrázků:

Obrázek 1:	Příklad znázorňující jednotlivé fáze zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi	10
Obrázek 2:	Vztah zákona č. 137/2006 Sb. a zákona č. 130/2002 Sb.	17

Seznam tabulek:

Tabulka 1:	Výhody rámcové smlouvy a minitendrů	26
------------	---	----

Tabulka 2: Fáze 1 realizované institutem rámcové smlouvy (příklad z pilotního projektu)

36

Úvod

Tato metodika byla vytvořena v rámci projektu *Zefektivnění činnosti TAČR v oblasti podpory VaVal a podpora posilování odborných kapacit organizací veřejné správy v oblasti VaVal* (dále jen projekt), a to konkrétně klíčové aktivity 7 - Informovanost veřejné správy, podaktivity 7.3 - Metodika pro potřeby využití metody PCP (z ang. Pre-Commercial Procurement) ve specifických podmínkách České republiky (dále KA).

Realizační tým uvedené KA postupoval v řešení pilotního projektu Technologické agentury České republiky (dále TA ČR) *Vývoj software pro popis archiválií na základě Základních pravidel pro zpracování archiválií metodou PCP*, který byl jako veřejná zakázka vyhlášen ve Věstníku veřejných zakázek dne 28. února 2014 a je vyvíjen pro potřeby Ministerstva vnitra, respektive odboru Odbor archivní správy a spisové služby, který hodlá tento software doporučit k využití všem archivům na území České republiky. Zkušenosti z postupu vývoje softwaru, a zejména procesního postupu pilotního projektu byly průběžně shromažďovány a zapracovávány do této metodiky.

Zahraniční experti

Na přípravě této metodiky této metodiky probíhala spolupráce se zahraničními experty, kteří mají bohaté zkušenosti s implementací metody PCP a obecně s oblastí výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (dále VaVal). Spolupráce probíhala jak v rámci semináře, na kterém experti se členy realizačního týmu diskutovali způsob implementace metody PCP v České republice, tak v rámci revize této metodiky poskytnutím zpětné vazby a komentářů k jejímu obsahu. Zmínění experti byli:

Suzan Ikävalko

Suzan Ikävalko se specializuje na oblast VaVal v oboru zdravotnictví a sociálního zabezpečení. Pracovala více než šest let jako projektový koordinátor v expertním centru regionu Helsinky s názvem Culminatium Innovation Ltd Oy, které mimo jiné zvyšovalo povědomí o metodě PCP ve společnosti. Nyní působí jako partner ve společnosti NHG Consulting, která je součástí Nordic Healthcare Group.

Aleardo Furlani

Aleardo Furlani se věnuje inovačním strategiím a hodnocení projektů VaVal již více než dvacet let. Byl mimo jiné poradcem Ministerstva výzkumu Itálie a technicky zaměřeného týmu Evropské komise, který se zabýval podporou malých a středních podniků. V současné době je prezidentem a generálním ředitelem společnosti INNOVA S.p.A. a výkonným ředitelem INNOVA EUROPE S.a.r.l., ve které je jedním ze spoluzakladatelů.

Christian Pecharda

Christian Pecharda je odborníkem s mnohaletou praxí v oblasti projektového a programového managementu především v oblasti dopravy/ dopravní infrastruktury. Podílel se na managementu projektů v programu ERA-NET ROAD. V současné době se v rámci své činnosti

v agentuře FFG¹ věnuje správě programu Mobilita budoucnosti. Dále se dlouhodobě věnuje problematice inovativních způsobů zadávání veřejných zakázek, a to ať metodou PCP, tak dalšími způsoby (např. PPI²). Podílel se rovněž na pilotních projektech PCP a PPI (Transport Infrastructure Research, Energy efficiency, INNOBOOSTER Furniture & Lights).

Sara Bedin

Sara Bedin je expertkou Evropské komise pro šíření znalostí o metodě PCP a PPI v rámci Evropské unie a podpory implementace těchto metod. Podílela se na návrhu pilotního projektu PCP v Itálii, který byl zaměřen na nové technologie ve zdravotnictví. Sara Bedin má zkušenost mimo jiné jako poradce Ministerstva výzkumu Italské republiky a Vlády Italské republiky, pro kterou připravovala implementaci PCP v rámci legislativy.

Carla Dekker

Carla Dekker v roce 2004 založila nizozemský program SBIR³, první evropský program týkající se zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi. Následně dokončila úspěšně více než deset zadávacích řízení pro Ministerstvo financí Nizozemského království v rámci zmíněného programu SBIR a působila jako koordinátorka tohoto programu. Od roku 2013 působí jako poradce PCP THALEA, projektu, který pomocí metody PCP vyvíjí nová řešení pro nemocnice a akutně ohrožené pacienty.

Z vyjádření a konzultací se zahraničními experty:

„I do understand the reasoning behind your choice of procedure and implementation. It does take into consideration the possibility for SMEs to participate, learn from others and profit jointly from a major RDI procurement process. It gives the possibility to understand the overall Needs of important Demand side organizations, including the ones that will actually procure the new solutions/services. It creates pooling of demand and possibly coherence on the market.“

Suzan Ikävalko

„The methodology corresponds to the standard PCP method since it allows the risks sharing and benefits of designing, prototyping, and testing new products and services with several procurers which can in turn drive innovation from the demand side.“

Aleardo Furlani

„Addressing the research need in a multi-stage approach with the use of equal, transparent and non-discriminating procedure is the right way to a PCP procedure.

The PCP Guide gives a good overview of what has been done, and also why it has been done, and how to implement the procedure.“

Christian Pecharda

¹ z něm. Die Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft FFG

² z angl. Public procurement of innovative solutions (veřejné zakázky na inovativní řešení)

³ z angl. Small Business Innovation Research

1. Manažerské shrnutí

Dle obecné definice metody PCP⁴ se jedná o zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi, jež je přípravnou činností, která umožňuje veřejnému zadavateli odstranit technologická rizika výzkumu a vývoje z různých potenciálních řešení předtím, než zadá zakázku na průmyslovou výrobu a distribuci ve velkém měřítku. Rozumí se tím fázované zadávání zakázek na služby v oblasti výzkumu a vývoje, které zahrnuje sdílení rizik a zisků za tržních podmínek, kdy několik podniků vyvíjí v konkurenčním prostředí nová řešení odpovídající potřebám veřejného sektoru ve střednědobém a dlouhodobém horizontu. Výstupem metody PCP je tedy služba v oblasti výzkumu a vývoje „přetavená“ v minimálně jeden finální produkt, který ovšem v průběhu řešení vzešel z výběru minimálně dvou funkčních vzorků či prototypů. Komfort vybrat si z možných řešení, tak představuje hlavní výhodu metody PCP oproti standardním veřejným zakázkám, kde lze pořizovat, případně dovyvíjet pouze jeden konkrétní produkt. Výhodou metody PCP je tedy postupný vývoj a výběr z více variant možného řešení (tj. jak dosáhnout produktu) vznikajícího po řízených krocích v rámci této metody.

Metodu PCP lze využít při uspokojování náročných potřeb vyžadujících technologicky složitá řešení. Aplikuje se buď při hledání zcela nových řešení, která na trhu dosud neexistují, nebo při vylepšení stávajících, avšak nedostatečných řešení, u nichž je nutný další výzkum a experimentální vývoj.

Jak samotný název napovídá, metoda PCP končí časově okamžikem, kdy končí výzkumná (předtržní) fáze před uvedením produktu (jako výstupu PCP) na trh. Zahraniční zkušenosti ukazují, že klíčovými zákazníky jsou často veřejno-právní subjekty. Lépe než o umístění produktu na běžný trh pro standardní nákup je tak na místě vhodnější hovořit o pořízení produktu prostřednictvím tzv. zadávacích řízení u veřejné zakázky.

Metoda byla v rámci Evropské unie představena v roce 2007 (zkušenost s programem SBIR ze Spojených států amerických je mnohem starší). Způsob zavedení této metody v jednotlivých státech Evropské unie však může být s ohledem na vnitřní legislativu státu odlišný a proto v rámci tvorby metodiky byly prováděny konzultace s experty ze zahraničí, ve kterých je metoda již aplikována. V průběhu společného jednání s experty došlo ke shodě, že lze hovořit o obecné (ideální) metodě PCP a české implementaci metody PCP dle této metodiky s ohledem na limity legislativy v České republice.

Specifikum legislativy v České republice spočívá v tom, že nákup služeb v oblasti výzkumu a vývoje je regulován zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací; dále zákon č. 130/2002 Sb.) z materiálního hlediska a zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále zákon č. 137/2006 Sb.) z procesního hlediska. Pro ideální zavedení konkrétní metody PCP dle jeho

⁴ Sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi: Podpora inovace za účelem zajištění udržitelné vysoké kvality veřejných služeb v Evropě, KOM(2007) 799

obecného schématu by byla nutná změna legislativy (blíže kapitola 7). Jedním z legislativních omezení v České republice je vyloučení možnosti úhrady tzv. plné ceny veřejné zakázky za služby ve VaVaI, tj. takové ceny, které by zahrnovala i přiměřený zisk. Úhrada ceny této veřejné zakázky probíhá prostřednictvím poskytnutí podpory (dotace). Dotace na úhradu veřejné zakázky veřejné, tj. zakázky za služby ve VaVaI se totiž poskytuje pouze na způsobilé náklady.

Ve svém důsledku ale tento nedostatek kompenzuje požadavek obecné metody PCP na sdílení rizik. Řešitelé (komerční) se tak podílí na sdílení rizik řešením tím, že žádný zisk při své činnosti na řešení projektu nevytváří. Neexistence zisku (při řešení projektu formou PCP dle této metodiky) je výrazným faktorem pro zhodnocení postupu z pohledu sdílení rizik.

Tato metodika však ukazuje, že obecnou metodu PCP lze aplikovat (s drobnými omezeními) i dle stávající legislativy v České republice, jak ostatně potvrdili i zahraniční experti.

Podstatou postupu dle této metodiky je doporučení aplikovat metodu PCP prostřednictvím rámcové smlouvy s více účastníky aplikací standardního otevřeného řízení, v němž bude tato rámcová smlouva uzavřena (tj. bez aplikace výjimky ze zadávacích právních předpisů a postupů), přičemž financování probíhá v rámci existujícího (či vytvořeného) programu řešení výzkumných potřeb orgánů veřejné správy a to například Programem BETA⁵ realizovaným TA ČR. Metodika je zacílena směrem k uživatelům produktu/výsledků, tj. zejména na jednotlivé subjekty veřejné správy.

Více účastníků, coby řešitelských týmů, v daném časovém rámci (vymezeném rámcovou smlouvou na období max. 4 let a max. dobou trvání Programu) umožňuje opětovně řešit opakující se výzkumné/vývojové činnosti, které jsou zadávány formou minutendrů. Minitendry proto tvoří dílčí postupné kroky v rámci jednotlivých fází metody PCP pilotované v podmínkách České republiky.

S postupem času také přichází nové nástroje, které se obecné metodě PCP blíží (viz kapitola 3.1) a mohou být pro většinu veřejných zadavatelů z pohledu efektivity jejich zavedení dostupnější a to např. z toho důvodu, že k jejich aplikaci není potřeba existence programu podpory (a ani této metodiky). Další výhodou se jeví možnost aplikovat inovační partnerství i do oblasti investic, což metoda PCP ve své podstatě vylučuje.

⁵ Program veřejných zakázek ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro potřeby státní správy BETA schválený dne 19. ledna 2011 usnesením vlády č. 54 a změněný usnesením vlády č. 75 dne 30. ledna 2013

2. Metoda PCP a cíl této metodiky

2.1. Cíle a využití metodiky (k čemu a pro koho je určena tato metodika)

Metodika je určena především

- Zaměstnancům veřejné správy, kteří mají možnost v rámci dotačního mechanismu rozhodnout nebo spolurozhodnout o poskytnutí finanční podpory (dotaci) na činnosti v oblasti aplikovaného VaVa, zejména na služby ve výzkumu a vývoji za podmínky, že tato podpora je poskytnuta v rámci existujícího programu. Metodiku lze využít rovněž při přípravě nového programu.
- Konečným uživatelům výsledků aplikovaného VaVa, zejména v oblasti veřejné správy, kteří mají možnost iniciovat vznik výzkumné potřeby v rámci existujícího či připravovaného programu.

Pohled na konečného uživatele je pro metodiku důležitý ze dvou důvodů:

1. Vliv na komercializaci výsledku. Je-li konečným uživatelem veřejný zadavatel, bude produkt vyvinutý metodou PCP sice umístěn na trh (v rámci etapy 2), ale při nákupu (pořízení) tohoto produktu musí veřejný zadavatel respektovat zákon č. 137/2006 Sb., tj. musí produkt pořídit v rámci některého z typů zadávacích řízení, neboť se jedná o standardní veřejnou zakázku.
2. Vliv na možnost použití výjimky ze zadávacích postupů dle zákona č. 137/2006 Sb. Existuje celá řada (výzkumných) potřeb veřejné správy, která přesahují potencionální oblast využití výsledků takto vyřešených výzkumných potřeb jedním konečným uživatelem (v institucionálním pojetí představuje např. ministerstvo). Tento fakt způsobuje, že lze při splnění dalších podmínek využít výjimky ze zadávacích postupů dle zákona č. 137/2006 Sb. na služby výzkumu a vývoje. Oproti tomu lze konstatovat, že jediným „superuživatel“ sui generis může být (a je) samotný stát. V praxi však nejsou výsledky řešení výzkumných potřeb jednoho institucionálního představitele (např. ministerstva), coby představitele superuivatele (tedy státu), sdíleny mezi ostatní uživateli (ministerstvy). Důvodem je zpravidla specifická agend řešení těchto potřeb uživateli (ministerstvy). Na druhou stranu jsou však oblasti, ve kterých lze potřeby a výsledky řešení těchto potřeb vzájemně sdílet, tj. využívat.

Metodika si klade za cíl předložit návodné odpovědi na otázky zaměstnancům veřejné správy působících v rámci programu v roli konečných uživatelů (předkladatelů výzkumných potřeb):

1. Pokud mám výzkumnou potřebu k řešení (hledám řešení jak vytvořit produkt) a chci ji řešit jako službu výzkumu a vývoje, dozvím se v metodice i alternativní cestu jak dojít k výsledku (produktu)?
2. Pokud vyžaduje výzkumná potřeba složitější řešení projektem a se zapojením více řešitelským týmů, jak lze toto řešení/zapojení realizovat?
3. Proč využít právě metodu PCP, respektive jak se tato metoda liší od běžných způsobů řešení výzkumných potřeb v oblasti aplikovaného VaVa?

2.2. Obecná metoda PCP

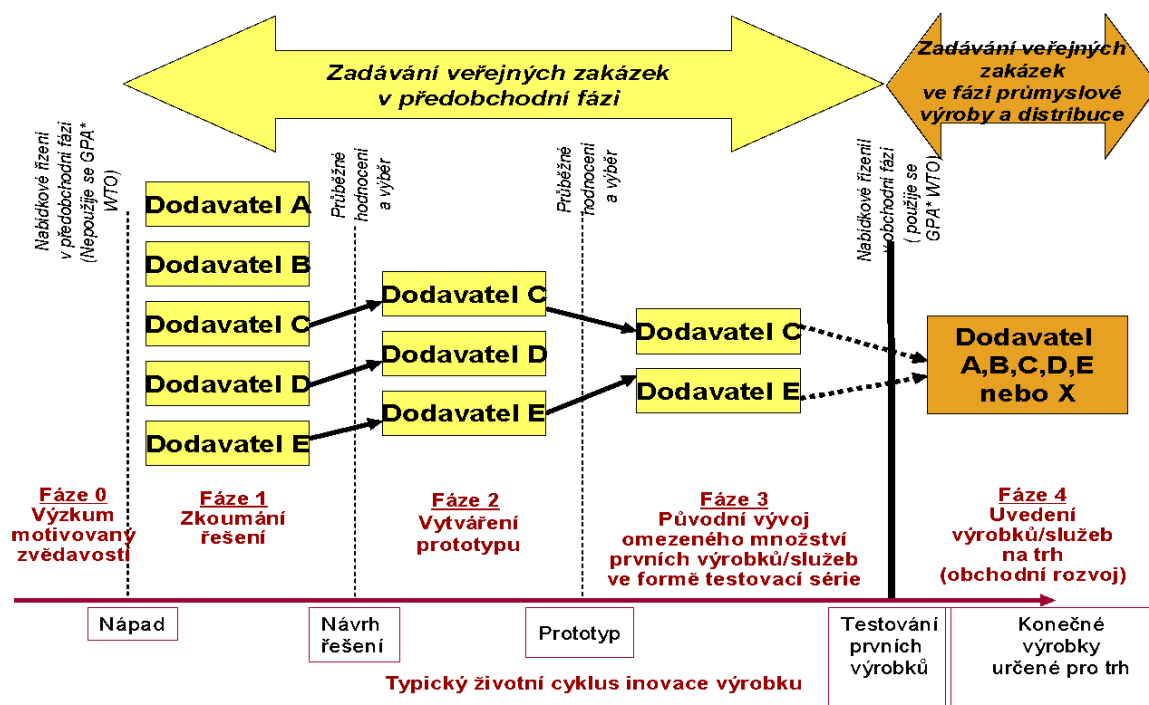
Pro pochopení základu problematiky řešení metodou PCP je nezbytné seznámit se se Sdělením komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi: Podpora inovace za účelem zajištění udržitelné vysoké kvality veřejných služeb v Evropě (dále Sdělení). Cílem této metodiky je nalézt pro tuto obecnou metodu konkrétní vyjádření v limitech právního prostředí v České republice, které nekorespondují se smyslem právních předpisů Evropské unie. K výše uvedenému Sdělení lze stručně uvést:

V obecné metodě PCP se jedná o zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi. Ta představuje fázované zadávání zakázek na služby v oblasti VaVaI, které zahrnuje sdílení rizik a zisků za tržních podmínek, kdy několik podniků vyvíjí v konkurenčním prostředí nová řešení odpovídající potřebám veřejného sektoru ve střednědobém a dlouhodobém horizontu.

Metodu PCP lze využít při uspokojování náročných potřeb vyžadujících technologicky složitá řešení. Aplikuje se buď při hledání zcela nových řešení, která na trhu ještě neexistují, nebo při vylepšení stávajících, avšak nedostatečných řešení, u nichž je nutný další výzkum a experimentální vývoj.

K názornému příkladu lze použít níže uvedený obrázek:

Obrázek 1: Příklad znázorňující jednotlivé fáze zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi



Zdroj: Sdělení

Dle důvodu č. (47) uvedeném ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále Směrnice) platí, že řada modelů zadávání veřejných zakázek je uvedena právě ve Sdělení, které se týká veřejných zakázek na ty služby v oblasti výzkumu a vývoje, jež nespádají do oblasti působnosti této Směrnice.

Implementace obecné metody PCP v České republice je díky legislativě České republiky specifická a vyžaduje podrobnější pohled na problematiku. Tato metodika se věnuje zejména první etapě PCP metody, tj. zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi. Druhá etapa (dle obr. 1 fáze 4) již z působnosti Směrnice není vyjmuta, bude se ustanoveními Směrnice řídit⁶, a tedy nebude dále rozvedena v této metodice. Pokud lze hovořit o časových celcích, je nutno ukázat na souslednosti těchto dvou hlavních etap obecné metody:

První etapa = předobchodní fáze, dělená na jednotlivé kroky či fáze (na obr. 1 až do fáze 3). Toto je vlastní oblast výzkumu a vývoje produktu (hledání řešení). Tato metodika pojednává právě o této části. Předem lze konstatovat, že pilotně je implementace PCP v této první etapě ověřována prostřednictvím institutu rámcové smlouvy dle zákona č. 137/2006 Sb. Poskytovatelem/zadavatelem je v rámci pilotního ověření TA ČR. Jedná se o pilotní ověření, přičemž v rámci komunikace se zahraničními experty bylo jimi doporučováno na tuto skutečnost explicitně upozornit, neboť postupem času (legislativními změnami) bude pravděpodobně možné obecnou metodu PCP dle Sdělení aplikovat i jiným způsobem.

Druhá etapa = komerční fáze, umístění produktu na trh, respektive zahájení zadávacího řízení pro pořízení produktu. Této etapě se metodika nevěnuje. Po ukončení účinnosti rámcové smlouvy, etapy z oblasti výzkumu a vývoje produktu (tj. produkt vyvinut), bude tato etapa (dle obr. 1 jako fáze 4) řešena uvedením výrobku na trh, respektive pořízení pro veřejného zadavatele bude provedeno zadáním veřejné zakázky v některém ze standardních typů zadávacího řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.

2.3. Právní úprava zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi ve vztahu k podpoře výzkumu a vývoje

V roce 2007 byl Evropskou komisí ve Sdělení poskytnut návod jak podpořit inovace v oblasti veřejných služeb. Evropská komise jej nazývá konceptem *zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi*, který se týká fáze výzkumu a vývoje před jeho uvedením na trh. Nejde však o takové veřejné zakázky, ve kterých prospěch připadá výhradně veřejnému zadavateli, aby jej využil při vlastní činnosti, za podmínky, že poskytovaná služba je plně hrazena veřejným zadavatelem. Již v roce 2007 bylo zřejmé, že při využití metody PCP se nemají použít původní ustanovení Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (dále Zrušená směrnice), což analogicky platí i pro ustanovení Směrnice (článek 14). Toto vyloučení se týká pouze veřejných zakázek na služby ve výzkumu a vývoji a naopak se nevztahuje na dodávky či práce v oblasti výzkumu a vývoje.

Při zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi si zadavatel neponechá výsledky výzkumu a vývoje pouze pro své vlastní využití, protože orgány veřejné správy a průmysl sdílejí rizika a prospěch výzkumu a vývoje potřebného k vývoji nových inovativních řešení, která předčí řešení dostupná na trhu nebo zaplní díru na trhu.

2.3.1. Vliv Rámce podpory výzkumu a vývoje

⁶ Toto platí v případě, kdy je v rámci obecné metody využita možnost aplikovat výjimku.

Dle Sdělení Komise: Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01) (dále Rámce) je pohled na služby výzkumu a vývoje veřejné zakázky na služby ve výzkumu a vývoji, která jsou předmětem úpravy veřejné podpory dle pravidel Rámce, na rozdíl od výrobků a stavebních prací, které (spolu se službami) jsou předmětem úpravy Směrnice (a tedy i inovačního partnerství).

Pro veřejné zakázky na služby ve výzkumu a vývoji dle Rámce platí, že:

- Zadáváním veřejných zakázek v předobchodní fázi⁷ se rozumí zadávání veřejných zakázek na služby ve výzkumu a vývoji, u nichž si veřejný zadavatel nebo zadavatel neponechává veškeré výsledky a přínosy zakázky výhradně pro vlastní použití při provádění své činnosti, ale sdílí je za tržních podmínek s dodavateli. Smlouvy, jejichž předmět spadá do jedné nebo více kategorií výzkumu a vývoje definovaných v tomto Rámci, musí mít omezenou dobu platnosti a mohou zahrnovat vývoj prototypů a omezeného množství prvních výrobků a služeb ve formě testovací série. Předmětem stejné smlouvy nesmí být nákup komerčního objemu výrobků nebo služeb.
- Veřejní zadavatelé mohou zadávat zakázky na služby podnikům ve výzkumu a vývoji, a to jak v rámci výhradního vývoje⁸, tak v rámci zadávání zakázek v předobchodní fázi.
- Pokud se pro zadání veřejné zakázky uskuteční otevřené zadávací řízení v souladu s platnými směrnici⁹, Evropská komise obvykle uzná, že podnikům dodávajícím příslušné služby není poskytnuta státní podpora ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy¹⁰.

Poznámka:

Ustanovení Směrnice, které se týká zúžení hospodářské soutěže:

Článek 18 odst. 1. „*Hospodářská soutěž se považuje za uměle zúženou, pokud je zadávací řízení na veřejnou zakázku koncipováno se záměrem bezdůvodně zvýhodňovat nebo znevýhodňovat určité hospodářské subjekty.*“

Z obecných ustanovení Rámce je využitelné ustanovení k definici projektu výzkumu a vývoje¹¹, které ve Směrnici definováno není. **Projektem v oblasti výzkumu a vývoje** se rozumí operace, která zahrnuje činnosti spadající do jedné nebo několika kategorií výzkumu a vývoje definovaných v tomto rámci a která má splnit nedělitelný úkol přesné hospodářské, vědecké

⁷ V článku 1.3 Definice, odst. 15 písm. aa) Rámce

⁸ V článku 1.3 Definice, odst. 15 písm. i) Rámce je uvedeno, že výhradním vývojem se rozumí zadávání veřejných zakázek na služby ve výzkumu a vývoji, u kterých veškeré dosažené přínosy připadají výhradně veřejnému zadavateli nebo zadavateli a které mohou tyto subjekty využít při provádění své činnosti za podmínky, že tyto služby v plné výši hradí; tj. ve shodě s článkem 14 Směrnice

⁹ Viz článek 27 Směrnice. Rovněž v případě omezeného řízení ve smyslu článku 28 Směrnice bude mít Evropská komise za to, že podnikům není poskytnuta státní podpora, pokud není zainteresovaným dodavatelům bez uvedení pádných důvodů zabráněno v účasti v nabídkovém řízení

¹⁰ Totéž platí v případě, že veřejní zadavatelé udělí veřejnou zakázku na inovační řešení, jež vzešla z předešlé zakázky v oblasti výzkumu a vývoje, nebo na výrobky a služby, které nespádají do oblasti výzkumu a vývoje, ale které musí splňovat požadavky, pro něž je nutná inovace výrobku, postupu nebo organizační inovace

¹¹ V článku 1.3 Definice, odst. 15 písm. cc) Rámce

nebo technické povahy s předem jasně určenými cíli. Projekt v oblasti výzkumu a vývoje může sestávat z několika pracovních oblastí, činností nebo služeb a zahrnuje jasné cíle, činnosti, které je třeba provést k dosažení těchto cílů (včetně jejich očekávaných nákladů), a konkrétní požadavky jako základ pro posouzení výsledků těchto činností a jejich srovnání s příslušnými cíli.

Ačkoliv je definice projektu v oblasti výzkumu a vývoje určená zejména pro oblast veřejné podpory v oblasti výzkumu a vývoje, z pohledu Směrnice se dotýká také otázky, co se rozumí činnostmi v oblasti výzkumu a vývoje (viz článek 31 Směrnice), tj. vymezení institutu Inovačního partnerství.

Zákon č. 130/2002 Sb. (§ 2) však s pojmem projekt pracuje ve dvou významech:

1. Ve významu projektu, který je navrhován uchazečem ve veřejné soutěži. V takovém případě je poskytovatelem vyhlášena veřejná soutěž, která vymezuje rámec oblasti, pro kterou poskytne účelovou podporu. Uchazeči předloží návrhy svých projektů, které by chtěli realizovat v takovém oboru, a poskytovatel na základě odborného posouzení rozhodne, které projekty budou podpořeny. Většina podmínek určující realizaci projektu bude tedy stanovena uchazečem.
2. Projekt je považován za soubor podmínek (věcných, časových a finančních), které si stanoví naopak poskytovatel při zadávání veřejné zakázky na služby výzkumu a vývoje. Tyto podmínky spolu s cílem, kterého má být dosaženo jsou tak součástí zadávací dokumentace. Uchazeč na ně musí přistoupit, aby mu účelová podpora mohla být poskytnuta, a to tak, že v souladu s nimi zpracuje návrh řešení projektu a při realizaci projektu je musí dodržovat, pokud je v zadávacím řízení jeho návrh vybrán.

2.4. Historie a počátky PCP v České republice

Česká republika stanovila strategickými dokumenty (Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 s výhledem do roku 2020¹² a Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období let 2012 - 2020¹³) úkol vypracování programu podpory využívajícího zadávání veřejných zakázek výzkumu a vývoje v předobchodní fázi za účelem podpory inovativních řešení předkládaných malými a středními podniky. Má se jednat o místním podmínkám přizpůsobený program SBIR¹⁴ ze Spojených států amerických, který je úspěšně replikován programem SBRI¹⁵ (z angl. Small Business Research Initiative) ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska, a který je v současnosti pilotován ve většině Evropských zemí.

¹² Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 s výhledem do roku 2020 schválená usnesením vlády č. 294 dne 24. dubna 2013

¹³ Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období let 2012 - 2020 usnesením vlády č. 713 schválená dne 27. září 2011

¹⁴ SBIR = Small Business Innovation Research program
[<https://sbir.nih.gov/>]

¹⁵ SBRI = Small Business Research Initiative
[<https://sbri.innovateuk.org/>]

V České republice tento úkol naráží jednak na faktické legislativní bariéry (úprava zákon č. 130/2002 Sb. v součinnosti s příslušnými resorty) a dále také na obavy orgánů veřejné správy, jako konečných potencionálních uživatelů výsledků aplikovaného výzkumu řešeného metodou PCP plynoucích z domnělých problematičností spojených s výběrem řešitelů.

TA ČR se úkolem, daným národními strategickými dokumenty, zabývá velmi vážně již od roku 2011 (např. realizovala twinningový projekt INNO NETS s několika evropskými inovačními agenturami). TA ČR si dále nechala zpracovat právní analýzy možností využití metody PCP k podpoře výzkumu a vývoje. Předmětem první analýzy¹⁶ bylo především posouzení legálnosti implementace programu tohoto typu a posouzení možných nástrojů k jeho realizaci. Z analýzy vyplynulo, že TA ČR je oprávněna program tohoto typu realizovat a dále doporučila pro realizaci PCP využít několik metod a institutů stanovených zákonem č. 137/2006 Sb. případně jejich kombinaci.

Pro implementaci metody je v České republice nutné zohlednit, že se jedná o veřejnou podporu, jejíž poskytování je v České republice upraveno speciálním zákonem pro poskytování veřejné podpory ve výzkumu a vývoji, tj. zákonem č. 130/2002 Sb. Poskytování veřejné podpory se uskutečňuje prostřednictvím veřejné soutěže pro výběr vhodných projektů k podpoře, nebo způsobem veřejné zakázky, v rámci které jsou podmínky projektu uveřejněny při vyhlášení. Legislativa České republiky aktuálně neumožňuje jiný způsob řešení PCP než v rámci programu veřejných zakázek ve VaVaI pro potřeby státní správy BETA, a to formou veřejné zakázky.

Ze Směrnice (důvod č. 47) vyplývá, že: ... Zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi: Podpora inovace za účelem zajištění udržitelně vysoké kvality veřejných služeb v Evropě“, které se týká veřejných zakázek na ty služby v oblasti výzkumu a vývoje, jež nespádají do oblasti působnosti této směrnice. Tyto modely by byly nadále k dispozici jako doposud, avšak tato směrnice by rovněž měla přispět k usnadnění zadávání veřejných zakázek v oblasti inovací a napomáhat členským státům při dosahování cílů v oblasti Unie inovací.

Česká republika, díky stávajícímu vnitrostátnímu legislativnímu řešení, zatím nedokázala výhody plynoucí z této Směrnice využít.

V návaznosti na Směrnici se jeví pravděpodobné, že se podaří nově zaváděné instituty i s ohledem na pilotní projekty TA ČR do právního řádu České republiky lépe inkorporovat.

Směrnice (důvod č. 47) se v části zdůvodnění odkazuje na možnost použití PCP jako metodu využitelnou mimo režim předpisů týkajících se zadávání veřejných zakázek. Pro použití v režimu veřejných zakázek nařizuje Směrnice členským státům zavést tzv. inovační partnerství (článek 31).

V současné době probíhají diskuse nad způsobem inkorporace inovačního partnerství v právním řádu České republiky a spolu se současnou legislativní nejistotou ohledně zavedení PCP je tedy k řešení, zda veřejná správa raději využije institutu inovačního partnerství nebo bude vhodnější aplikovat mechanismy veřejné podpory na metodu PCP. Z textace Směrnice vyplývá, že inovační partnerství pokrývá celou oblast inovací, tj. služby, dodávky i stavební práce, zatímco PCP je

¹⁶ Analýza možností aplikace PCP (pre-commercial procurement of innovation) ze strany Technologické agentury ČR (TA ČR)

zaměřeno spíše na služby v oblasti výzkumu, i když i ty mohou mít hmatatelné výsledky. PCP by ale mělo být administrativně méně náročné.

Do doby ukončení diskusí (začátek roku 2016) k zavedení nového institutu inovačního partnerství do právního řádu České republiky, po které může být tato metoda využívána v rámci zadávání veřejných zakázek a neexistence dostatečného tlaku na vládu v oblasti zavedení metody PCP, je tak TA ČR se svým pilotním projektem v České republice osamocena.

2.5. Pilotní ověření PCP v České republice

Vzhledem k tomu, že v současné době nemá Česká republika speciální program podpory pro použití metody PCP nebo speciální postup pro PCP upravený legislativou, využívá TA ČR pro realizaci PCP Program veřejných zakázek ve VaVaI pro potřeby státní správy BETA.

Pro pilotní projekty TA ČR v Programu veřejných zakázek ve VaVaI pro potřeby státní správy BETA, je samozřejmě nutné využít stávající legislativní nástroje, neboť jednou z podmínek programu dle zákona č. 130/2002 Sb. je zadávání veřejné zakázky na základě zákona č. 137/2006 Sb. V roce 2013 TA ČR provedla vytipování možných vhodných pilotních projektů v Programu veřejných zakázek ve VaVaI pro potřeby státní správy BETA a podařilo se pro první pilotní ověření nastavit spolupráci s odborem Archivní správy spadající kompetenčně pod Ministerstvo vnitra, který metodicky řídí státní, městské i soukromé archivy. Pilotní výzkumný projekt PCP reaguje na problém archivů s neexistencí odpovídajícího software pro popis archiválií dle nových archivních standardů. Veřejné zakázce s názvem *Vývoj software pro popis archiválií na základě Základních pravidel pro zpracování archiválií metodou PCP* na řešení výzkumné potřeby Ministerstva vnitra vyhlášené TA ČR dne 27. února 2014 předcházely četné pracovní diskuze se zástupci vybraných archivů a veřejná debata s dodavatelem obdobných software, které měla charakter tzv. předtržní konzultace. V současné době je Pilotní projekt ve druhé fázi (viz obrázek 1). Výstupem Pilotního projektu bude vytvoření volně dostupného software pro popis archiválií, který bude určen všem archivům a dalším tzv. paměťovým institucím v České republice, který může být jako komerční služba (implementace a údržba) zajišťován kterýmkoliv dodavatelem z oblasti IT, kterého si jednotlivé archivy mohou (po skončení první etapy PCP, tj. po skončení aplikovaného výzkumu) vybrat v rámci již svých veřejných zakázek. V tu chvíli se již bude jednat o komerční fázi, tedy na trhu bude dostupný konečný produkt.

Řešením pilotního projektu PCP má vzniknout unikátního software, který mj. poprvé umožní uvedení archivního popisu v České republice do souladu s mezinárodními standardy, zajistí návaznost archivního zpracování na systémy elektronické spisové služby, umožní výměnu dat a komunikaci mezi archivy a dalšími paměťovými institucemi. Uživatelem výsledků tak může být i řada nestátních archivů. Vedlejším přínosem může být, že užití software vyvinutého na náklady státu nebude vázáno na jednoho dodavatele, který si bude diktovat podmínky a zamezí rozvoji přirozeného konkurenčního prostředí.

Pro úplnost informací o počátcích PCP v České republice je kromě aktivity TA ČR důležité zmínit i Zprávu Technologického centra Akademie věd České republiky¹⁷.

¹⁷ http://www.vyzkum.cz/storage/att/39215D8989628142C1E6B779600FF5B8/Implementace_SBIR_2013.pdf

2.6. Důvody zavedení metody PCP a limity legislativy České republiky

Legislativa Evropské unie je v oblasti veřejných zakázek na služby výzkumu a vývoje zřejmá. Umožňuje se zadávacímu řízení zcela vyhnout (zjednodušeně řečeno, lze hovořit o výjimce).

Veřejné zakázky na služby výzkumu a vývoje představují i dle Směrnice možnost použití výjimky ze zadávacích postupů platných pro „běžné“ veřejné zakázky. Nově Směrnice v odůvodnění č. 35 upřesňuje:

„Spolufinancování programů výzkumu a vývoje ze zdrojů z daného odvětví by mělo být podporováno. Mělo by tudíž být vyjasněno, že tato směrnice se použije pouze tehdy, pokud takové spolufinancování neprobíhá a pokud výsledek činnosti v oblasti výzkumu a vývoje připadne dotčenému veřejnému zadavateli.“

Jak vyplývá z výše uvedeného, předpisy Evropské unie předpokládají, že metoda PCP bude realizována mimo legislativní rámec platný pro zadávací řízení, na které se výjimka neaplikuje. V České republice ale zatím tento princip není legislativně zcela reflektován.

Pro uchopení základu legislativní úvahy je nutné zohlednit následující fakta.

Legislativa České republiky, tj. §18 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb. výjimku prozatím interpretuje následovně:

„Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže jejich předmětem jsou služby ve výzkumu a vývoji, s výjimkou případů, kdy cena za provedení výzkumu a vývoje je hrazena výlučně zadavatelem a zadavatel je jediným uživatelem výsledků výzkumu a vývoje.“*

Poznámka: * odkaz na zákon č. 130/2002 Sb.

Uvedené ustanovení, na rozdíl od evropské legislativy, uvádí následující pojmy:

1. Cena.
2. Výlučnost finančních prostředků zadavatele.
3. Jediný uživatel výsledků.

Ad 1) Zákon č. 130/2002 Sb. pojem cena vůbec nepoužívá a pracuje pouze se způsobilými náklady poskytnuté formou dotace.

Ad 2) O výlučnosti prostředků zadavatele se v rámci zákona č. 130/2002 Sb. nedá hovořit. Jedná se o programové finanční prostředky určené jako forma podpory - dotace.

Ad 3) Jediným uživatelem výsledků nebude zpravidla zadavatel, protože tento zadává (nikoliv na základě delegační dohody nebo jiné dohody o centrálním zadávání) sice svým jménem, zadávací řízení administruje, dohlíží na realizaci předmětu veřejné zakázky (jímž jsou služby v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje), ale konečným uživatelem jsou zpravidla ti, kteří iniciují řešení svých výzkumných potřeb v programu – jiné orgány veřejné správy (ministerstva) apod.

Právní systém (zejména zákon č. 130/2002 Sb.) definuje veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a vývoje, ale v rámci poskytování prostředků vyžaduje existenci tzv. programu. V České republice tedy hovoříme o programovém financování v aplikovaném výzkumu a vývoji. Program definuje určité postupy coby způsoby poskytování podpory jako jediné dva možné. Veřejnou zakázkou nebo veřejnou soutěží. Ustanovení zákona č. 130/2002 Sb. se blíží nebo rovnou odkazují na veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a vývoje dle zákona č. 137/2006 Sb.

(coby primárního zákona) nebo odkazují a upravují veřejnou obchodní soutěž.

Zákon č. 130/2002 Sb. upravuje pojem veřejných zakázek na služby v oblasti VaVa následovně:

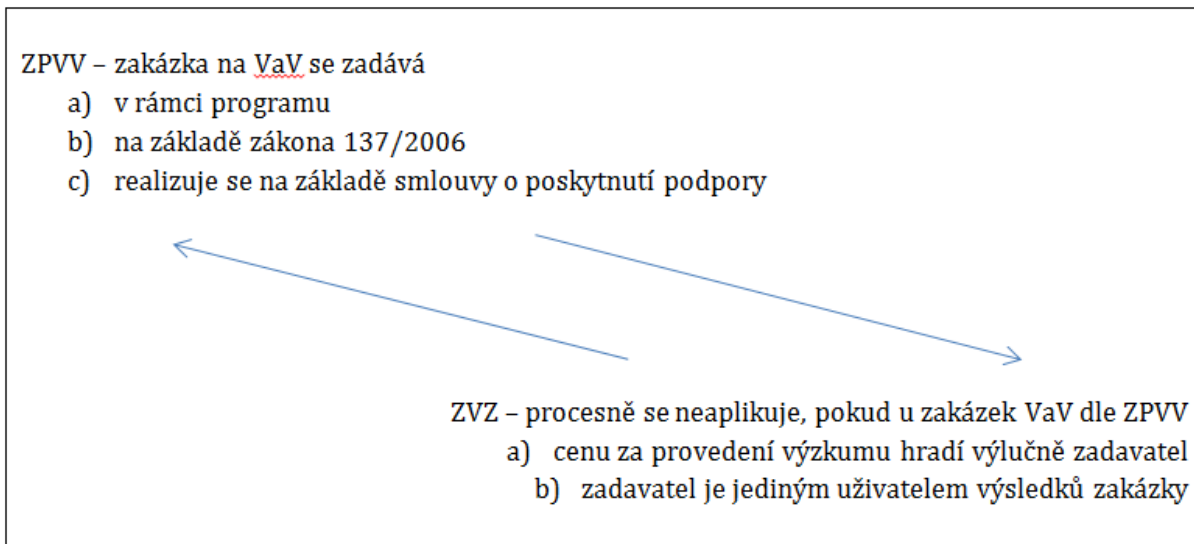
„Veřejnou zakázkou ve výzkumu, vývoji a inovacích zakázka na služby v aplikovaném výzkumu, vývoji nebo inovacích pro potřeby poskytovatele nebo správního úřadu, který není poskytovatelem, pokud jsou tito jedinými uživateli výsledku podle písmene k), která je zadána příjemci v rámci programu aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací postupem podle zákona o veřejných zakázkách 2) a realizována na základě smlouvy o poskytnutí podpory podle tohoto zákona, popřípadě na základě rozhodnutí o poskytnutí podpory (§ 9 odst. 5 a 6), je-li příjemce organizační složkou státu nebo organizační jednotkou ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem.“

Výše bylo uvedeno, že o veřejných zakázkách na služby v oblasti výzkumu a vývoje hovoří zákon č. 137/2006 Sb., který rozvádí použití výjimky na služby v oblasti výzkumu a vývoje.

Zdálo by se (a pohled expertů to v průběhu konzultace potvrzoval), že využít výjimku ze zadávacích postupů na veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a vývoje bude dle Směrnice jednoduché a srozumitelné. Díky existenci – složitosti – legislativního prostředí České republiky ovšem existuje několik závazných právních předpisů, které využití výjimky poněkud komplikují.

Vztah výše zmíněných zákonů můžeme znázornit také níže uvedeným vztahem.

Obrázek 2: Vztah zákona č. 137/2006 Sb. a zákona č. 130/2002 Sb.



Poznámka: ZPVV = zákon č. 130/2002 Sb., ZVZ = zákon č. 137/2006 Sb.

Proto, ačkoli se to může zdát nadbytečné, s ohledem na legislativní úpravu veřejných zakázek na služby v oblasti výzkumu a vývoje českými právními předpisy vyvstává otázka, zda by se použití výjimky pro veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a vývoje nemuselo aplikovat, a v rámci metody PCP by byl naopak použit postup platný pro standardní veřejné zakázky.

Samotná obecná metoda PCP ve své podstatě nevyklučuje využít standardní zadávací řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.

Výhody by byly následující:

1. Nejedná se o státní podporu, neboť v případech, kdy se pro zadání veřejné zakázky v oblasti výzkumu a vývoje uskuteční otevřené zadávací řízení v souladu se Směrnicí, Evropská komise obvykle uzná, že státní podpora nebyla dodavateli služby poskytnuta¹⁸.
2. Větší právní jistotu, protože je používán postup daný zákonem.
3. Obecně větší transparentnost spojenou s mechanismy pro kontrolu zadávacích postupů (a tím i větší dohled).

Máme-li pro první etapu PCP použít některý z typů zadávacích řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. (tj. nevyužít výjimku ze zadávacích postupů), je nutné zvolit ten vhodný. Od roku 2016 bude možné se také rozhodnout, zda na pro veřejnou zakázku v oblasti služeb ve výzkumu a vývoji nevyužít nově zavedené inovační partnerství, které se od metody PCP některými specifiky odlišuje.

¹⁸ Viz článek 4.1.1 odst. 32 Rámce

3. Popis možných typů zadávacího řízení

Mezi standardními zadávacími řízeními je několik institutů, které jsou vhodné pro služby v oblasti výzkumu a vývoje, aniž by bylo nutné použít výjimku pro veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a vývoje.

Jedná se o soutěžní dialog (§ 24 a § 35 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.), soutěž o návrh (§ 102 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.), jednací řízení s uveřejněním (§ 22 a 29 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.), a rámcové smlouvy s minitendry (§ 89 a násl. zákona č. 137/2006 Sb.).

Nejdříve se je ale nutné zmínit o nově připravovaném typu řízení, dle Směrnice, který bude moci být využit v roce 2016, tj. od účinnosti novely zákona č. 137/2006 Sb. a bude vhodný mimo jiné pro služby v oblasti výzkumu a vývoje. Konkrétně se jedná o institutu inovačního partnerství.

3.1. Metoda inovačního partnerství

Veřejné zakázky hrají klíčovou roli v oblasti inovací v oborech, které jsou doménou veřejného sektoru - buď převážně, nebo výlučně - jako jsou zdravotnické služby, školství, protipožární služby nebo plánování. Hodnota inovace spočívá v lepších výsledcích, kterých lze dosáhnout. Inovativní řešení bude atraktivnější, protože znamená vyšší kvalitu a/nebo více konkurenceschopnou cenu. Tím dojde k optimalizaci provozu veřejné služby zaváděním nových postupů, technologií nebo použitím nových materiálů.

Při zachování stávajících nástrojů (technické specifikace vyjádřené z hlediska funkčních požadavků, alternativy, osvobození od projektů výzkumu a vývoje, včetně předobchodního zadávání veřejných zakázek) očekává Evropská komise, že nová pravidla pro veřejné zakázky vyjádřená ve Směrnici budou podporovat společnosti, aby rozvíjely vlastní kapacity pro inovace (schopnosti inovace).

Nový postup s názvem *inovační partnerství* umožní veřejným zadavatelům výběr partnerů procesně na základě zadávacího řízení, bez aplikace výjimky, s cílem nechat je rozvíjet inovativní řešení na míru podle požadavků veřejného zadavatele (nutno opět zdůraznit, že toto zadávací řízení není dle Směrnice omezeno pouze na služby výzkumu a vývoje, jak je tomu pro metodu PCP).

Inovační partnerství lze charakterizovat následujícími specifiky:

- Soutěžní fáze se bude konat na začátku postupu, kdy nejvhodnější partner(ři) jsou zvoleni na základě jejich dovednosti, schopnosti a ceny.
- Mělo by vycházet z pravidel pro postup platných pro jednací řízení.
- Partner(ři) budou vyvíjet nové řešení, jak je požadováno, ve spolupráci s veřejným zadavatelem. Tato fáze výzkumu a vývoje se může rozdělit do několika etap, během kterých se může počet partnerů postupně snižovat, v závislosti na tom, zda splňují určitá předdefinovaná kritéria.
- Partner (jeden nebo konsorcium) poskytne konečné řešení, tzn. následnou nabídku výsledných dodávek, služeb nebo stavebních prací.

Předobchodní zadávání veřejných zakázek (PCP) a inovační partnerství jsou tak dva budoucí alternativní přístupy, které odpovídají různým potřebám a/nebo situacím. Inovační partnerství je skutečný postup zadávání veřejných zakázek, ve kterém výrobek nemusí být umístěn na trh, ani nemusí být sdílen s dalšími uživateli (může být ve výhradním užití veřejného zadavatele). Připravovaná legislativa v případě inovačního partnerství nepředpokládá sdílení práv duševního vlastnictví s dodavateli a jejich spolupráci na dalším vývoji. Celý proces může být financován jakýmkoliv finančními prostředky veřejného zadavatele (nejedná se o vazbu na program ani vazbu na oblasti výzkumu a vývoje - výsledky).

Zato předobchodní fáze v rámci PCP má (respektive může využít) principiálně výjimku z působnosti Směrnice. Nejedná se o typ zadávacího řízení a bude zpravidla svázána s oblastí výzkumu a vývoje tak, že bude obsahovat vazbu na formální typy výsledků (a program) a s tím související způsob financování (tj. dotace). Současně je PCP, na rozdíl od inovačního partnerství, omezeno pouze na služby v oblasti.

V souvislosti s inovačním partnerstvím je důležité vzít rovněž v potaz Rámec a úpravu podpory výzkumu a vývoje, které se věnuje kapitola 3.

Příklad z praxe inovačního partnerství tato metodika neuvádí, protože tento právní institut prozatím v době tvorby metodiky není součástí platného zákona č. 130/2002 Sb. Není tedy známé jeho přesné znění, ani dosud nebyl ověřen v praxi. Zmíněný institut bude moci být aplikován od účinnosti novely zákona č. 137/2006 Sb. v roce 2016.

Výhody a nevýhody inovačního partnerství

Výhody

- Nevázanost na program a tím na formální postupy dle zákona č. 130/2002 Sb.
- Možnost užití v oblasti investic.
- Úhrada plné ceny veřejné zakázky (tj. včetně zisku).

Nevýhody

- Teoretický prostor pro aktivity pouze označené jako výzkum či inovace.

3.2. Metoda soutěže o návrh

S metodou soutěže o návrh má TA ČR praktické zkušenosti, a to např. v projektu *INKA - Inovační kapacity 2014+*. V tomto případě se nejednalo o řízení spadající pod některý z programů podpory výzkumu, ale o standardní veřejnou zakázku na služby.

Zákon č. 137/2006 Sb. nepodřazuje soutěž o návrh pod standardní typy zadávacích řízení, ale naopak jej vyčleňuje do samostatné kapitoly mezi zvláštní postupy zadavatele. Důvodem jsou jak zvláštní situace, pro které je vhodné soutěž o návrh použít (dle § 103 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb. se jedná o oblast územního plánování, architektury, stavitelství nebo zpracování dat). Dalším důvodem je odlišný procesní postup a možné navázání dalšího zadávacího řízení na výběr nejvhodnějšího návrhu.

Nejdůležitější procesní odlišnosti od standardních typů zadávacího řízení dle zákona č. 137/2006 Sb.:

1. **Neprokazování kvalifikace** – v soutěži o návrh není posuzována kvalifikace u účastníků soutěže. Zadavatel nehledá uchazeče, který má zkušenosti, ale uchazeče, který dokáže navrhnout nejlepší inovativní řešení.
2. **Návrh** – zadavatel neobdrží nabídku, ale obdrží návrh, projekt, plán, přesahující formu příslibu. Návrhem se rozumí písemně nebo graficky vyjádřený výsledek vlastní tvůrčí činnosti zájemce o účast v soutěži (§ 103 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.).
3. **Hodnocení** – pro hodnocení není stanovena hodnotící komise, ve které mohou být členy i zástupci zadavatele. Návrhy hodnotí porota, která je na zadavateli nezávislá. Členové poroty jsou známi již při vyhlášení soutěže. Návrhy jsou anonymizovány, aby členové poroty nevěděli, o jakého účastníka se jedná a posuzovali pouze odbornou a věcnou stránku. Jedním z hlavních kritérií je inovativnost (novost návrhu řešení).

Navázání jednacím řízením bez uveřejnění (dle § 23 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb.) je možné na výsledky soutěže o návrh a to tak, že se osloví vybraný účastník soutěže.

Výhody a nevýhody použití metody soutěže o návrh pro PCP:

Výhody

- 3 logické celky (soutěž, jednací řízení, implementace).
- Anonymní návrhy zvyšující transparentnost.
- Možnost obdržet více teoretických návrhů řešení a ponechat si je pro jakoukoliv realizaci.
- Navazujícím jednací řízením umožňuje poměrně volně sjednat způsob jednotlivých etap PCP a umožňuje zapojení více věcně oddělených řešitelů.

Nevýhody

- Legislativa České republiky omezuje soutěž o návrh pouze na určité oblasti, jak je uvedeno výše (územní plánování, architektury, stavitelství nebo zpracování dat).
- V hodnotící porotě nejsou zástupci zadavatele. Zadavatel tedy nemůže v průběhu prvotního hodnocení říci, jaké řešení by mu nejvíce vyhovovalo, a to až do doby navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění.

Příklad:

Zadavatel má zájem o stavební práce, např. vybudování specifické čistírny odpadních vod. Protože mu nevyhovují současná řešení a má zájem o řešení inovativní s tím, že bude do budoucna ekologické a finančně málo náročné, vyhlásí veřejnou soutěž o návrh, ve které především specifikuje svůj záměr, nikoli způsob řešení. Ve lhůtě pro předložení návrhů obdrží návrhy od účastníků obsahující projekty. Odborná porota je vyhodnotí s tím, že jeden z projektů má potenciál z pohledu inovativního přístupu a jeho navržené řešení je realizovatelné a následně ho předloží zadavateli. V soutěži zadavatel vybere a vyhlásí nejvhodnější návrh. Následně zadavatel osloví v rámci jednacího řízení bez uveřejnění vítěze soutěže o návrh, aby vyhotovil projektovou dokumentaci

a podklady pro realizaci samotného projektu. Projekt (tj. realizace stavby) bude následně řešen v rámci jiné veřejné zakázky.

3.3. Metoda jednacího řízení s uveřejněním

Použití metoda je nejvhodnější, když zadavatel zná cíl, kterého chce dosáhnout, ale neví jakým způsobem k němu dojít a požaduje nalezení tohoto způsobu ovlivnit. Tato metoda, na rozdíl od metody předchozí, je zařazena do standardních zadávacích řízení. Dle § 22 odst. 3 písm. b zákona č. 137/2006 Sb. lze, aby zadavatel použil tuto metodu u zakázek na služby, pokud povaha služeb neumožňuje dostatečně přesně určit předmět veřejné zakázky, aby jí bylo možné zadat v otevřeném nebo užším zadávacím řízení (především hodnotící kritéria). V ustanovení jsou uvedeny druhy služeb, na které se ustanovení vztahuje a zmíněny „jiné podobné služby“, což by bylo použito právě v případě služeb v oblasti výzkumu a vývoje.

Fáze zadávacího řízení

Na rozdíl od předchozí metody u tohoto typu řízení se s kvalifikací počítá. Celé řízení je dle zákona č. 137/2006 Sb. rozděleno do několika fází, které ale nejsou totožné z pohledu záměru rozdělení s fázemi u PCP.

Fáze jednacího řízení s uveřejněním lze popsat časově po sobě jdoucí kroky následovně:

- 1. fáze - zájemci nejprve podávají písemnou žádost o účast, ve které pouze prokazují odbornou kvalifikaci projekt řešit.
- 2. fáze - zadavatel vyzve k podání nabídky zájemce, kteří kvalifikaci prokázali (jejich počet může dopředu omezit). Teprve v této fázi začínají zájemci zpracovávat své nabídky po věcné stránce.
- 3. fáze - hodnocení je specifické tím, že nejprve probíhá předběžné posouzení a hodnocení nabídek, ze kterého vyplyne pořadí uchazečů, které nemusí být konečné.
- 4. fáze - uchazeči pozváni na ústní jednání. Těchto jednání může být více a většině případů je vedeno s každým uchazečem samostatně. Hodnotící komise má možnost s uchazečem navržené řešení prodiskutovat a navrhnout zadavateli změny. Současně může uchazeč nabídnout snížení nabídkové ceny. Uchazeč tedy ve fázi hodnocení může dle požadavků hodnotící komise měnit svou nabídku, což např. při otevřeném řízení není možné.
- 5. fáze - komise (v případě pověření zadavatelem k hodnocení) hodnotí modifikované nabídky a určuje finální pořadí účastníků a vybere nejvhodnější nabídku.

Výhody a nevýhody použití metody jednacího řízení s uveřejněním pro PCP

Výhody:

- Možná modifikace nabídek dle potřeb zadavatele.
- Možnost jednat s uchazečem o způsobu řešení, a tedy diskuze nad řešením nejvhodnějším pro potřeby zadavatele.

Nevýhody:

- Gramatický výklad jednoho vítěze zadávacího řízení¹⁹.
- V rámci jednacího řízení s uveřejněním je možné dojednat fáze k řešení, na rozdíl od PCP to ale vyžaduje formalizovanější přístup s velkým rizikem napadání postupu ze strany jednotlivých uchazečů (procesní obstrukce).
- Možné jednání se všemi potencionálními dodavateli může být napadeno námitkami z důvodu vyzrazení obchodního tajemství.
- Příliš obecné znění zadávací dokumentace a následně příliš obecné znění návrhu řešení v nabídce - nabídky nemusí vyhovovat z důvodu nepochopení.

Příklad:

Je zjištěno, že je ohrožen druh živočicha, který doposud nebyl na seznamu ohrožených druhů, a nejsou tedy známa konkrétní opatření k jeho ochraně. Nejsou možné zásahy jako u jiných živočichů na seznamu, protože se jedná o živočicha specifického. Nejdříve bude posouzena kvalifikace vědeckých týmů, které podaly žádost o účast, zda mají v týmu osoby kvalifikované a mají zkušenosti s prací v terénu. Následně zadavatel každý vědecký tým nechá navrhnout v rámci nabídky metodu, která by pomohla ochraně živočicha. V rámci hodnotící komise, ustanovené k tomuto účelu zadavatelem, budou ustanoveni experti zabývající se ochranou fauny, kteří mají nejpodrobnější znalosti o konkrétním živočichu. Týmy budou těmito experty usměrňovány, aby metoda byla nejefektivnější, a podle tohoto upraví své nabídky. Vybrány jsou dva týmy, které na konci etapy představí návrhy s řešením, jež má největší naději na úspěšnou realizaci. V rámci hledání metody lze stanovit i jednotlivé fáze.

3.4. Metoda soutěžního dialogu

Metoda se jeví účelná pro hledání PCP řešení, jehož výstupem je nalezení spíše jedné varianty technického řešení formou návrhu (analýzy, studie, metodiky, návrhy legislativní úpravy apod.). Jedno řešení podporuje i zákonná možnost podání alternativní nabídky (obecně).

Výhody a nevýhody použití metody soutěžního dialogu pro PCP

Výhody:

- V rámci procesu soutěžního dialogu lze dotvořit soutěžní dokumentaci. Toto lze považovat za nejpodstatnější výhodu. Podobnou výhodu moderace budoucího plnění po zahájení zadávacího procesu dle zákona č. 137/2006 Sb. umožňuje v omezené míře jen minitendr (viz dále).

Nevýhody:

- Už ze samotné dikce zákona č. 137/2006 Sb. plyne hledání technického řešení (což ale nevylučuje fázi testování či výroby prototypu). To samo o sobě může být výhodou i nevýhodou podle charakteru potřeby řešení.

¹⁹ Bohužel gramatický výklad současného zákona č. 137/2006 Sb. se přiklání k tomu, že vítězem veřejné zakázky je pouze jeden uchazeč.

- Jedná se o hledání technického řešení vývoje nikoliv výsledku, protože výsledek bude produktem následného vývoje.
- Předpoklad nalezení pouze jedné vhodné varianty.
- Určité omezení přináší stejně jako u jednací řízení s uveřejněním respektování obchodního tajemství v rámci soutěžního dialogu, kvůli němuž zákon č. 137/2006 Sb. umožňuje vést dialog, tedy jednat s každým zájemcem odděleně (při zachování dalších podmínek rovnosti obsahu jednání). Toto ustanovení by bylo vhodné vykládat tak, že existuje-li nějaké obchodní tajemství či ochrana práv, je nutné tuto skutečnost řešit v rámci úpravy soutěžní dokumentace.

Postup se může jevit jako vhodný pro uzavření rámcové smlouvy s více účastníky (rámcová smlouva soutěžního typu) pro následné minitendry viz dále.

Pro PCP by bylo možné využití soutěžního dialogu jako zadávacího řízení, jehož smyslem bude obsahově dojednat, zjednodušeně řečeno, co bude obsahem rámcové dohody, která bude řešit otázku fází a produkt PCP. V konkrétní rovině si lze představit, že budou v rámci dialogu pomocí soutěžní dokumentace vytvořeny určité konkrétní technologické listy s rámcem ceny za měřitelné technologické jednotky, do něhož se mohou v rámci podání nabídky v soutěžním dialogu všichni účastníci "strefovat". Výhodou je, že kvalifikačně nemusí všichni poskytovat všechny specializované činnosti, nabídky může podávat každý do své činnosti (kategorie). Je dodržena zásada rovnosti jednání se všemi účastníky a rámcová smlouva může být uzavřena s určitým definovaným okruhem uchazečů pro každou činnost (kategorii) zvlášť (podobně jako část zakázky).

Příklad:

Zadavatel potřebuje řešit zařízení pro mechanické měření určitých veličin, které na trhu není.

Zadavatel předpokládá, že na výrobu bude potřebovat laboratoř a malou výrobní dílnu k ověření prototypu a vědeckou kapacitu. V rámci soutěžního dialogu umožní zadavatel malým dílnám, laboratořím i vědecké kapacitě projednávat, jak by oni mohli přispět k dosažení výsledku. Podle výsledku jednacích kol, zadavatel doplňuje jednotlivá jednání o nová témata např. jak by mělo vypadat technologické vybavení dílny, přičemž je jisté, že jedna či druhá skupina nebude mít často k některé oblasti co říci. To však nevede, nebude diskriminována, nabídku může podat do jiné části rámcové smlouvy, kterou v rámci kvalifikace splňuje.

3.5. Zhodnocení výše uvedených typů pro PCP

Pokud porovnáme obecnou metodu PCP s typy zadávacích řízení uvedených v kapitolách 3.2 až 3.4 zjistíme, že převažují odlišnosti a nevýhody, které by ztěžovaly dodržení smyslu a cíle, kterého má být metodou PCP dosaženo. Pro pilotní projekt byl tedy použit typ uvedený v následující podkapitole, a to metoda rámcové smlouvy a minitendrů, které se tato metodika věnuje podrobněji.

3.6. Metoda rámcové smlouvy - obecný postup dle rámcové smlouvy a minitendrů (zvolená metoda pro pilotní ověření)

V článku 33 Směrnice je uvedeno, že:

Rámcovou dohodou se rozumí dohoda mezi jedním nebo více veřejnými zadavateli a jedním nebo více hospodářskými subjekty, jejímž účelem je stanovit podmínky, zejména s ohledem na ceny a případně na předpokládané množství, kterými se budou řídit veřejné zakázky zadávané během daného období.

Z definice rámcové dohody vyplývá, že se má jednat o podmínky budoucích kontraktů, které jsou ovlivněny cenou, případně množstvím.

Poznámka: Inovační partnerství není zamýšleno jako rámcová dohoda ve smyslu Směrnice, ale jedná se o určitý rámec spolupráce (dohodu).

Metoda je vhodná při použití v režimu zákona č. 137/2006 Sb. Rámcovou smlouvou se rozumí písemná smlouva mezi zadavatelem a jedním či více uchazeči uzavřená na dobu určitou. Celková délka rámcové smlouvy by ovšem neměla překročit 4 roky. Tato smlouva upravuje podmínky týkající se jednotlivých veřejných zakázek na dodávky, služby či stavební práce zadávané po dobu platnosti rámcové smlouvy, zejména pokud se jedná o cenu a množství.

Metoda se jeví účelná jako využití českého legislativního prostředí daného zákonem č. 137/2006 Sb. pro vytvoření určitého uzavřeného trhu výzkumných a testovacích či výrobních kapacit, ve kterém se bude po malých fázích s definovanými parametry odehrávat sdílený vývoj formou jednotlivých "dodávek". Formu uzavření rámcové smlouvy lze řešit téměř kterýmkoliv otevřeným zadávacím řízením, varianta uzavření pomocí soutěžního dialogu je řešena v kapitole soutěžní dialog.

Na základě rámcové smlouvy zadavatel de facto zadává jednotlivé zakázky řešení vývoje od studie přes výrobu prototypu či zkušebního provozu, přičemž předmět těchto činností musí být co nejobecněji (ale i v technickém slova smyslu) vymezen v zadávacích podmínkách.

Lze vymezit jednotlivé druhy činností, které vedou k výsledku v minitendru pro jejich nacenění jednotkovými technologickými cenami - tzv. technologické listy. Předmětem jednotlivých zakázek/minitendrů, zadávaných na základě uzavřené rámcové smlouvy, může být pouze takový předmět plnění, který byl jednotkově (jako specifikum) a rámcově (jako cíl) vymezen v zadávacím řízení pro uzavření rámcové smlouvy, čili jen a pouze v jeho popisu činností, které se budou v daném rámci provozovat. I v případě rámcové smlouvy lze uvažovat o rozdělení předmětu veřejné zakázky na jednotlivé části např. podle profesí či charakteru plnění apod. s tím, že každá profese či činnost má svou vyjádřitelnou kapacitu.

Výhodu vytvoření společného výzkumně - vývojového prostředí lze spatřovat v pluralitě subjektů, z nichž každý umí řešit „část“ celkového úkolu a kteréžto mezi sebou teoreticky ve skupinách soutěží o prostředky na vyřešení úkolu. Jak bude uvedeno dále, principem minitendru je možnost vypisování zakázek opakovaně na jednu oblast, tj. jeden předmět plnění zakázky. Může se ukázat, že pořízení řešení z minitendru je totiž neprovozoschopné, že je potřeba upravit parametry. Toto se znovu provede tak, že se výsledky vloží do nového minitendru a očekávají se nabídky k dopracování řešení. Výsledek jednotlivých fází se může dokola vrhat na "uzavřený

výzkumný trh". Podmínkou tohoto přístupu je, že všechny strany uzavřou dohodu o sdílení dílčích výsledků. Zadavatel má u tohoto řešení výhodu v limitu prostředků, který z celého rámce postupně uvolňuje na dílčí minitendry a stanoví si zpravidla cenové stropy řešení.

3.6.1. Konkrétní paragrafové znění dle legislativy České republiky

V zákoně č. 137/2006 Sb. je postup pro vlastní zadávací proces upraven v § 89 odstavci 6) písm. a) s odkazem na § 92. Dále pak v § 92 odst. 3). Rozdílem v postupu je, zda jsou podmínky plnění již na začátku v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny. V případě, že vymezeny jsou konkrétně (§ 92), je pro výběr vítěze jednotlivých zakázek výchozí hodnocení, které bylo stanoveno na začátku při uzavírání rámcové smlouvy.

Pokud jsou počáteční podmínky stanoveny obecně, nikoli konkrétně (§ 93), pro každou veřejnou zakázku poskytovatel vyzve účastníky rámcové smlouvy k podání nabídek. A tyto nabídky jsou hodnoceny dle stanovených hodnotících kritérií. Dle § 91 má zadavatel právo hodnotící kritéria během trvání rámcové smlouvy upravovat/měnit, pokud i tato vymezil pouze obecně. V tomto případě každou jednotlivou zakázku může plnit jiný účastník rámcové smlouvy, což je způsob, který je použit u aplikované metody PCP.

Vymezení předmětu je s použitím § 91 odst. 3 možné pouze obecně i s odkazem na obecné vymezení hodnotících kritérií.

Z procesního hlediska je důležité, že zadávací postup se nazývá řízením na základě rámcové smlouvy (§ 17 písm. m), které je vyloučeno ze zdravotního námitkového procesu (což velmi zvyšuje jeho operativnost) - viz § 82 odst. 3 písm. b). Smlouvu je tedy možné uzavřít bez ohledu na procesní lhůtu pro podání námitek u ostatních zadávacích řízení.

V neposlední řadě je podstatná určitá volnost dle § 84 odst. 4 (možnost zrušit řízení), což je velmi výhodné v případě, že se minitendr nepovede dobře sestavit a zadavatel obdrží např. neporovnatelné nabídky na řešení.

Hlavní výhody použití rámcové smlouvy pro metodu PCP jsou popsány v následujícím přehledu.

Tabulka 1: Výhody rámcové smlouvy a minitendrů

Výhoda	Proč nám pomáhá
Jedná se o otevřené zadávací řízení se splněním zásad dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb.	Nebude se jednat o státní podporu a současně není potřeba aplikace výjimky ze Směrnice
Možnost měnit hodnotící kritéria a pouze obecně vymežit na začátku podmínky	Jednotlivé fáze lze uzpůsobit a specifikovat v průběhu vývoje. Zadavatel není vázán po celou dobu stejnými podmínkami.
Jednotlivé minitendry mohou mít více vítězů	Neplatí gramatický výklad, že vítězem zadávacího řízení může být jeden dodavatel (minitendr není zadávací řízení) a tedy může být v některé z fází podpořeno k vývoji paralelně více dodavatelů - větší potenciál na úspěšné řešení.
Neplatí procesní lhůty pro zadávací řízení	Minitendry mohou probíhat rychle a flexibilně - např. neplatí lhůta pro podání námitek a nedochází tak během minitendrů k obstrukcím a prodlužování délky řešení.

Možnost zrušit řízení	Může se stát, že v minitendru jsou podány neporovnatelné nabídky nebo technická specifikace nevedla k vhodným nabídkám.
-----------------------	---

Podrobnější popis metody rámcové smlouvy v PCP obsahuje kapitola 6 a příklad z pilotního projektu obsahuje kapitola 3.

4. Potřeba (výzkumná)

4.1. Potřeba

Uspokojení potřeby vytváří přirozeně prostor pro hledání jejího vhodného řešení. Pokud lze potřeby uspokojit běžnými řešeními dostupnými na trhu, nedá se hovořit o zapojení aplikovaného výzkumu, protože lze řešení jednoduše koupit. Ani modifikace stávajícího dostupného řešení nemusí zakládat důvod pro použití mechanismů aplikovaného výzkumu. V těchto případech lze tedy řešení pořídit na trhu, ať se již jedná o hotový výrobek, a to konkrétně dodávku či službu. Nákup takových řešení se realizuje výhradně v režimu standardních druhů zadávacích řízení.

4.2. Výzkumná potřeba

Jiná situace nastává, pokud řešení potřeby nelze uspokojit nákupem na trhu. Pokud se zadavatel pohybuje alespoň v teoretické možnosti využití aplikovaného výzkumu (tj. má možnost jej iniciovat), lze v takovém případě hovořit o zapojení mechanismů v aplikovaném výzkumu, a to pro hledání řešení jeho prostřednictvím.

V právním prostředí České republiky je veřejná správa svázána použitím mechanismů aplikovaného výzkumu na tzv. programy. Programem se rozumí soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení cílů²⁰. V tomto smyslu je cílem programu podpořit řešení těchto výzkumných potřeb veřejné správy.

V oblasti veřejných zakázek na služby výzkumu a vývoje legislativa České republiky, konkrétně zákon č. 137/2006 Sb., odkazuje na zákon č. 130/2002 Sb., tj. vyžaduje postup dle zákona č. 130/2002 Sb. Podobně je ale veřejná zakázka na služby v aplikovaném VaVaI (veřejná zakázka na služby výzkumu a experimentálního vývoje) předmětem definice uvedené v zákoně č. 130/2002 Sb., nicméně procesně odkazuje na zákon č. 137/2006 Sb. Zákon č. 130/2002 Sb. byl přijat v roce 2002 a od té doby se ustálila praxe, že hmotně-právně je veřejná zakázka na služby v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje upravena v tomto zákoně (uzavírá se smlouva) a procesně v zákoně č. 137/2006 Sb. (realizuje se proces do okamžiku uzavření smlouvy).

Uzavření smlouvy tedy není možné jinak než dle zákona č. 130/2002 Sb. a smlouva má charakter podpory, která odpovídá pojmu dotace. Jiný způsob uzavření smlouvy (o podpoře, dotaci) není možný. Uzavření smlouvy je tak vyloučeno z procesů zákona č. 137/2006 Sb. Tento zákonný dopad má dílčí důsledky. Například nelze hradit cenu, ale pouze způsobilé náklady. Protože smlouvu o podpoře lze uzavřít pouze za existence programu. Je zřejmé, že veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje lze realizovat výhradně v režimu zákona č. 130/2002 Sb.

Z tohoto důvodu lze konstatovat, že řešení výzkumných potřeb veřejné správy prostřednictvím aplikovaného výzkumu v legislativě České republiky představuje povinnou existenci programu. V rámci definice programu, lze užít mechanismy, které k uspokojení výzkumných potřeb

²⁰ § 2 odst. 2 písmeno h) zákona č. 130/2002 Sb.

spolehlivě povedou (v souladu s další legislativou).

Proto je žádoucí základní vymezení mechanismů pro metodu PCP uvést v programu. Neuvedení však není legislativní překážkou. Prokázat by to měla i tato metodika.

Výzkumné potřeby lze charakterizovat následujícími znaky:

1. Jedná se vždy o potřeby, které nelze uspokojit nákupem na trhu.
2. Vždy se bude jednat o zapojení aplikovaného výzkumu.
3. Jedná se o veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje (zpravidla).
4. Lze je řešit v rámci programového financování (existence programu).

Nenaplnění některého z kritérií ukazuje na jiný mechanismus řešení potřeby (tedy i nevýzkumné potřeby) a tou je například inovační partnerství.

Výzkumné potřeby pro státní správu jsou v České republice řešeny například takto:

- Program BETA, který byl schválen usnesením vlády č. 54 ze dne 19. ledna 2011. Dne 10. února 2011 zahájila TA ČR první kolo výběru v programu BETA a vyzvala orgány státní správy, zahrnuté v programu BETA, k identifikaci výzkumných potřeb pro rok 2011. Výzkumnými potřebami se nazývají konkrétní témata a problematiky, které chce daný orgán státní správy řešit veřejnou zakázkou v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje. Program byl schválen do konce roku 2016 a zatím řeší více než 120 potřeb zadaných formou veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje. Jednou z nich je i pilotní projekt k ověření PCP.
- Program bezpečnostního výzkumu České republiky v letech 2015 až 2020 (a jeho předchůdci) schválený usnesením vlády č. 593 ze dne 9. srpna 2013 řešený Ministerstvem vnitra. Cílem tohoto programu je zajištění a podpora výzkumných potřeb státu (resp. orgánů státní správy) v oblasti bezpečnosti v souladu s Národními prioritami orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací²¹, platnou Bezpečnostní strategií České republiky 2015²² a navazuje na průběžná hodnocení naplňování Meziřesortní koncepce bezpečnostního výzkumu a vývoje ČR do roku 2015²³.

Výzkumná potřeba je buď virtuální (pseudovýzkum) nebo skutečná (opravdový problém). Charakter potřeby je tak klíč k nalezení způsobu jejího řešení.

²¹ Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací schválené usnesením vlády č. 552 ze dne 19. července 2012

²² Bezpečnostní strategie České republiky 2015 schválená usnesením vlády č. 79 ze dne 4. února 2015

²³ Meziřesortní koncepce bezpečnostního výzkumu a vývoje ČR do roku 2015 schválená usnesením vlády č. 743 ze dne 27 června 2008

5. Kroky k použití metody PCP v praxi

Z předchozích kapitol vyplývá, co je nezbytné k řešení skutečných výzkumných potřeb veřejné (zejména státní) správy. Také bylo vysvětleno, jak by se mělo nahlížet na výzkumné potřeby řešené programem, který disponuje prostředky na veřejné zakázky na služby v oblasti výzkumu a vývoje.

Z hlediska pojmů je nutné definovat toho, kdo disponuje finančními prostředky a rozhodne o poskytnutí podpory na řešení výzkumné potřeby jako poskytovatel. Poskytovatel je také v tomto případě, spolu s tím, kdo poptává řešení výzkumné potřeby, i dohlížitelem – projektovým manažerem nad celým postupem řešení (a tedy i nad případně zvolenou metodou PCP). Poskytovatele v rámci pilotního projektu, na kterém budou v této kapitole jednotlivé kroky demonstrovány, představuje TA ČR.

Rozhodnutí o použití metody PCP přichází zpravidla v určité procesní fázi, která je uvedena v následujících kapitolách.

5.1. Přípravná fáze výzkumné potřeby

Předkladatel je ten, kdo poptává řešení výzkumné potřeby u poskytovatele (viz dále). V popisovaném případě je předkladatelem zástupce subjektu veřejné správy. Konkrétně Program Beta, uvádí tento seznam možných předkladatelů:

- Český báňský úřad,
- Český úřad zeměměřický a katastrální,
- Ministerstvo dopravy,
- Ministerstvo práce a sociálních věcí,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu,
- Ministerstvo pro místní rozvoj,
- Ministerstvo vnitra,
- Ministerstvo zahraničních věcí,
- Ministerstvo životního prostředí,
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost,
- další poskytovatelé v oblasti realizace programů výzkumu a experimentálního vývoje.

Z výše uvedených subjektů bylo pro pilotní projekt vybráno Ministerstvo vnitra; respektive jeho organizační část **Odbor archivní správy a spisové služby**. Ten vykonává gesci Ministerstva vnitra v oblasti archivnictví a spisové služby. Archivnictvím se rozumí obor lidské činnosti zaměřený na péči o archiválie jako součásti národního kulturního dědictví a plnicí funkce správní, informační, vědecké a kulturní²⁴.

²⁴ Zákon č. 499/2004 Sb., archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v platném znění

Konkrétní odbor Ministerstva vnitra je také z terminologického pohledu programu tzv. konečným uživatelem výsledků aplikovaného vývoje, které byly dosaženy v rámci řešení výzkumné potřeby.

Konečný uživatel je zpravidla určitá organizační součást veřejné správy, typicky předkladatele. V některých případech však konečný uživatel přesahuje hranice veřejné správy. V rámci pilotního projektu není tento odbor jediným uživatelem výsledků aplikovaného výzkumu.

Protože v rámci pilotního projektu PCP je definován jako výsledek software, nebude tento software využíván pouze Odborem archivní správy a spisové služby, ale budou jej využívat jednotlivé archivy bez ohledu na právní subjektivitu (státní, soukromé, krajské apod.).

V rámci přípravné fáze o hledání možnosti řešení metodou PCP lze s budoucím předkladatelem (i konečným uživatelem) již v této době vést odborné konzultace k záměru předkládané potřeby. Není to však nutnou podmínkou a zpravidla vhodnost řešení metodou PCP se ukáže v dalších krocích.

5.2. Předložení výzkumné potřeby s požadavkem na řešení

Programové financování zpravidla umožňuje příjem návrhu výzkumných potřeb k řešení v termínech v tzv. výzvách. Mimo tyto termíny (uzávěrky) lze za splnění určitých podmínek výzkumné potřeby přijímat, ale jedná se o výjimečný a mimořádný postup. Z věcného hlediska záleží na poskytovateli, jak jsou nastaveny hodnotící a řídicí mechanismy projektů a podle toho při tvorbě programu navrhuje etapové předkládání výzkumných potřeb nebo i průběžné předkládání výzkumných potřeb.

Program obsahuje cíle (specifické cíle), které jsou zpravidla k průřezovosti programu členěny obecněji nebo rámcově, a to dle předpokládaného okruhu výzkumných potřeb jednotlivých předkladatelů. Individuální výzkumné potřeby navazují na tyto programové cíle, byť svým zaměřením plní pouze jeho část.

Předložení výzkumné potřeby se děje zpravidla na standardizovaném formuláři (viz Příloha č. 1) a jedná se o právní úkon vůči poskytovateli, který je učiněn potvrzením elektronické formy písemnou sumarizací ze strany předkladatele.

5.3. Hodnocení a výběr výzkumných potřeb k řešení

Předložená výzkumná potřeba prochází hodnocením jejího charakteru (zda se jedná o výzkumnou potřebu) a kontrolou účelnosti (zda lze s ohledem na požadované prostředky dosáhnout účelně jejího řešení, tedy minimálně jednoho výsledku). Pro hodnocení ve smyslu schválení a určení, zda se výzkumná potřeba bude realizovat, je určen hodnotící orgán, kterým je Rada Programu BETA složená ze zástupců rezortů a dalších externích odborníků, a postup může být následující.

Hodnocení může probíhat ve dvou stupních:

1. Nejprve každý z dotčených předkladatelů shromáždí od okruhu relevantních konečných uživatelů (přednostně to budou interní útvarů resortu, ústřední orgány státní správy) návrhy výzkumných potřeb. Již v tomto kroku může být provedena prioritizace výzkumných potřeb nebo doporučení řešit metodou PCP.
2. Druhým a obligatorním stupněm je ustanovení odborného poradního orgánu pro

hodnocení návrhů výzkumných potřeb a k sestavení jejich pořadí, který ustaví poskytovatel v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb. Složený bude ze zástupců dotčených předkladatelů a zástupce poskytovatele. Každý návrh výzkumné potřeby je dle zákona č. 130/2002 Sb. hodnocen nejméně dvěma odbornými posudky nezávislých oponentů (viz Příloha č. 2).

V rámci jednání odborného poradního orgánu lze sestavit pořadí (prioritizaci) pro řešení jednotlivých výzkumných potřeb, pokud k ní nedošlo již v prvním stupni.

Věcné hodnocení potřeb může obsahovat následující kritéria (vzor Program BETA):

A. binární:

- Navrhovaná výzkumná potřeba je potřeba aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.
- Návrh výzkumné potřeby je v souladu s cíli programu.
- Podstata výzkumné potřeby nebo její části nebyla či není řešena v rámci jiného programu, projektu, grantového projektu, výzkumného záměru nebo veřejné zakázky.

B. hodnotící:

- Potřebnost.
- Naplnění cílů programu.
- Očekávaný výsledek.
- Očekávaný přínos.
- Využití očekávaných výsledků v praxi.
- Cena ve vztahu k době řešení a výsledku.
- Proveditelnost.

5.4. Příprava projektu k řešení výzkumné potřeby

Administrativní oddělení poskytovatele po jednání odborného poradního orgánu dostává seznam schválených výzkumných potřeb k realizaci za účelem přípravy projektů. Bez existence projektu nelze dále procesně pokračovat. K realizaci projektů musí být vybrán (definovaným způsobem) jeho budoucí řešitel(é). Existence projektů již v první fázi je signifikantním znakem, který odlišuje tento způsob poskytování podpory od veřejných soutěží. U veřejných soutěží formuluje projekt až uchazeč s žádostí o podporu.

V rámci přípravy projektů má administrativní oddělení poskytovatele možnost volit následující způsoby přípravy řešení výzkumných potřeb až do fáze přípravy projektu (zpracovávají projektoví manažeři):

1. Výzkumná potřeba bude řešena jako jednorázový projekt (jedna veřejná zakázka).
2. Výzkumná potřeba bude řešena jako projekt s více fázemi (jedna nebo více veřejných zakázek; lze zvažovat i metodu PCP).
3. Výzkumná potřeba bude řešena jako součást jiného projektu. Tento projekt vznikne

sloučením dvou a více výzkumných potřeb.

4. Výzkumná potřeba bude řešena jako téma s očekáváním návrhu projektů v jiném programu, zejména formou veřejné soutěže.

Zatímco varianty 1 až 3 počítají s řešením prostřednictvím veřejné zakázky, u varianty 4 se jedná o přesah do jiných programů poskytovatele.

Příprava kvalitního projektu souvisí s rozhodnutím o způsobu řešení formou PCP. V kapitole 4 jsou popsány základní typy zadávacích řízení vhodných pro projekty na služby v oblasti výzkumu a vývoje a akcentací (dle zpracovatele metodiky nejvhodnějšího) typu, tj. rámcové smlouvy soutěžního typu s více účastníky.

5.5. Vytvoření projektové (zadávací) dokumentace

Projektová dokumentace je v návaznosti na zákon č. 137/2006 Sb. terminologicky rovna minimu zákonných požadavků pro zadávací dokumentaci. Jak bylo již vysvětleno, příprava projektu je výhradně na straně administrativní podpory poskytovatele – projektových manažerů. Poskytovatel se pro účely procesního zadání řešení projektu formálně mění na zadavatele dle zákona č. 137/2006 Sb.. Pro metodu PCP řešeného formou rámcové smlouvy soutěžního typu s více účastníky je klíčový vlastní text smluvního ujednání v této rámcové smlouvě, protože rozvádí zákonná zmocnění do smluvní podoby, která se v průběhu trvání rámce nesmí měnit. V tomto detailu se jedná o právně - smluvní základ řešení metodou PCP – v přeoobchodní fázi.

Pro ostatní typy zadávacích řízení je potřeba připravit zadávací dokumentaci s ohledem na svůj charakter (srovnej například ustanovení kapitoly 4 pojednávající mimo jiné o soutěžním dialogu).

5.6. Vyhlášení otevřeného řízení

S jednotlivými typy zadávacích řízení se váží určité procesní lhůty, jejichž výčet přesahuje cíl této metodiky. Jak již bylo vysvětleno, v souladu s touto metodikou je doporučeno, aby přeoobchodní fáze využila rovného, transparentního a nediskriminačního postupu za účelem uzavření rámcové smlouvy. S ohledem na stanovisko Evropské komise, která má za to, že veřejná podpora není poskytnuta v případě otevřených zadávacích řízení, jeví se tento způsob, tj. uzavření rámcové smlouvy formou otevřeného řízení, jako vhodný a konformní i s institutem veřejné podpory.

S vlastním vyhlášením je dále možné spojit řadu předtržních konzultací, které mohou zadávací dokumentaci (a tedy i text rámcové smlouvy) precizovat. Předtržní konzultaci je nutno chápat ve smyslu článku 40 Směrnice (předběžné tržní konzultace). Předtržní konzultace je nutno volit s ohledem na délku zadávacího řízení.

Konkrétně:

Pro otevřené nadlimitní řízení je minimální zadávací lhůta 52 dnů (ta může být zkrácena jedině v souladu s § 40 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb.). Úprava zadávacích podmínek by měla být uskutečněna přiměřeně, a to s případným posunem lhůty pro podání nabídek na uzavření rámcové smlouvy (pokud je to zákoně č. 137/2006 Sb. vyžadováno). Předpokladem zákonnosti této lhůty je, že předtržní konzultace bude, spolu s možnou úpravou zadávací dokumentace,

avizována již v okamžiku vyhlášení zadávacího řízení.

Ideální stavem se však jeví předtržní konzultace konat před vyhlášením zadávacího řízení.

Důvodem je:

- Zjištění rámcových hodinových cen možných řešitelům (nahradí průzkum trhu).
- Ověření přísnosti kvalifikačních kritérií.

5.7. Příjem nabídek, hodnocení, výběr řešitelů

Součástí zadávací dokumentace jsou procesní termíny pro příjem nabídek a termín pro uplynutí zadávací lhůty, tj. doby, kdy se předpokládá akceptace nabídky zadavatelem (respektive jedná se o poskytovatele v roli zadavatele).

Od doby pro podání nabídek proto musí zadavatel rozhodnout o:

- Splnění kvalifikačních kritérií jednotlivých uchazečů o uzavření rámcové smlouvy (binární kritérium).
- Rozhodnutí o přijatelnosti nabídek (binární kritérium).
- Počtu účastníků rámcové smlouvy, tj. počtu účastníků, se kterými vytvoří prostředí pro celou první etapu metody PCP (cenové kritérium).

Mechanismus zadávání dílčích plnění veřejné zakázky je podrobně sjednán v rámcové smlouvě. Pro uzavření rámcové smlouvy postačuje uchazeči akceptovat rámcovou smlouvu, splnit kvalifikaci a navrhnout hodinovou sazbu, která nepřekročí maximální rámec stanovený zadavatelem.

Příklad pilotního projektu:

Nabídku na uzavření rámcové smlouvy podalo celkem devět uchazečů a se všemi byla rámcová smlouva uzavřena.

Ve smyslu výše uvedených bodů (dvě binární a jedno cenové kritérium) lze zjednodušeně hovořit o hodnocení přijatelnosti nabídek na uzavření rámcové smlouvy, formálně definované zákonem č. 137/2006 Sb. jako výběr účastníku rámcové smlouvy.

Samotným podpisem rámcové smlouvy však nejsou určeni ani řešitelé, ani (pod)fáze pro vlastní řešení.

Mechanismus v rámcové smlouvě určuje způsob dílčích plnění na jejím základě, které jsou označeny jako minitendry.

Je tedy nutné rozlišovat zadávací řízení sloužící k uzavření rámcové smlouvy a řízení na základě rámcové smlouvy, kdy dochází ke tvorbě fází a podfází ve smyslu metody PCP, přičemž dojde i k výběru jednotlivých řešitelů.

Sestavení jednotlivých fází a výběr řešitelů je záležitostí kombinace smluvních podmínek rámcové smlouvy a zkušenosti administrativní podpory poskytovatele (respektive jeho projektového týmu).

Pro výběr řešitelů se v rámcové smlouvě používají zmíněné minitendry, které jsou uvozeny číslovými výzvami k podání nabídek (viz Příloha č. 6), která mohou obsahovat následující **dílní kritéria hodnocení** dle ekonomické výhodnosti.

Jedná se zejména o:

- Odbornou úroveň nabídky (zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování navrhovaných výstupů);
- Zvolenou metodologii, techniky, metody či postupy řešení;
- Nabídkovou cenu.

Hodnocení nabídek předložených zájemci v minitendru již neprovádí hodnotící komise sestavená ad hoc ke každé veřejné zakázce v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., ale pověření pracovníci (neformální komise) zadavatele. Jejimi členy budou zástupce projektového týmu a experti na jednotlivé oblasti, kteří plní roli odborných hodnotitelů.

5.8. Potupná realizace fází – sestavování minitendrů

Minitendr je způsob realizace dílního plnění ve veřejné zakázce na základě pravidel stanovených v rámcové smlouvě (v souladu s ZVZ. Protože rámcová smlouva je definována jako soutěžní, nemá žádný z účastníků rámcové smlouvy jisté budoucí plnění. Naopak kterým popíše věcně svůj návrh požadovaného řešení a tento nacení počtem hodin k jeho řešení, aby hodinová sazba nepřekročila sazbu stanovenou jako maximální v rámcové smlouvě. Kromě hodinové (expertní) sazby však může nacenit režijní náklady až do výše 20 %. Součin počtu hodin v jednotlivých činnostech a jejich hodinové sazby s možností určit až plus max. 20 % režii dohromady určují cenu této dílní zakázky zadávané v minitendru, která je cenou k hodnocení. Paušální výše max. 20% režie, které se neprokazuje, je součástí všeobecných podmínek vztahujících se k rámcové smlouvě a vychází z nejlepší praxe TA ČR.

Hodnocení probíhá zpravidla dle ekonomické výhodnosti nabídky a probíhá rychle, pokud je součástí projektového týmu expert nebo efektivní mechanismy na využití externích expertů (hodnotitelů). Minitendr není dále svázán žádnými administrativními lhůtami vůči účastníkům rámcové smlouvy než těmi, které zadavatel uvedl v rámcové smlouvě. V rámci pilotního projektu bylo ověřeno, že doba mezi vyhlášením minitendru a podpisem smlouvy může být i 14 kalendářních dnů.

Výhodou minitendru je možnost jej do podpisu smlouvy kdykoliv zrušit. Toho lze využít, jak již bylo zmíněno v kapitole 4, v případě neporovnatelnosti nabídek k řešení, které může zapříčinit nejasná specifikace předmětu řešení.

Z obrázku 1 vyplývá, že jednotlivé fáze v předkomerční etapě PCP postupně zužují okruh řešitelů až na dva, kteří prezentují funkční vzorky. V případě rámcové smlouvy s více účastníky formálně nelze vyloučit účastníka rámcové smlouvy (lze „pouze“ nevybrat jeho řešení). Účastník zůstává součástí smluvního vztahu a může podávat návrhy dílních řešení ve všech fázích a to až do konce předkomerční etapy. Znamená to, že je s průběhem řešení, respektive s jeho průběžným postupem, seznamován. Toto řešení může v některých specifických případech narazit na ochranu práv účastníků rámcové smlouvy. Proto je nutné věnovat pozornost samotnému

nastavení smluvního vymezení práv duševního vlastnictví apod. (viz kapitola dále). V případech řešení potřeb veřejné správy legislativa České republiky (§ 16 zákona č. 130/2002 Sb.) určuje, že u výsledků financovaných se 100% podporou, což veřejné zakázky jsou, náleží tento výsledek zadavateli.

Konkrétně § 16 zákona č. 130/2002 Sb. upravuje práva duševního vlastnictví následovně:

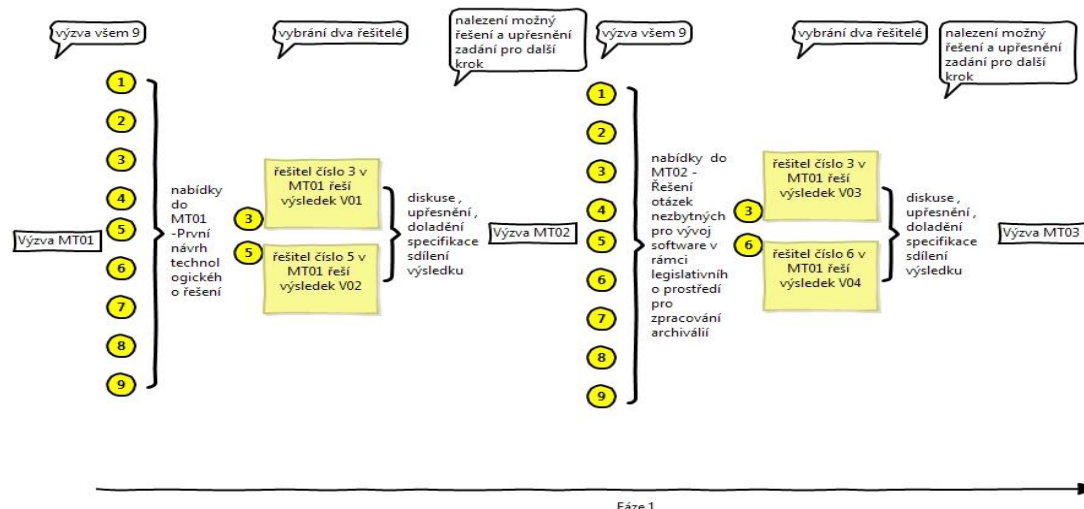
(1) Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který nelze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti 17), 18), je vlastníkem výsledků poskytovatel a jejich zveřejnění a využití je možné pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatele.

(2) Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který lze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti 17), 18), potom příjemce, pokud poskytovatel nestanoví jinak, musí uplatnit právo k výsledkům, zajistit jejich právní ochranu a po jejím udělení vlastnické právo převést na poskytovatele. Příjemce má nárok na úhradu prokazatelných nákladů s tím spojených, pokud nebyly součástí uznaných nákladů projektu. Ke zveřejnění výsledků před podáním přihlášky k průmyslové právní ochraně je nutný písemný souhlas poskytovatele.

Při sestavování minitendrů oproti fázím PCP první etapy je nutno zohlednit:

1. Fáze v PCP může obsahovat několik minitendrů.
2. Podmínky minitendru mohou určit, že se vybere více vhodných řešení (různých řešitelů), a výsledky mohou být dva / i více).
3. Jednotlivé minitendry je možné opakovat nebo u výsledků předchozích minitendrů postupovat tak, že se výsledky předávají rovnou jako součást výzvy k podání nabídky do dalšího minitendru.
4. Jakkoliv je účast všech účastníků teoreticky možná, prakticky ne všichni jsou kapacitně schopni všechny minitendry sledovat.
5. Dodavatelé, coby účastníci smlouvy, a řešitelé, se přes aktivní snahu rozdělí na pasivní a aktivní. I pasivní dodavatel se v případě umístění výstupu na trh stává potenciálním dodavatelem (při dodržení přijaté licenční politiky), a tím se stává potencionální konkurencí ostatním dodavatelům a podněcuje další vývoj a zkvalitnění výstupu.

Tabulka 2: Fáze 1 realizované institutem rámcové smlouvy (příklad z pilotního projektu)



Příklad již realizovaných fází a minitendrů v rámci Pilotního projektu

1. Fáze: Zkoumání řešení

- Minitendr č. 1: První návrh technologického řešení.
- Minitendr č. 2: Řešení otázek nezbytných pro vývoj software v rámci legislativního prostředí pro zpracování archiválií.
- Minitendr č. 3: Řešení otázek nezbytných pro vývoj software v rámci technických podmínek jednotlivých archivů.
- Minitendr č. 4: Optimalizace procesního modelu a související návrh funkčních požadavků.
- Minitendr č. 5: První návrh technologických variant.
- Minitendr č. 6: Vývoj softwaru pro popis archiválií na základě základních pravidel pro zpracování archiválií metodou PCP.

2. Fáze: Zhotovení prototypů

- Minitendr č. 7: Koordinace a technologické řízení vývoje.
- Minitendr č. 8: Vytvoření prvního prototypu základu uvažovaného řešení pro pořádání archiválií.

3. Fáze: Testování prototypů

4. Fáze: Dopracování výsledného software / příprava pro umístění na trh

5.9. Konsolidace výstupu a výsledek předobchodního etapy

První etapu PCP (etapa předobchodního zadávání) Sdělení k PCP charakterizuje jako několik teoretických fází (fáze 1 až 3 dle obrázku 1). V praxi, při řešení formou rámcové smlouvy a minitendry, tyto fáze mohou obsahovat jeden, spíše však i více minitendrů. V rámci výstupů těchto minitendrů jsou poznatky, které nelze označit, až na výjimky za výsledky ve smyslu výsledku výzkumu a experimentálního vývoje. Tyto poznatky slouží k postupnému precizování zadání k řešení, aby bylo možno zadat k řešení dva funkční vzorky nebo prototypy.

Výstupy minitendrů (poznatky), jeden či dva, které slouží postupně k dotvoření zadání pro funkční vzorky či prototypy, však v průběhu fází mají důležitý význam pro definici zadání jednotlivých kroků v rámci dané fáze. Každý výstup je diskutován nejen projektovým týmem poskytovatele, ale i v rámci setkání s konečnými uživateli a také společně s účastníky rámcové smlouvy. Tato setkání mají charakter předtržní konzultace. Dochází k precizaci dalšího kroku v dané fázi, k precizaci zadání – výzvy k podání nabídek do dalšího minitendru. Aktivní účastníci mají možnost ovlivnit charakter dalšího kroku nejen v technické rovině, ale i s ohledem na uvažovaný maximální počet hodin nutných k řešení.

Postupné zpracovávání poznatků z výstupů k minitendrům dotváří požadavky na funkční vzorek či prototyp. I v průběhu řešení funkčního vzorku nebo prototypu lze vyhlášovat další minitendry pro ty účastníky rámcové smlouvy, kteří mají zájem řešení nezávisle testovat.

Výsledkem první etapy je minimálně jedno ověřené řešení, které má charakter výsledku dle

příslušných metodik (například S - software).

5.10. Komerční etapa PCP

Součástí této metodiky není popis způsobu řešení komerční etapy, neboť tato etapa na metodu PCP navazuje, ale již se musí řídit platnými předpisy pro zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb. Komerční etapa se odvíjí od charakteru finálního výsledku. Ze Sdělení vyplývá, že toto období je ryze obchodní a nespadá do oblasti aplikovaného výzkumu.

V rámci pilotního projektu lze uvést, že v roce 2016 bude dokončen výsledek projektu jako základní software, který bude mít licenci k užití v rámci veřejné správy bez poplatku a přidanou komerční službu (hodnotu) představují služby spojené s instalací, modifikací a údržbou software u různých konečných uživatelů (těch je několik desítek). Tuto službu mohou nakoupit koneční uživatelé na trhu, a to minimálně od účastníků rámcové smlouvy.

6. Tvorba smluvního rámce PCP pro předobchodní etapu

Rámcová smlouva je uzavírána s předem neomezeným počtem dodavatelů splňujících příslušnou kvalifikaci, kteří dále pak v minutendrech soutěží mezi sebou s návrhy řešení a participují na vývoji vytyčeného řešení. Klíčem k úspěchu je nalezení a udržení vyvážené hranice mezi rychlejším a levnějším postupem. Tempo, jednotlivé fáze a výslednou podobu řešení předurčuje jeden dodavatel, a postupem „pečlivějším a nákladnějším“, jež udává poskytovatel.

Rámec této spolupráce musí být ukotven smluvně ve společné rámcové smlouvě, které je soutěžena jako součást zadávací dokumentace veřejné zakázky v otevřeném řízení.

6.1. Co musí Rámcová smlouva obsahovat?

Rámcová smlouva musí dle zákona č. 137/2006 Sb. obsahovat:

- Skutečnost, že bude uzavřena s více uchazeči (minimum je 3, maximum není omezeno).
- Text návrhu rámcové smlouvy.
- Dobu trvání rámcové smlouvy. Doba trvání rámcové smlouvy nesmí být delší než 4 roky.
- Způsob zadávání jednotlivých zakázek – precizaci postupu dle § 92 zákona č. 137/2006 Sb.

6.2. Co musí obsahovat smlouva na základě rámcového vztahu?

Smlouvy na základě rámcového vztahu musí obsahovat dle §9 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb.:

- a) Označení poskytovatele.
- b) Označení příjemce.
- c) Název, identifikační údaje projektu a předmět jeho řešení.
- d) Cíle projektu a jeho předpokládané výsledky, způsob ověření jejich dosažení.
- e) Jméno, příjmení a případné akademické tituly a vědecké hodnosti fyzické osoby, která je příjemci odpovědná za odbornou úroveň projektu.
- f) Termíny zahájení a ukončení řešení projektu.
- g) Výše uznaných nákladů projektu a jejich členění, výše podpory a její rozdělení v jednotlivých letech včetně termínů a způsobu jejího poskytování.
- h) Úprava užívacích a vlastnických práv k výsledkům podle podmínek stanovených tímto zákonem.
- i) Smluvní podmínky pro účast dalších účastníků projektu, případná výše jejich podpory s uvedením výše výdajů státního rozpočtu a její rozdělení v jednotlivých letech včetně termínů a způsobu jejího poskytování a kontroly.
- j) Způsob vykazování uznaných nákladů projektu.

- k) Způsob kontroly řešení projektu, včetně kontroly využití poskytnuté podpory a kontroly využití výsledků.
- l) Způsob vyhodnocení výsledků řešení projektu včetně vypořádání poskytnuté podpory.
- m) Vymezení stupně důvěrnosti údajů zahrnující jejich označení podle zvláštních právních předpisů.
- n) Způsob poskytnutí údajů o projektu a jeho výsledcích pro informační systém výzkumu, vývoje a inovací.
- o) Způsob řešení sporů.
- p) Sankce za porušení smlouvy.
- q) Datum nabytí a ukončení účinnosti smlouvy o podpoře v minutendru.

Řada těchto obligatorních ustanovení musí být řešena již v rámcové smlouvě.

Z výše uvedeného vyplývá, že uzavřením rámcové smlouvy není založen nárok na poskytnutí podpory a bez jednotlivých minutendrů nelze poskytovat podporu.

6.3. Hlavní body textu návrhu rámcové smlouvy

Jedná se o demonstrativní příklad z pilotního projektu.

6.3.1. Identifikace stran a trvání rámcové smlouvy

Je provedeno pouze na straně poskytovatele. Doba trvání rámcové smlouvy (řešení projektu) činí maximálně 30 měsíců od uzavření rámcové smlouvy. Doba trvání této smlouvy, jakož i řešení všech smluv o poskytnutí projektu uzavřených na jejím základě, nepřekročí dobu trvání Programu BETA (tj. konec roku 2016). Uplynutím této lhůty rámcová smlouva i smlouvy o poskytnutí podpory zanikají.

Rámcová smlouva zaniká i dosažením předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích. Poskytovatel má právo tuto smlouvou či jednotlivou smlouvou o poskytnutí podpory uzavřenou na jejím základě ukončit z důvodů uvedených ve všeobecných podmínkách. V takovém případě je možné odstoupit od této smlouvy nebo od smlouvy o poskytnutí podpory jen vůči tomu uchazeči, který svým jednáním nebo opominutím splnil důvod pro odstoupení.

6.3.2. Odkazy na zákonná ustanovení

Ve smyslu § 9 zákona č. 130/2002 Sb., uzavřenou ve smyslu § 11 zákona č. 137/2006 Sb., dle ustanovení § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

6.3.3. Zásady pro věcný rámec plnění

- a. Poskytovatel se rozhodl podpořit projekt PCP v rámci Programu BETA schválením tzv. výzkumné potřeby.

- b. Při realizaci pilotního projektu PCP, tedy výběru jednotlivých nevhodnějších nabídek řešení výzkumného projektu nebo jejich částí, bude přiměřeně použito metody PCP vymezené legislativou Evropského společenství - např. Sdělení komise KOM (2007) 799²⁵.
- c. Pilotní projekt PCP navazuje na předchozí etapy v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje, jejichž výsledkem bylo stanovení Základních pravidel pro zpracování archiválií²⁶ (dále základní pravidla) s tím, že při řešení jednotlivých projektů pilotního projektu PCP musí být základní pravidla respektována, nebude-li v odůvodněných případech stanoveno jinak.
- d. Tato smlouva vymezuje obecné podmínky, za kterých poskytovatel vybere nejvýhodnější návrh řešení a poskytne některému z uchazečů (příjemci) účelovou podporu v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb. na řešení projektu nebo jeho části formou dotace z výdajů státního rozpočtu VaVaI, úhradou způsobilých nákladů.
- e. Nejvýhodnější návrhy řešení projektů nebo jeho částí, resp. podpora bude poskytnuta podle § 7 odst. 4 zákona č. 130/2002 Sb. postupem podle zákona č. 137/2006 Sb., této rámcové smlouvy a smlouvy o poskytnutí podpory uzavřené v minitendru podle této rámcové smlouvy.

6.3.4. Definice některých pojmů v rámcové smlouvě

- a. **Minitendrem** způsob výběru nejvhodnějšího návrhu řešení na základě rámcové smlouvy o poskytnutí podpory, a to v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., zákonem č. 137/2006 Sb. a touto rámcovou smlouvou, kdy poskytovatel vyzve uchazeče k předložení návrhu řešení konkrétního projektu specifikovaného ve výzvě.
- b. **Projektem PCP** - Vývoj software pro popis archiválií na základě nových Základních pravidel pro zpracování archiválií metodou PCP. Je souhrnem projektů, jejichž předmět řešení odpovídá konkrétním minitendrům.

6.3.5. Úvodní ustanovení

- a. Uchazeč má právo na základě výzvy poskytovatele podávat návrhy řešení k jednotlivým minitendrům a podáním nabídky v minitendru se uchází o poskytnutí podpory. Příjemcem se stane v tomto případě ten uchazeč, jehož návrh řešení byl v rámci minitendru vybrán jako nejvýhodnější a s nímž byla uzavřena konkrétní smlouva o poskytnutí podpory na řešení projektu nebo jeho části.
- b. Poskytovatel má právo, nikoli povinnost, vyzývat uchazeče, s nimiž je uzavřena tato rámcová smlouva, k předložení nabídky řešení na plnění výzkumného projektu nebo jeho části, který bude konkrétně vymezen ve výzvě k podání nabídek (minitendr).
- c. Obecná specifikace cíle pilotního projektu PCP a jeho předpokládaný výsledek jsou vymezeny zejména v zadávací dokumentaci, ke konkrétnímu upřesnění zadání jednotlivých výzkumných projektů v rámci plnění pilotního projektu PCP za použití

²⁵ Sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi: podpora inovace za účelem zajištění udržitelné vysoké kvality veřejných služeb v Evropě

²⁶ Vydána 1. května 2013 Metodickým návodem č. 1/2013 odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra (č. j. MV-46913-1/AS-2013)

metody PCP bude docházet ve výzvách k předložení návrhů řešení (minitendrech) a na základě výsledků a plnění v minitendrech.

- d. Návrhy řešení, jednotlivé projekty, vybrané postupem podle této rámcové smlouvy jsou financovány z Programu BETA.
- e. Poskytovatel se bude snažit za použití principů metody PCP dosáhnout účelu pilotního projektu PCP. Poskytovatel se tohoto účelu bude snažit dosáhnout zejména postupným vyhlásováním minitendrů, jejichž předmětem budou jednotlivé projekty, k jejichž plnění budou uchazeči nabízet možnosti řešení formou nabídek. Poskytovatel, na základě předložených návrhů řešení, může vybrat jednoho nebo více uchazečů, jejichž návrh řešení podpoří a uzavře s nimi Smlouvu o poskytnutí podpory. Po realizaci projektu Poskytovatel výsledek realizace projektu vyhodnotí postupem dle všeobecných podmínek a rozhodne se, zda bude výsledek realizace projektu konkrétním uchazečem sloužit v další fázi realizace pilotního projektu PCP a v jakém rozsahu.
- f. Uchazeč předložením nabídky prohlašuje, že se s všeobecnými podmínkami seznámil, které jsou přílohou smlouvy o poskytnutí podpory.

6.3.6. Předmět rámcové smlouvy

Předmětem této rámcové smlouvy je obecné vymezení některých:

- a. Postupů a podmínek při vyzývání uchazečů k předkládání návrhů řešení do minitendru.
- b. Postupů výběru nejvýhodnější nabídky návrhu řešení.
- c. Způsob uzavření smlouvy o poskytnutí podpory k vybranému návrhu řešení.
- d. Práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o poskytnutí podpory uzavřené na základě minitendru mezi poskytovatelem a příjemcem podpory.
- e. Práv k výsledkům výzkumného projektu.

6.3.7. Předmět minitendrů

1. Předmět jednotlivých minitendrů (projektů) bude konkrétně vymezen ve výzvě k podání nabídky řešení projektu a smlouvě o poskytnutí podpory uzavřené na základě minitendru.
2. Obecně se stanovuje, že předmětem jednotlivého minitendru budou dílčí projekty, k jejichž řešení bude poskytovatel uchazeče vyzývat. Bude se jednat o jednotlivé činnosti směřující k dosažení účelu pilotního projektu PCP, tedy zejména:
 - a. Tvorba analýz v oblasti informačních a komunikačních strategií (dále ICT), příprava ICT dokumentací, provádění oponentur a rozborů ICT řešení, řešení podpůrných ICT procesů, tvorba uživatelských dokumentací, ostatní doplňkové činnosti v oblasti ICT (tvorba produktových stránek, marketingové aktivity).
 - b. Modelování business procesů, analýzy procesů, analýzy návazností, organizační přerušování a možné navazující návrhy uživatelských scénářů.
 - c. Řešení návrhů uživatelského rozhraní.
 - d. Návrhy testovacích scénářů, testovacích procesů, testování použitelnosti, testování funkčnosti v rámci jednotlivých testovacích pracovišť nebo v prostředí či místech určených poskytovatelem.
 - e. Návrhy a řešení architektury, technologií, návrh a programování funkčních vzorků nebo prototypů a dokončovací programové práce v různých programovacích jazycích další činnosti nezbytné k dosažení účelu pilotního projektu PCP.

3. Obsah návrhů řešení do minitendrů, jakož i výsledky jednotlivých minitendrů mohou sloužit pro vymezení předmětu dalších minitendrů.

6.3.8. Uzavírání jednotlivých smluv o poskytnutí podpory na základě minitendru

1. Poskytovatel bude na základě rámcové smlouvy vyzývat uchazeče k podávání návrhů řešení (nabídek) tak, že jim zašle písemnou výzvu k podání nabídek na plnění veřejné zakázky ve VaVal - podání návrhů řešení (minitendr).
2. Výzva bude zejména obsahovat identifikaci poskytovatele, konkrétní vymezení předmětu projektu - veřejné zakázky ve výzkumu, vývoji a inovacích (dále také „zadání“), lhůtu a místo pro podání nabídek (návrhů řešení), způsob podání nabídek, místo a dobu plnění, hodnotící kritéria a způsob hodnocení, uznané náklady či jejich minimální nebo maximální hodnotu, jakož i další podmínky podání nabídek a další podmínky minitendru. Zadavatel je oprávněn si ve výzvě vymínit i opci plnění a její podmínky.
3. Základním hodnotícím kritériem v minitendru je ekonomická výhodnost návrhu řešení.

Dále jsou uvedeny procentní váhy a body.

4. Poskytovatel má právo ve výzvě k podání návrhů řešení do minitendru stanovit jiná hodnotící kritéria. Poskytovatel může změnit kritérium ekonomické výhodnosti na kritérium nejnižší nabídkové ceny.
5. V případě hodnocení pomocí hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti je poskytovatel oprávněn změnit poměr vah kritérií ceny a odborné úrovně. Poskytovatel je dále oprávněn vedle výše uvedených kritérií ekonomické výhodnosti stanovit kritérium, zvolené metodologie, techniky, metody či postupy řešení, soulad jednotlivých položek rozpočtu s cenami v místě a čase obvyklými, v oblasti předmětu plnění zakázky nebo předmětu obdobném, uchazečem navržené způsobilé náklady nebo lhůta pro dokončení. Poskytovatel je z uvedených kritérií oprávněn vybrat jen některé a libovolně je mezi sebou kombinovat. Váhy jednotlivých kritérií stanoví poskytovatel ve výzvě k podání nabídek, podání návrhů řešení.
6. Poskytovatel provede, způsobem stanoveným ve výzvě k podání návrhů řešení (nabídek) hodnocení včas podaných nabídek, které budou splňovat všechny požadavky stanovené touto rámcovou smlouvou a výzvou. Poskytovatel provede hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií a seřadí nabídky podle provedeného hodnocení od nejvýhodnější po nejméně výhodnou.
7. Poskytnutí podpory v jednom minitendru více uchazečům nezaručuje uchazeči právo na poskytnutí další podpory v dalším minitendru ani tím nevzniká povinnost poskytovatele při přípravě dalšího minitendru vycházet z výsledku předchozího minitendru.
8. Poskytovatel oznámí uchazečům před uzavřením smlouvy o poskytnutí podpory na základě konkrétního minitendru výsledek hodnocení nabídek a rozhodnutí o nejvýhodnější nabídce návrhu řešení. Po provedení hodnocení a vydání rozhodnutí poskytovatel uzavře smlouvu o poskytnutí podpory s uchazečem, který podal nejvýhodnější nabídku. Poskytovatel je oprávněn, pokud si to ve výzvě k podání nabídek vyhradil, uzavřít smlouvu o poskytnutí podpory i s dalšími uchazeči, jejichž nabídky se umístily další v pořadí, a to v souladu s § 9 odst. 4 zákona č. 130/2002 Sb.

6.3.9. Další ujednání rámcové smlouvy



Další ujednání rámcové smlouvy se věnuje licenčním podmínkám, odpovědnosti za škodu a výši poskytnuté podpory.

6.3.10. Resumé

Tato kapitola shrnuje nutné náležitosti rámcové smlouvy na příkladu pilotního projektu. Každý řešený projekt, ale bude mít vlastní úpravu rámce spolupráce a poskytování podpory.

Z legislativního hlediska je důležité, že jde o komfortní způsob řešení, který je v souladu s legislativou České republiky, nicméně některá doporučení lze již v průběhu pilotního projektu zaznamenat.

7. Doporučení k legislativním změnám

V rámci diskuse se zahraničními experty a v rámci dlouhodobé snahy TA ČR o novelizaci zákona č. 130/2002 Sb. byly předkládány následující návrhy:

Návrh legislativních změn zákona č. 130/2002 Sb.:

“Section 4/1 c):

Targeted support shall be provided for programme projects, feasibility studies and applied research projects and the development of pre-commercial period covered by research expenditures of the Technology Agency of the Czech Republic

Explanatory report of section 4/1c):

The proposed amendment, among other things enables implementation of programs of applied research and development for pre-commercial procurement (PCP - Pre-Commercial Procurement), which are based on the following principle. Objectives of the programme are divided into several (usually three to five) consecutive phases (eg. From feasibility studies through to prototype). The outcome meets the requirements of each stopover provider will announce a public tender, with further follow-up competition may participate only successful solvers previous round. The number of participants is gradually decreasing, while the second and the next round of simplified conditions of competition (participants do not have to re-prove eligibility, proposals are re-evaluated by independent opponents and competition as well as an evaluation of the period it is possible to significantly shorten).

In the opinion expressed in the publications of the European Union PCP access to:

- a) share the risks and benefits of designing, manufacturing prototypes and testing new products and services with suppliers, without involving state aid;*
- b) create the optimum conditions for wide commercialization and exploitation of R & D results through standardization and / or publication;*
- c) join efforts (administration) spent to prepare more orders.*

Section § 36a/2 3 d):

Technology agency of the Czech Republic provides particularly:

d) implementation of programs under section § 4/1 c) based on the results of successive public tenders in research, development and innovation, carried out under sections 17-26, the fact that targeted support will be provided to recipients chosen based on the results of each successive public tenders in research, development and innovation , and the fact that:

- 1. each other following a public tender in research, development and innovation can participate only recipients of targeted aid granted on the basis of the results of prior public tender in research, development and innovation who pass the evaluation criteria for the subsequent public tender in research, development and innovation*
- 2. to each other following public tender in research, development and innovation does not apply section 18 and 21/5*

3. the deadline for the conclusion of the contract on the provision of support or the decision on the provision of support pursuant to section 25 /1 of 14 calendar days, If not stipulated otherwise by programme.

Explanatory report of section 4/1c):

This provision is supposed in connection with provision section 4 article 1 letter c). It specify condition of follow-up public tender in research, development and innovation in programme to support applied research a development for pre-commercial period. The provider is Technology agency of the Czech republic with compliance to basic rule of these programmes. For each results (with compliance to particular scope) will be put out public tender, and in follow-up tender could participate only applicant, which was successful in previous tender. quantity of applicant is constantly decreased, and in second and other phase is simplified condition (is not necessary to prove qualification again, there aren't external examiner, and time limit for tender and time limit for evaluation are reduced)."

7.1. Z doporučení zahraničních expertů k legislativním změnám

In any case the suggestion would be to remove the link between ASRD and PPA, but assuring the possibility for the R&D Czech Funding Programme (under ASDR) to finance the PCP following the exemption and COM 799, without providing any kind of adaptation or implementation shema. To modernize a law it is necessary that it assure the possibility to implement properly the new demand-side instruments.

Sara Bedin

The major problem raised deals with the fact that PPA (Public Procurement Act) includes the procurement of RD services but considers this as an exemption of procurement procedures. It would appear that the complexity of the Czech legal environment makes the utilization of the exception rule complicated and not immediately feasible.

Aleardo Furlani

8. Definice pojmů a zkratk

CBH	Celkové bodové hodnocení
ICT	Informační a komunikačních technologie (z angl. Information and Communication Technology)
KA	Klíčová aktivita
Minitendr	Způsob výběru nejvhodnějšího návrhu řešení na základě rámcové smlouvy o poskytnutí podpory v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., zákonem č. 137/2006 Sb. a rámcovou smlouvou, v rámci kterého poskytovatel vyzve uchazeče k předložení návrhu řešení konkrétního projektu specifikovaného ve výzvě
PCP	PCP, neboli zadávání veřejných zakázek na služby v oblasti výzkumu a experimentálního vývoje v předobchodní fázi (z angl. Pre-Commercial Procurement)
Pilotní projekt	Pilotní projekt – veřejná zakázka s názvem <i>Vývoj software pro popis archiválií na základě Základních pravidel pro zpracování archiválií metodou PCP</i> , která byla zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek vyhlášen dne 28. února 2014. Pilotní projekt je řešen rámcovou smlouvou s devíti účastníky a trvá do konce roku 2016. Na základě zkušeností z tohoto pilotního projektu, vznikem realizačního týmu a účasti zahraničních konzultantů (za finanční spoluúčasti Evropského sociálního fondu), vnikla tato metodika.
Program	Program podpory (dle §2 odst. 2 písm. h zákona č. 130/2002 Sb.) je soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení cílů: 1. aplikovaného VaVal, vyhlášených poskytovatelem ve veřejné soutěži ve VaVal nebo v zadání veřejné zakázky na jednotlivé projekty (písm. i) v rámci programu Příkladem je Program BETA.
Program BETA	Program BETA - Program veřejných zakázek ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro potřeby státní správy BETA schválený usnesením vlády č. 54 ze dne 19. ledna 2011 změněný usnesením vlády č. 75 ze dne 30. ledna 2013
Projekt	Zefektivnění činnosti TA ČR v oblasti podpory VaVal a podpora posilování odborných kapacit organizací veřejné správy v oblasti VaVal
Průvodce	Průvodci podání nabídky řešení projektů z výzkumných potřeb Programu BETA
Směrnice	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES
Sdělení	Sdělením komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi: Podpora inovace za účelem zajištění udržitelné vysoké kvality veřejných služeb v Evropě, ze dne 14. 12. 2007, KOM(2007) 799
TA ČR	Technologická agentura České republiky
VaVal	Výzkum, experimentální vývoj a inovace
Základní pravidla	Základní pravidla pro zpracování archiválií vydaná dne 1. května 2013 Metodickým návodem č. 1/2013 odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra (č. j. MV-46913-1/AS-2013)
Zákon č. 130/2002 Sb.	Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění
Zákon č. 137/2006 Sb.	Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

9. Seznam použitých zdrojů

Strategické dokumenty

- Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 s výhledem do roku 2020, usnesení vlády č. 294 ze dne 24. dubna 2013 [online]. In: Portál Úřadu vlády. 2013 [http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=682145]
- Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2016) schválená usnesením vlády č. 475 ze dne 19. června 2013, ve znění usnesení vlády č. 250 ze dne 16. dubna 2014 a usnesení vlády č. 605 ze dne 29. července 2015 [online]. In: Portál Úřadu vlády. 2013 [http://www.vyzkum.cz/storage/att/471EC8E44A7C3AA09C01B666F1ED6B30/M2013-0815-kor2.pdf]
- Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 až 2015 schválená dne 8. června 2009 usnesením vlády č. 729 [online]. In: Úřad vlády. 2009 [http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=532844]
- Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období let 2012 - 2020 schválená dne 27. září 2011 usnesením vlády č. 713 [online]. In: Úřad vlády. 2011 [http://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Strategie-mezinarodni-konkurenceschopnosti-Ceske-republiky.pdf]
- Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací schválené usnesením vlády č. 552 ze dne 19. července 2012 [online]. In: Portál Úřadu vlády. 2013 [http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=653383]
- Bezpečnostní strategie České republiky 2015 schválená usnesením vlády č. 79 ze dne 4. února 2015 [online]. In: Portál Úřadu vlády. 2013 [http://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/bezpecnostni-strategie-2015.pdf]
- Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu a vývoje ČR do roku 2015 schválená usnesením vlády č. 743 ze dne 27. června 2008 [online]. In: Portál Ministerstva pro místní rozvoj. 2013 [http://databaze-strategie.cz/cz/mv/strategie/meziresortni-koncepce-bezpecnostniho-vyzkumu-a-vyvoje-cr-do-roku-2015]

Evropské předpisy a jiné dokumenty

- Sdělení komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému výboru a Výboru regionů - Zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi: Podpora inovace za účelem zajištění udržitelné vysoké kvality veřejných služeb v Evropě, KOM(2007) 799. In: EUR-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace EU. [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1465819442850&uri=CELEX:52007DC0799]
- Sdělení komise: Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01). In: EUR-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace EU. [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1465819940491&uri=CELEX:52014XC0627(01)]
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby. In: EUR-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace EU. [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1465819303863&uri=CELEX:32004L0018]
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES. In: EUR-Lex [právní informační systém]. Úřad pro publikace EU. [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?qid=1432822690759&uri=CELEX:32014L0024]

Právní předpisy ČR

- Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), v platném znění [online]. In: Portál veřejné správy [https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=49278&nr=121~2F2000&rpp=15#local-content]
- Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění [online]. In: Portál veřejné správy [https://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=130~2F2002&rpp=15#seznam]
- Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti [online]. In: Portál veřejné správy [https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=58235&nr=435~2F2004&rpp=15#local-content]
- Zákon č. 499/2004 Sb., archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v platném znění [online]. In: Portál veřejné správy [https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=58364&nr=499~2F2004&rpp=15#local-content]
- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění [online]. In: Portál veřejné správy [https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=62419&nr=137~2F2006&rpp=15#local-content]
- Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) [online].
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění [online]. In: Portál veřejné správy

- [<https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=74907&nr=89~2F2012&rpp=15#local-content>]
Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. [online]. In: Portál o veřejných zakázkách a koncesích [<http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Legislativa-a-Judikatura/Legislativa/Narodni-legislativa/Aktualni-zneni-zakona-o-verejnych-zakazkach>]
- Zákon č. 135/2016 Sb kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek. [online]. In: Portál o veřejných zakázkách a koncesích [<http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Legislativa-a-Judikatura/Legislativa/Narodni-legislativa/Aktualni-zneni-zakona-o-verejnych-zakazkach>]

Internetové zdroje

- <https://sbir.nih.gov/>
- <https://sbri.innovateuk.org/>
-

http://www.vyzkum.cz/storage/att/39215D8989628142C1E6B779600FF5B8/Implementace_SBIR_2013.pdf

Ostatní

- Kliman, M., Zuska, K.: Analýza možností aplikace PCP (pre-commercial procurement of innovation) ze strany Technologické agentury ČR (TA ČR). Praha. 2012
- Program veřejných zakázek ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro potřeby státní správy BETA schválený dne 19. ledna 2011 usnesením vlády č. 54 změněný dne 30. ledna 2013 usnesením vlády č. 75 [online]. In: Portál Technologické agentury ČR [<https://www.tacr.cz/index.php/cz/programy/program-beta.html>]
- Průvodce podání nabídky řešení projektů z výzkumných potřeb Programu BETA [online]. In: Portál Technologické agentury ČR [<https://pruvodce.beta.tacr.cz/>]
- Základní pravidla pro zpracování archiválií vydaná dne 1. května 2013 Metodickým návodem č. 1/2013 odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra, č. j. MV-46913-1/AS-2013 doplněné a rozšířené ve 2. vydání v roce 2015. [online]. In: Portál Ministerstva vnitra. ISBN 978-80-86466-78-1 [<http://www.mvcr.cz/clanek/metodiky.aspx?q=Y2hudW09Mw%3D%3D>]

10. Přílohy

Příloha č. 1:	Návrh výzkumné potřeby státní správy pro zadání veřejné zakázky	51
Příloha č. 2:	Posudek k výzkumné potřebě	53
Příloha č. 3:	Zjištění dostupnosti služby na trhu a stanovení předpokládané hodnoty – výzkumná potřeba	56
Příloha č. 4:	Parametry IS BETA	57
Příloha č. 5:	Kvalifikační dokumentace k nad/podlimitní veřejné zakázce	60
Příloha č. 6:	Vzor výzvy k podání nabídky	69
Příloha č. 7:	Protokol o jednání pověřených osob zadavatele/hodnotící komise	73
Příloha č. 8:	Zápis z jednání členů širší skupiny, projednání výstupů minitendru č. ... (doplnit) a kontrolní den k minitendru č. ... (doplnit)	77

Příloha č. 1: Návrh výzkumné potřeby státní správy pro zadání veřejné zakázky

A. Předkladatel - garant výzkumné potřeby

Název organizace	(doplnit)
Adresa	(doplnit)
Kontaktní osoba	(doplnit)
Telefon	(doplnit)
Fax	(doplnit)
E-mail	(doplnit)

B. Odborný gestor výzkumné potřeby

Název útvaru	(doplnit)
Adresa	(doplnit)
Kontaktní osoba	(doplnit)
Telefon	(doplnit)
Fax	(doplnit)
E-mail	(doplnit)

Výzkumná potřeba (budoucí výzkumný projekt)

1. Název	
(doplnit)	
Hlavní obor výzkumné potřeby:	(doplnit)
Vedlejší obor výzkumné potřeby:	(doplnit)
Další vedlejší obor výzkumné potřeby:	(doplnit)
2. Stručný popis výzkumné potřeby, která se má řešit	
(doplnit)	
3. Kategorie činnosti (aplikovaný VaVal)	
(doplnit)	
4. Vazba na hlavní cíl programu BETA	
(doplnit)	
5. Vazba na jeden ze specifických cílů programu BETA	
(doplnit)	
6. Cíl(e)	
(doplnit)	
7. Potřebnost	
(doplnit)	
8. Požadované výsledky a předpokládané výstupy	
(doplnit)	
9. Způsob využití výsledků v praxi	
(doplnit)	



10. Očekávaný přínos
(doplnit)
11. Uživatel výsledků, další uživatelé výsledků
(doplnit)
12. Předpokládaná doba řešení
(doplnit)
13. Předpokládaná cena
(doplnit)
14. Vysvětlení max. ceny
(doplnit)
15. Kvalifikační předpoklady
(doplnit)
16. Doplnující informace
(doplnit)

Datum: (doplnit)

Kontaktní osoba předkladatele

(doplnit)

Odpovědná osoba předkladatele

(doplnit)

Podpis kontaktní osoby předkladatele (doplnit)

Podpis odpovědné osoba předkladatele(doplnit)

Příloha č. 2: Posudek k výzkumné potřebě

Název výzkumné potřeby	(doplňt)
Jméno a příjmení oponenta	(doplňt)

A. Vylučovací kritéria pro hodnocení navrhovaných výzkumných potřeb programu „BETA“

1. Navrhovaná výzkumná potřeba (zakázka) má charakter aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje	
	Hodnocení
	Ano/Ne
(doplňt)	

2. Návrh výzkumné potřeby je v souladu s cíli programu	
	Hodnocení
	Ano/Ne
Komentář oponenta	(doplňt)

3. Podstata definované potřeby (zakázky) nebo její části nebyla či není řešena v rámci jiného programu nebo projektu, grantového projektu, výzkumného záměru nebo veřejné zakázky	
	Hodnocení
	Ano/Ne
Komentář oponenta	(doplňt)

Souhrnné hodnocení binárních kritérií	
	Hodnocení
	Ano/Ne
Komentář oponenta	(doplňt)

B. Hodnotící kritéria

Škála hodnocení 0 – 5 bodů (celočíslně) je následující:

0 – nesplňuje, 1 – splňuje minimálně, 2 – splňuje částečně, 3 – splňuje dobře, 4 – splňuje velmi dobře, 5 – splňuje výtečně.

1. Potřebnost (potential impact)	
	Hodnocení
	(doplňt)
(doplňt)	

2. Naplnění cílů programu	
	Hodnocení (doplnit)
Komentář oponenta	(doplnit)

3. Očekávaný výsledek	
	Hodnocení (doplnit)
výsledky jsou ... (doplnit)	
Komentář oponenta k navrženému výsledku	(doplnit)
Návrh oponenta k výsledku/výstupu, pokud jej nelze jednoznačně určit	(doplnit)

4. Očekávaný přínos	
	Hodnocení (doplnit)
Komentář oponenta	(doplnit)

5. Využití očekávaných výsledků v praxi	
	Hodnocení (doplnit)
Komentář oponenta	(doplnit)

6. Cena ve vztahu k době řešení a výsledku	
	Hodnocení (doplnit)
Komentář oponenta	(doplnit)

7. Proveditelnost	
	Hodnocení (doplnit)
Komentář oponenta	(doplnit)

Závěrečné hodnocení

		Body celkem	(doplňt)
		Hodnocení	Doporučuji / Nedoporučuji
Komentář oponenta	(doplňt)		

Návrhy dotazů na způsob řešení

Komentář oponenta	(doplňt)
------------------------------	----------

Návrh na úpravu výzkumné potřeby (podklady pro vznik projektu):

Komentář oponenta	(doplňt)
------------------------------	----------

Datum: (doplňt)

Jméno a příjmení oponenta: (doplňt)

Podpis oponenta:

Příloha č. 3: Zjištění dostupnosti služby na trhu a stanovení předpokládané hodnoty - výzkumná potřeba

A. Předkladatel – garant výzkumné potřeby

Název organizace	(doplnit)
Adresa	(doplnit)
Kontaktní osoba	(doplnit)
Telefon	(doplnit)
Fax	(doplnit)
E-mail	(doplnit)

Výzkumná potřeba (budoucí výzkumný projekt)

1. Název výzkumné potřeby	
(doplnit)	
Výše předpokládané hodnoty:	(doplnit)
2. Způsob stanovení předpokládané hodnoty včetně výpočtu	
(doplnit)	
3. Současná dostupnost požadovaných služeb na trhu	
(doplnit)	
4. Předpokládaný počet členů výzkumného týmu a hodin práce nutných k dosažení výsledků	
(doplnit)	
5. Možné odchylky od předpokládané hodnoty projevené v nabídkové ceně	
(doplnit)	

Datum: (doplnit)

Odpovědná osoba předkladatele

Kontaktní osoba předkladatele

(doplnit)

(doplnit)

Podpis kontaktní osoby předkladatele

Podpis odpovědné osoba předkladatele

Příloha č. 4: Parametry IS BETA

Formulář pro zadání parametrů projektu - podklad pro ZD (vzor F-221ver-MIG21)

Výzkumná potřeba číslo: TBxxxx (doplnit)

Název výzkumné potřeby: (doplnit)

Odborný garant: (doplnit)

Výzkumná potřeba bude řešena:

- a) jedním projektem
- b) více projekty z výzkumné potřeby
- c) sloučením/koordinací vícero výzkumných potřeb

Číslo projektu (kód): TBxxxxxx (doplnit)

Předpokládaná hodnota řešení projektu:

(doplnit)

CS Název projektu (název veřejné zakázky):

(doplnit)

EN Název projektu (název veřejné zakázky):

(doplnit)

CS Cíle tohoto projektu jsou:

(doplnit)

EN Cíle tohoto projektu jsou:

(doplnit)

EN Klíčová slova:

(doplnit)

Cíle Programu BETA:

(doplnit)

Obdobné projekty:

(doplnit)

Kódy obdobných projektů:

doplnit

Současný stav poznání:

(doplnit)

Přínosy a dopady projektu (souvisí s cílem a konečnými uživateli výsledků):

(doplnit)

Vymezení předmětu veřejné zakázky (projektu):

Předmětem veřejné zakázky ve VaVaI je získání návrhu řešení projektu (dle specifikace níže) jako nabídky na služby v aplikovaném VaVaI v Programu BETA.

Cílem projektu je: (doplnit)

Stručný popis: (doplnit)

Požadované výsledky:

Kód výsledku	Název výsledku	Definice dle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů ²⁷	Popis	Konečný uživatel
				Způsob využití výsledků
(doplnit)	(doplnit)	(doplnit)	(doplnit)	(doplnit)
				(doplnit)

Požadavky na způsob řešení (technické podmínky, včetně požadavku na to co nesmí dělat subdodavatel):

(doplnit)

Požadavky na způsob řešení (netechnické podmínky) dříve Odborná úroveň nabídky - specifikace:

V průběhu řešení je požadavek na komunikaci se zástupcem odborného garanta x měsíčně.

(doplnit)

Požadujete v rámci profesních kvalifikačních předpokladů, nějaké konkrétní oprávnění (např. akreditaci), která by se měla doložit?

ANO/NE zpravidla ne (pokud ano uveďte odkaz na základě jakého zákona)

Ochrana utajovaných informací

ANO/NE zpravidla ne, platí pro projekty Ministerstva zahraničních věcí, kde je výsledkem zpráva s utajovaným obsahem

Požadované reference (obdobná řešení) v posledních 3 letech

Předmět obdobných služeb a finanční rozsah:
Seznam alespoň xx (doplnit) významných služeb realizovaných v posledních 3 letech, jejichž předmětem bylo xxxx (doplnit), jejichž finanční objem činil minimálně xxxxxx (doplnit) Kč bez DPH.

Osoby pro výzkumný tým

Zkratka (max. 15 znaků)	Popis	Název dokladu
vedoucí	(doplnit)	Diplom, životopis
odborník 1	(doplnit)	Diplom, životopis

²⁷ Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2016) schválená usnesením vlády č. 475 ze dne 19. června 2013, ve znění usnesení vlády č. 250 ze dne 16. dubna 2014 a usnesení vlády č. 605 ze dne 29. července 2015



Časové údaje

Předpokládaný začátek řešení projektu: (doplnit)

Minimální doba řešení: 6 měsíců

Maximální doba řešení: xx měsíců(doplnit)

Projednáno dne: (doplnit)

Podpisy:

Údaje pro vyhlášení

Datum vyhlášení: dd. mm. rrrr (doplnit)

Datum a čas pro příjem nabídek: dd. mm. rrrr (doplnit)

Datum a čas pro otevírání obálek: dd. mm. rrrr (doplnit)

Příloha č. 5: Kvalifikační dokumentace k nad/podlimitní veřejné zakázce

Kvalifikační dokumentace k nad/podlimitní veřejné zakázce zadávané dle zákona č. 137/2006 Sb.

1. NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

xxx (doplnit)

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Zadavatel ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.: (doplnit)

Zadavatel ve smyslu zákona č. 130/2002 Sb.: (doplnit)

Právní forma: (doplnit)

Název Poskytovatele: (doplnit)

Sídlo Poskytovatele: (doplnit)

IČ: (doplnit)

Zastoupená: (doplnit)

3. OBECNÉ POŽADAVKY ZADAVATELE NA PROKÁZÁNÍ SPLNĚNÍ KVALIFIKACE

Tato kvalifikační dokumentace upravuje podrobným způsobem vymezení a způsob prokázání splnění kvalifikačních předpokladů dodavatele.

3.1. Kvalifikační předpoklady

- a) Základní kvalifikační předpoklady dle § 53 zákona č. 137/2006 Sb. a dle § 18 odst. 2 písm. a), c) až g) zákona č. 130/2002 Sb. (srov. čl. 4 této kvalifikační dokumentace).
- b) Profesní kvalifikační předpoklady dle § 54 zákona č. 137/2006 Sb. a § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. (srov. čl. 5 kvalifikační dokumentace).
- c) Ekonomická a finanční způsobilost dle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb. (srov. čl. 6 kvalifikační dokumentace).
- d) Technické kvalifikační předpoklady dle zákona § 56 č. 137/2006 Sb. (srov. čl. 7 kvalifikační dokumentace).

3.2. Prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele

Pokud není dle § 51 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované zadavatelem dle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 137/2006 Sb. v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele.

Subdodavatelem se v souladu s ustanovením § 17 písm. i) zákona č. 137/2006 Sb. rozumí osoba, která bude odborně doplňovat výzkumný tým (a cena subdodávky bude odpovídat výši osobních nákladů).

Dodavatel je v takovém případě povinen zadavateli předložit:

- a) doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. j) zákona č. 137/2006 Sb. a profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. subdodavatelem,
- b) originál nebo úředně ověřenou kopii smlouvy uzavřené se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace dle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 137/2006 Sb.

Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění profesní kvalifikace dle § 54 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., tj. výpisem z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpisem z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán.

3.3. Prokázání splnění kvalifikace v případě podání společné nabídky

V případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem podávají či hodlají podat společnou nabídku, je dle § 51 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb. každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. a § 18 odst. 2 písm. a), c) až g) zákona č. 130/2002 Sb. a profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. v plném rozsahu.

Ke splnění kvalifikace dle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona č. 137/2006 Sb. stačí, pokud tuto kvalifikaci prokáží všichni dodavatelé společně. V případě prokazování splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele se použije § 51 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. obdobně.

V případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn dle § 51 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb. společně několika dodavateli, jsou zadavateli dle § 51 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb. povinni předložit současně s doklady prokazujícími splnění kvalifikačních předpokladů smlouvu o účasti na řešení projektu, ve které je obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. Požadavek na závazek podle věty první tohoto ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., aby dodavatelé byli zavázáni společně a nerozdílně, platí, pokud zvláštní právní předpis nebo zadavatel nestanoví jinak.

3.4. Prokázání splnění kvalifikace u zahraničního dodavatele

V případě, že nevyplývá ze zvláštního právního předpisu jinak, prokazuje dle § 51 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. zahraniční dodavatel splnění kvalifikace způsobem podle právního řádu platného v zemi jeho sídla, místa podnikání nebo bydliště, a to v rozsahu požadovaném zákonem č. 137/2006 Sb. a veřejným zadavatelem. Pokud se podle právního řádu platného v zemi sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního dodavatele určitý doklad nevydává, je zahraniční dodavatel povinen prokázat splnění takové části kvalifikace čestným prohlášením. Není-li

povinnost, jejíž splnění má být v rámci kvalifikace prokázáno, v zemi sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního dodavatele stanovena, učiní o této skutečnosti čestné prohlášení.

Doklady prokazující splnění kvalifikace předkládá zahraniční dodavatel v původním jazyce s připojením jejich úředně ověřeného překladu do českého jazyka, pokud zadavatel nebo mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak; to platí i v případě, prokazuje-li splnění kvalifikace doklady v jiném než českém jazyce dodavatel se sídlem, místem podnikání nebo místem trvalého pobytu na území České republiky. Povinnost připojit k dokladům úředně ověřený překlad do českého jazyka se nevztahuje na doklady ve slovenském jazyce a případně doklady o vzdělání a osvědčení o službách v latině nebo v anglickém jazyce.

3.5. Pravost a stáří dokladů

Pokud není zákonem č. 137/2006 Sb. stanoveno jinak, předkládá dle § 57 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. dodavatel kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Zadavatel je oprávněn před uzavřením smlouvy požadovat předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Dle § 57 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. nesmí být doklady prokazující splnění základních kvalifikačních předpokladů a výpis z obchodního rejstříku k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, tj. ve lhůtě pro podání nabídek, starší 90 kalendářních dnů.

V případě, kdy zákon č. 137/2006 Sb. nebo zadavatel v rámci prokázání kvalifikace požaduje předložení čestného prohlášení dodavatele o splnění kvalifikace, uvedené v Průvodci podání nabídky řešení projektů z výzkumných potřeb Programu BETA (dále průvodce), musí takové prohlášení obsahovat zákonem č. 137/2006 Sb. a zadavatelem požadované údaje o splnění kvalifikačních předpokladů a musí být současně podepsáno osobou oprávněnou jednat jménem či za dodavatele. Pokud za dodavatele jedná osoba odlišná od osoby oprávněné jednat jménem či za dodavatele, musí být v nabídce předložena plná moc v originále nebo v úředně ověřené kopii (uvedeno v kontrolním checklistu).

3.6. Změny v kvalifikaci dodavatele

Pokud do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky přestane dodavatel splňovat kvalifikaci, je dodavatel povinen dle § 58 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. nebo dle zákona č. 130/2002 Sb. nejpozději do 7 pracovních dnů tuto skutečnost zadavateli písemně oznámit. Dodavatel je současně povinen předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu do 10 pracovních dnů od oznámení této skutečnosti veřejnému zadavateli. Zadavatel může na žádost dodavatele tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.

Povinnost podle předchozího odstavce se dle § 58 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. vztahuje obdobně na uchazeče, se kterým je v souladu s rozhodnutím zadavatele dle § 81 zákona č. 137/2006 Sb. možné uzavřít smlouvu, a to až do doby uzavření smlouvy. V takovém případě musí uchazeč, s nímž zadavatel uzavírá smlouvu, předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu nejpozději při uzavření smlouvy.

3.7. Lhůta pro prokázání splnění kvalifikace

Dodavatel je povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek.

4. ZÁKLADNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY

Základní kvalifikační předpoklady splní dodavatel dle § 53 zákona č. 137/2006 Sb. a § 18 odst. 2 písm. a) a c) až g) zákona č. 130/2002 Sb., který:

- a) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, prohlašuje, že tento předpoklad splňuje jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí tento předpoklad splňovat podle tohoto písmene vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
- b) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí tento předpoklad splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště,
- c) je-li fyzickou osobou, nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku, nebo se na něj tak podle zákona hledí, a je-li právnickou osobou, nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání (činnosti) nebo pro trestný čin hospodářský, nebo trestný čin proti majetku, nebo se na něj tak podle zákona hledí,
- d) nebyl v posledních třech letech pravomocně disciplinárně potrestán, či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb. požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby,

- e) nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné soutěže ve VaVaI,
- f) v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu,
- g) vůči jeho majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů - zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění,
- h) není v likvidaci,
- i) má vypořádány splatné závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu nebo rozpočtu územního samosprávného celku a další splatné závazky vůči státu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně nebo k České správě sociálního zabezpečení,
- j) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
- k) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
- l) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele,
- m) není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek,
- n) není v pracovněprávním ani jiném obdobném poměru k právnické osobě pověřené organizací veřejné zakázky. To neplatí pro organizační jednotky ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem,
- o) v posledních 3 letech mu nebyla pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů),
- p) má odborné předpoklady k řešení projektu.

Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu:

Dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů:

- 1) podle písm. a) až c) předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů, přičemž v případě právnických osob se tyto předpoklady prokazují u těchto osob a současně u všech osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu uchazeče nebo jeho člena, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby. Podává-li nabídku zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí tento předpoklad splňovat vedle

uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště. V případě kvalifikačního předpokladu dle písm. c) se povinnost předložit výpis z rejstříku trestů nevztahuje na osoby, u kterých jsou pro výkon funkce statutárního orgánu nebo jeho člena stanoveny jiným právním předpisem obdobné podmínky jako shora uvedené podmínky způsobilosti pod písm. c);

- 2) podle písm. e) u fyzických osob čestným prohlášením, přičemž v případě právnických osob předkládají čestná prohlášení osoby, které vykonávají funkci statutárního orgánu dodavatele nebo jeho člena, s výjimkou osob, u kterých jsou pro výkon funkce statutárního orgánu nebo jeho člena stanoveny zvláštním právním předpisem obdobné podmínky jako podmínky způsobilosti uvedené v písm. e);
- 3) čestným prohlášením podle písm. d), f) až i), k), m) a o);
- 4) u fyzických osob čestným prohlášením podle písm. n);
- 5) podle písm. j) předložením potvrzení příslušného finančního úřadu a ve vztahu ke spotřební dani předložením čestného prohlášení;
- 6) podle písm. l) předložením potvrzení příslušného orgánu či instituce;
- 7) podle písm. p) předložením dokladů požadovaných v části 7.2 kvalifikační dokumentace.

Vzorové čestné prohlášení je automaticky generováno v Průvodci. Výčet požadovaných dokumentů je uveden v kontrolním checklistu Průvodce.

5. PROFESNÍ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY

Zadavatel požaduje splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle:

- **§ 54 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.**, tj. skutečnosti spočívající v zapsání v obchodním rejstříku, pokud je v něm zapsán, či v jiné obdobné evidenci, pokud je v ní zapsán;
- **§ 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. a § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.**, tj. oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména příslušné živnostenské oprávnění či držení licence;
- **§ 54 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb.**, tj. členství v komoře či jiné profesní organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů;
- **§ 54 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb.**, tj. odborná způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů;
- **§ 54 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb.**, tj. schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací podle příslušného druhu zajištění ochrany utajované informace při plnění veřejné zakázky v oblasti ochrany nebo bezpečnosti, odpovídající požadavkům na opatření, která stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách.

Názvy dokladů podle § 54 písm. c), d) nebo e).

Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu:

- Splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. prokáže dodavatel, který předloží kopii výpisu z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpisu z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán.
- Splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. a § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb. prokáže dodavatel, který předloží kopii dokladu o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména dokladu prokazujícího příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
- Splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb. prokáže dodavatel, který předloží kopii dokladu vydaného profesní samosprávnou komorou či jinou organizací, prokazující jeho členství v této komoře či jiné profesní organizaci, je-li takové členství pro plnění veřejné zakázky na služby nezbytné podle zvláštních právních předpisů.
- Splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb. prokáže dodavatel, který předloží kopii dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.
- Splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb. prokáže dodavatel, který předloží kopii dokladu prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací podle příslušného druhu zajištění ochrany utajované informace při plnění veřejné zakázky v oblasti ochrany nebo bezpečnosti, odpovídající požadavkům na opatření, která stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách.

5. EKONOMICKÁ A FINANČNÍ ZPŮSOBILOST

Dodavatel pro prokázání své ekonomické a finanční kvalifikace předloží čestné prohlášení, které je součástí Průvodce.

6. TECHNICKÉ KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY

6.1. Dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.

Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.:

Dodavatel předloží seznam významných služeb (výzkumných/ vývojových/ realizačních projektů) realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; **přílohou tohoto seznamu musí být:**

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2. od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb.:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech ke dni podání nabídky realizoval (ukončil) alespoň xx služeb obdobného charakteru.

Službou obdobného charakteru se rozumí služba, jejímž předmětem je předmět služby ... (doplnit).

Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu:

Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu relevantních významných služeb (výzkumných / vývojových / realizačních projektů) realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich názvu, rozsahu (formou celkové ceny zakázky) a doby poskytnutí včetně příslušných příloh, z něhož bude patrné splnění výše vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu. V případě předložení těchto příloh v latině nebo v anglickém jazyce není vyžadován úřední překlad do českého jazyka.

6.2. Dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb.

Rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb.

Zadavatel požaduje pro předmět plnění veřejné zakázky níže vymezené minimální dosažené vzdělání a odbornou kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.

Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb.:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud má pro plnění veřejné zakázky k dispozici min. ... (doplnit) osob splňující následující požadavky zadavatele:

- Vzdělání.
- Praxe.
- Atd.

Způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu

Dodavatel prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením strukturovaných profesních životopisů, kopií dokladů o vzdělání a dokladů o odborné způsobilosti osob, kterými je prokazována kvalifikace, z nichž bude vyplývat, že osoby splňují výše uvedené požadavky zadavatele a že se budou podílet na realizaci veřejné zakázky, dle vymezené úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu.

Strukturovaný profesní životopis musí obsahovat u každé osoby: jméno a příjmení, nejvyšší dosažené vzdělání, dosavadní praxi v oboru předmětu veřejné zakázky. V případě předložení



dokladů o vzdělání v latině nebo v anglickém jazyce není vyžadován úřední překlad do českého jazyka.

Přílohy:

Dokumenty k prokázání kvalifikace, včetně složení týmu jsou dostupné prostřednictvím Průvodce podáním nabídky řešení projektů z výzkumných potřeb Programu BETA na webové adrese: <http://pruvodce.beta.tacr.cz>

Příloha č. 6: Vzor výzvy k podání nabídky

Č. j.:

Výzva k podání nabídky do minitendru č. ... (doplnit)

v souladu s uzavřenou Rámcovou smlouvou o poskytnutí podpory ze dne ... (doplnit)

A) Identifikace poskytovatele

B) Vymezení předmětu projektu jako veřejné zakázky ve VaVaI a dalších podmínky minitendru

B1) **Název:** (doplnit)

B2) **Cíl(e) projektu:** (doplnit)

B3) **Požadovaný výsledek projektu:** (doplnit)

Typ formalizovaného výsledku:

B4) **Přepokládaná doba řešení:** (doplnit)

B5) **Předmět k řešení:** (doplnit)

Technické požadavky: (doplnit)

Další doplnění a opravy v rámci iterativního vývoje: (doplnit)

Harmonogram:

C) Lhůta a místo pro podání návrhů řešení

Lhůta se stanoví do **hod.** (doplnit) Otevírání obálek s návrhy řešení (nabídkami) se uskuteční shodného dne na adrese sídla poskytovatele ... v ... hod. (doplnit) a zájemci se mohou otevírání obálek zúčastnit.

D) Způsob podání nabídek (návrhů řešení)

Nabídky je možnou podat pouze na standardizovaném formuláři dle přílohy této výzvy.

Návrh řešení musí obsahovat:

Ideový návrh způsobu vyhodnocování pravidel. V rámci tohoto návrhu představte jednu nebo několik metod a jejich technických realizací, jimiž by bylo možné pravidla vyhodnocovat.

Návrh způsobu vyhodnocování pravidel pro rozsáhlé pomůcky (například 100 000 uzlů).

Návrh způsobu řešení validace pravidel před uzavřením pomůcky.

Návrh řešení stavů uzlů, dopady na persistentní vrstvu a postup vyhodnocování.

E) Místo a doba plnění

Místo plnění poskytovatel nevynezuje.

Pro účely testování se předpokládá návštěva řešitele v jim určeném archivu (zástupcem konečného uživatele).

Doba plnění se s ohledem na předpokládanou dobu řešení stanoví takto:

Zahájení řešení nastává po rozhodnutí poskytovatele a akceptaci návrhu smlouvy o poskytnutí podpory, které se předpokládá max. 7 dnů po skončení lhůty pro podání nabídek. Uvažované datum zahájení řešení je ... (doplňit). Doba řešení činí max. ... (doplňit) měsíce.

V průběhu řešení proběhnou minimálně dva kontrolní dny z toho jeden v sídle poskytovatele. Další termíny může stanovit koordinátor projektu dle potřeb aktuálního postupu vývoje řešení a v souladu s potřebami poskytovatele.

F) Uvažované činnosti a způsobilé náklady

Uvažované činnosti

Zájemce je oprávněn navrhnout ve svém návrhu řešení pouze činnosti vymezené v rámcové smlouvě.

Způsobilé náklady

Jsou vymezeny v souladu s rámcovou smlouvou jako osobní náklady na činnosti, které je nutno uvádět k osobám, jež budou jako členové výzkumného týmu dílčí projekt řešit.

Zájemce v návrhu řešení vymezení osoby a jejich činnosti jako účelný počet hodin vztažený k předmětu navrhovaného řešení. Pokud zájemce nezná v okamžiku podání nabídky pro určitou podpůrnou činnost jméno osoby, může je v návrhu uvést jako roli. Každé osobě, coby členu výzkumného týmu, musí být přiřazeny osobní náklady v rozsahu nezbytném účelu navrhovaného řešení. Účast osoby řešitele, jakožto odpovědné osoby zájemce, je ve výzkumném týmu nezbytná. Současně poskytovatel stanoví požadavek, že všichni členové výzkumně-řešitelského týmu musí být v pracovněprávním vztahu k zájemci.

K celkovým uznaným způsobilým osobním nákladům poskytovatel přiznává režijní náklady do výše 20 % celkových osobních nákladů projektu a tyto příjemce neprokazuje.

Maximální výše uznaných osobních nákladů (za činnosti) činí ... (doplňit) Kč.

Maximální výše celkových uznaných nákladů (tj. včetně maximální výše uznaných režijních nákladů) činí ... (doplňit) Kč [... (doplňit) Kč režijní náklady].

Výše podpory 100 % uznaných nákladů.

G) Hodnotící kritéria a způsob hodnocení

Přijatelnost návrhu řešení je úzce svázána s účelností. Nepřijatelnou nabídkou (návrhem řešení) je takový návrh řešení, v němž nelze vyhodnotit účelnost řešení. Nabídky musí obsahovat popis způsobu interakce s konečnými uživateli.

Minimální rozsah plnění předpokládá poskytovatel v rozsahu ... (doplňit) hodin. Nabídky řešení s menším rozsahem nebudou akceptovány jako přijatelné a nebudou hodnoceny.

Základním hodnotícím kritériem tohoto minitendru je, spolu s ohledem na hospodárnost, efektivnost a účelovost vynaložených prostředků, ekonomická výhodnost návrhu řešení. Hodnotící kritéria jsou stanovena takto:

a) **odborná úroveň nabídky - 40 %**

(zejména z hlediska úrovně pochopení problematiky, kvality, komplexnosti, hloubky a detailnosti rozpracování nabízeného řešení, resp. kvality zpracování pro převzetí řešení výstupů, způsobu řízení kvality) dle níže uvedených subkritérií (návrh řešení musí mít minimálně čtyři normostrany):

Hodnotící komise nejprve přiřadí návrhům řešení body podle následujícího klíče:

Míra souladu návrhu řešení projektu s cílem schválené výzkumné potřeby (projektem). Hodnotí se struktura nabídky, a zda odpovídá zadání.	0-2-7-10 body
Úroveň a kvalita návrhu řešení z hlediska komplexnosti a propracovanosti. Hodnotí se míra propracovanosti návrhu.	0-2-7-10 body
Stanovení, nakolik navrhovaný způsob řešení vede k dosažení požadovaných výsledků v návaznosti na cíl s respektováním oblasti VaVa a s celkovou koncepcí a doposud dosažených výsledků.	0-2-7-10 body
Hodnotí se, zda je reálné návrh řešení takto prakticky realizovat	0-2-7-10 body
Celkem	Max. 40 bodů

Jednotlivé body v dílčích subkritériích budou přiděleny podle následující klasifikace:

10 bodů, pokud je návrh řešení projektu excelentním řešením výzkumu;

7 bodů, pokud návrh řešení projektu splňuje cíle projektu a je velmi dobrým řešením výzkumu;

2 body, pokud návrh řešení projektu neodpovídá zcela nastaveným cílům projektu;

0 bodů, pokud z návrhu řešení projektu nelze vyhodnotit účelnost řešení nebo není návrh řešení dostatečně podrobně specifikován.

Pokud v některém z dílčích subkritérií bude přiděleno 0 bodů, nebude návrh řešení dále hodnocen.

b) **celková cena návrhu řešení (uchazečem navržené způsobilé náklady) - 60 %**

U kritéria b) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota z intervalu (0;60>). Tato hodnota (D) se vypočítá dle následujícího vzorce:

$$D = 60 \times (\text{nejnižší celková cena nabídky z hodnocených nabídek} / \text{celková cena nabídky}).$$

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (dále CBH) pro každý návrh řešení v souladu s tímto vzorcem:

CBH = přidělené body reflektující váhu kritéria a) + přidělené body reflektující váhu kritéria b)

Návrh řešení s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením bude vybrán jako ekonomicky nejvýhodnější. V případě, že dva nebo více návrhů řešení získají stejné celkové bodové hodnocení, pak je rozhodující kritérium b) celková cena nabídky.

H) Další podmínky minitendru

- Příjemce musí průkazně evidovat provedení navržených činností v navrženém rozsahu.
- Všichni členové výzkumného týmu musí být zaměstnanci zájemce.
- Minimální počet hodin k řešení je ... (doplnit)

I) Opce plnění a její podmínky

Nestanovuje se.

V Praze dne

.....

Poskytovatel

Přílohy:

1. Formulář „Návrh řešení (nabídka) a návrh smlouvy o poskytnutí podpory k minitendru č. ... (doplnit)“ (není součástí této metodiky)
- 2.

Příloha č. 7: Protokol o jednání pověřených osob zadavatele/hodnotící komise

č. j.: (doplnit)

Protokol o jednání pověřených osob zadavatele / hodnotící komise

POSKYTOVATEL: (doplnit)

Sídlem: (doplnit)

Zastoupený: (doplnit)

IČ: (doplnit)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA ve VaVaI - Rámcová smlouva o poskytnutí podpory:

Minitendr č. ... (doplnit)

Hodnotící komise se dne ... (doplnit) v ... (doplnit) hodin sešla na jednání, vztahující se k výše uvedené Rámcové smlouvě o poskytnutí podpory, které bude probíhat analogicky s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., z něhož pořídila tento protokol.

I. Přítomní členové hodnotící komise

1. člen: (doplnit)
2. člen: (doplnit)
3. člen: (doplnit)

Hodnotící komise je usnášeníschopná.

II. Nepodjatost a mlčenlivost členů hodnotící komise

Všichni přítomní členové hodnotící komise byli seznámeni se seznamem podaných nabídek a před jednáním hodnotící komise prohlásili, že jsou nepodjati a současně že budou zachovávat mlčenlivost analogicky o skutečnostech, o nichž se dozvědí v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. Čestné prohlášení je vedené pod č. j.: ... (doplnit).

III. Jiné osoby účastníci se jednání hodnotící komise

Jednání hodnotící komise se zúčastnili také člen ... (doplnit).

IV. Náplň jednání hodnotící komise

Náplní jednání hodnotící komise bylo posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků poskytovatele uvedených v zadávacích podmínkách. Dále byly Nabídky hodnoceny na základě hodnotících kritérií stanovených v Rámcové smlouvě o poskytnutí podpory, upřesněných ve výzvě k podání nabídek v minitendru č. ... (doplnit).

Hodnotící komise se seznámila s expertním posudkem. V rámci posuzování a diskuse pokládala expertovi dotazy.

Seznam posouzených nabídek:

Nabídka č. 1: (doplnit)	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	(doplnit)
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa)	(doplnit)
Právní forma:	(doplnit)
IČ:	(doplnit)
Nabídka vyhověla z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků poskytovatele uvedených v zadávacích podmínkách:	ANO/NE
Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení koordinátora:	(doplnit)
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa)	(doplnit)
Právní forma:	(doplnit)
IČ:	(doplnit)
Nabídka vyhověla z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků poskytovatele uvedených v zadávacích podmínkách:	ANO/NE

V. Seznam zájemců, jejichž návrhy řešení (nabídky) splňují požadavky stanovené rámcovou smlouvou, výzvou a dodatkem/změnou výzvy

Obchodní firma nebo název/ obchodní firma nebo jméno a příjmení:
- (doplnit)
- (doplnit)

VI. Seznam zájemců, jejichž nabídka byla vyřazena

Žádná nabídka nebyla vyřazena.

VII. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny

Hodnotící komise posoudila výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu řešení a konstatovala, že žádná z nabídek neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

VIII. Hodnocení nabídek

Náplní jednání hodnotící komise bylo hodnocení nabídek minutendů v souladu se způsobem hodnocení nabídek stanovených poskytovatelem v Rámcové smlouvě o poskytnutí podpory a ve výzvě k podání nabídek do minutendru č. ... (doplnit).

1) Hodnocení nabídek

Seznam hodnocených nabídek:

Nabídka č. 1: (doplnit)	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	(doplnit)
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa)	(doplnit)
Právní forma:	(doplnit)
IČ:	(doplnit)
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	(doplnit)
b) Celková nabídková cena v Kč	(doplnit)
Nabídka č. 2: (doplnit)	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	(doplnit)
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa)	(doplnit)
Právní forma:	(doplnit)
IČ:	(doplnit)
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	(doplnit)
b) Celková nabídková cena v Kč	(doplnit)

Bodové ohodnocení na základě údajů uvedených v nabídkách, které jsou předmětem hodnocení

Hodnotící komise přiděluje bodové hodnoty týmově. Výsledné hodnocení je tedy výsledkem sjednoceného názoru všech členů hodnotící komise - konsenzu. Hodnocení dle jednotlivých kritérií je podrobně uvedeno v příloze č. 1.

Konečné hodnocení nabídek, včetně výsledného pořadí nabídek po provedeném hodnocení nabídek

Nabídka č. 1: (doplnit)	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	(doplnit)
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa)	(doplnit)
Právní forma:	(doplnit)
IČ:	(doplnit)
Konečné hodnocení nabídky:	(doplnit)
Výsledné pořadí nabídky po provedeném hodnocení:	(doplnit)

Nabídka č. 2: (doplnit)	
Obchodní firma nebo název/obchodní firma nebo jméno a příjmení:	(doplnit)
Sídlo/místo podnikání/místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa)	(doplnit)
Právní forma:	(doplnit)
IČ:	(doplnit)
Konečné hodnocení nabídky:	(doplnit)
Výsledné pořadí nabídky po provedeném hodnocení:	(doplnit)

IX. Odlišný názor člena hodnotící komise:

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

X. Závěr

Hodnotící komise doporučuje po provedení hodnocení uzavřít Smlouvu o poskytnutí podpory s těmito uchazeči:

- ... (doplnit)

V Praze dne ... (doplnit)

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Podpis
(doplnit)	(doplnit)
(doplnit)	(doplnit)
(doplnit)	(doplnit)

Seznam příloh:

- Expertní hodnocení (není součástí této metodiky)
- Příloha č. 1 (není součástí této metodiky)
-

Příloha č. 8: Zápis z jednání členů širší skupiny, projednání výstupů minitendru č. ... (doplnit) a kontrolní den k minitendru č. ... (doplnit)

**Zápis z jednání členů širší skupiny, projednání výstupů minitendru č. ... (doplnit)
a kontrolní den k minitendru č. ... (doplnit)**

Zapsal ... (doplnit)

Místo: (doplnit)	Sídlo ... (doplnit)	Datum a čas: (doplnit)
Téma: (doplnit)		
Číslo projektu: (doplnit)		
Účastníci: (doplnit)		
Poskytovatel, experti: (doplnit)		
Zapsal: (doplnit)	Datum:	(doplnit)

Program

1. ... (doplnit)
2. ... (doplnit)

1. Zápis obsahu jednání

	Popis
1.	Téma a čas: (doplnit) Úvod Prezentace Komentář koordinátora: (doplnit) Závěr: (doplnit)
2.	Téma a čas: (doplnit) a) (doplnit) b) (doplnit) c) (doplnit) Závěr: (doplnit)

Schválil:

Odpovědný vedoucí:



Pavel Slípek, Jana Slípková, Ondřej Dostál a Jan Klubal

KA 7.3

Metodika implementace principů metody PCP

Vydala: Technologická agentura ČR, Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6

<http://www.tacr.cz>

Praha 2016

1. vydání

© Technologická agentura ČR, 2016

ISBN 978-80-88169-09-3