

## **Příručka pro oponenty**

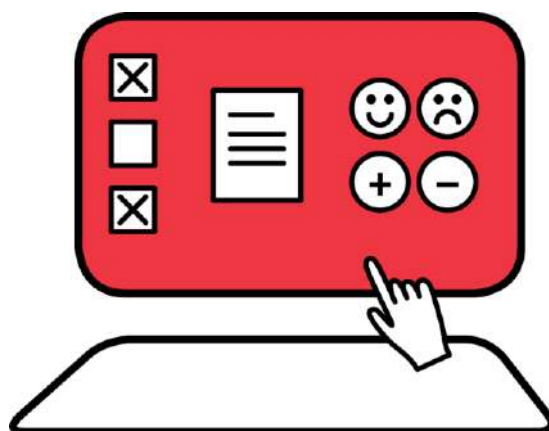
---

### **Hodnocení návrhů projektů v rámci 1. veřejné soutěže programu Prostředí pro život**

**Podprogram 1- Operativní výzkum ve veřejném zájmu**

**Podprogram 2 - Ekoinovace, technologie a postupy pro  
ochranu životního prostředí**

**2019**



<b>ÚVOD</b> .....	<b>1</b>
<b>PROGRAM PROSTŘEDÍ PRO ŽIVOT</b> .....	<b>2</b>
O co v programu jde? .....	2
Jaké aktivity program Prostředí pro život podporuje? .....	4
Podprogramy vyhlášené v rámci 1. veřejné soutěže .....	5
Jaké jsou podporované druhy výsledků v 1. veřejné soutěži? .....	5
<b>HODNOTICÍ PROCES V TA ČR</b> .....	<b>7</b>
Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu Prostředí pro život? .....	8
<b>OPONENTI</b> .....	<b>9</b>
Jak probíhá přiřazování oponentů? .....	9
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem? .....	9
Jaké jsou důvody pro odmítnutí hodnocení? .....	11
Porušení podmínek a sankce .....	11
<b>HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU</b> .....	<b>13</b>
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu? .....	13
Bodovaná kritéria .....	15
Závěrečné stanovisko oponenta .....	21
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>22</b>

## ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti<sup>1</sup>,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 1. veřejné soutěže programu Prostředí pro život. Obsahuje především informace k samotnému hodnocení návrhů projektů. Kromě samotné příručky se seznamte také se zněním programu Prostředí pro život, na který se tato příručka odkazuje jen ve stručnosti. Pokud budete potřebovat prostudovat další podklady k programu Prostředí pro život (např. Zadávací dokumentaci) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech)<sup>2</sup>, získáte je na webových stránkách TA ČR nebo přímo pod odkazy uvedeny v této příručce.

Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu Prostředí pro život. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení správy expertů  
TA ČR

---

<sup>1</sup> Pro označení rolí bude nadále používáno generické maskulinum.

<sup>2</sup> Protože programy TA ČR vychází z [Rámce Společenství](#) (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - 2014/C 198/01), z [Nařízení Komise](#) (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze [zákona č. 130/2002 Sb.](#) (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), je vhodné seznámit se také s těmito dokumenty.

## PROGRAM PROSTŘEDÍ PRO ŽIVOT

### O co v programu jde?

Program aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v oblasti životního prostředí - Prostředí pro život (dále jen program či program Prostředí pro život) je zaměřen na podporu projektů ve veřejném zájmu, na nové postupy, environmentální technologie a ekoinovace s vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění v praxi, na podporu časově a znalostně náročnějších řešení založených na dlouhodobějším sledování společenských, přírodních a klimatických změn.

Mezi **hlavní priority programu**<sup>3</sup> patří:

1. klima – opatření k ochraně klimatu, mitigace a adaptace na zvýšenou extremitu srážek i teplot, a to v sídlech i ve volné krajině,
2. ochrana ovzduší,
3. odpadové a oběhové hospodářství,
4. ochrana vody, půdy, horninového prostředí a dalších přírodních zdrojů,
5. biodiverzita, ochrana přírody a krajiny,
6. environmentálně příznivá společnost, bezpečné a resilientní prostředí, specifické nástroje ochrany životního prostředí a udržitelného rozvoje.

**Program je členěn na tři podprogramy**<sup>4</sup>

1. PP1 - Operativní výzkum ve veřejném zájmu,
2. PP2 - Ekoinovace, technologie a postupy pro ochranu životního prostředí
3. PP3 - Dlouhodobé environmentální a klimatické perspektivy (bude vyhlášen v rámci 2. veřejné soutěže).

---

<sup>3</sup> [Program Prostředí pro život](#), str. 3–6.

<sup>4</sup> [Program Prostředí pro život](#), str. 21–24.

### Podprogram 1

Operativní  
výzkum  
ve veřejném  
zájmu

Cílem podprogramu je **zjednodušit, zkvalitnit a zefektivnit veřejnou správu, zkvalitnit řízení a regulaci** v oblasti životního prostředí se zaměřením na všechny tři specifické cíle Programu.

Z tohoto důvodu je podprogram zaměřen na řešení témat s místními, regionálními a celospolečenskými dopady, jejichž výsledky jsou využitelné zejména ve veřejné správě a pro **tvorbu strategických a koncepčních dokumentů**.

Mezi dílčí cíle podprogramu patří:

- zvýšit efektivitu využívání zdrojů a snížit znečištění životního prostředí;
- omezit rizika plynoucí z nedostatečné, případně extenzivní ochrany životního prostředí, nedostatečné adaptace na klimatickou změnu a její důsledky;
- zvýšit kvalitu života obyvatel ČR a zavést prevence znečištění životního prostředí místo likvidace důsledků znečištění.

### Podprogram 2

Ekoinovace,  
technologie a postupy  
pro ochranu životního  
prostředí

Cílem podprogramu je podpořit projekty zaměřené na **environmentální technologie a ekoinovace, projekty orientované na inovativní přístupy** s praktickou využitelností zmírňující dopady klimatických změn, reflektující ochranu přírodních zdrojů a trendově orientované na aktuální výzvy v životním prostředí.

Mezi dílčí cíle podprogramu patří:

- podpořit ekoinovace, technologie a techniky v technické ochraně životního prostředí;
- zajistit postupy pro minimalizaci rizik plynoucích z nedostatečné kvality životního prostředí pro zdraví lidí, jejich prostředí a přírodu.

### Podprogram 3

Dlouhodobé  
environmentální  
a klimatické  
perspektivy

Cílem podprogramu je **podpora holistických přístupů a dlouhodobých přírodě blízkých řešení a technologických perspektiv v ochraně životního prostředí** k naplnění všech tří specifických cílů Programu. Problematiky budou zkoumány, prověřovány a rozpracovávány prostřednictvím aktivit zejména výzkumných organizací.

Bude se jednat mimo jiné o (zpravidla dlouhodobé) projekty aplikovaného výzkumu (se zahrnutím nezbytných činností orientovaného základního výzkumu), u kterých se neočekává okamžitá aplikace a které budou podporovat **systemová a komplexní environmentální řešení**.

## Jaké aktivity program Prostředí pro život podporuje?

Program podporuje aktivity, které spadají do oblasti aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Splňují tedy následující podmínky dle [Frascati manuálu](#):

<b>1</b>	<b>NOVOST</b>	<b>Zaměření na získání nových poznatků</b>	Nové pokroky, původní poznání, novost v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužité závěry, opětovná interpretace existujících výsledků atd.
<b>2</b>	<b>KREATIVITA</b>	<b>Původní, ne obecné známé koncepty a hypotézy</b>	Projekt musí obsahovat nový koncept nebo nápad, proto je kreativita/tvůrčí činnost neodmyslitelný vstup do výzkumné činnosti. Všechny rutinní změny jsou vyloučeny.
<b>3</b>	<b>NEJISTOTA</b>	<b>Nejistota ohledně konečného výsledku</b>	Ve VaV činnostech je obsažen prvek nejistoty ohledně výsledků, nákladů a času potřebných k dosažení výsledků projektu, stejně jako toho, zda jeho cílů může být v nějakém stupni dosaženo.
<b>4</b>	<b>SYSTEMATIČNOST</b>	<b>Systematické plánování a rozpočtování</b>	VaV je formální činnost, plánovitě prováděná, s uchovanými záznamy z procesu i z výsledků. Je nutné zaměřit projekt na řešení konkrétních potřeb a stanovit lidské zdroje a financování.
<b>5</b>	<b>REPRODUKOVATELNOST</b>	<b>Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné</b>	Projekt by měl umožnit přenos nových poznatků jiným výzkumným týmům, včetně VaV s negativními výsledky. Poznátky nemohou zůstat nevyřčené. Měly by být šířeny/sdíleny, a to včetně těch chráněných.

### Podprogramy vyhlášené v rámci 1. veřejné soutěže

PARAMETR VS	PP1	PP2
MAX. ČÁSTKA PODPORY NA JEDEN PROJEKT	20 mil. Kč	30 mil. Kč
MAX. INTENZITA PODPORY	100 %	90 %
DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	12-36 měsíců	24-48 měsíců
UCHAZEČI	výzkumné organizace, podniky, organizační složky státu a jimi zřízené příspěvkové organizace	výzkumné organizace, podniky, organizační složky státu a jimi zřízené příspěvkové organizace (hlavním uchazečem pouze výzkumná organizace nebo podnik)
APLIKAČNÍ GARANT	aplikační garant povinně - instituce veřejné správy s výkonem veřejné moci v oblasti životního prostředí	aplikační garant povinně - jakákoliv způsobilá právnická či fyzická osoba jako interní či externí aplikační garant s výjimkou podniku, který musí být vždy interním aplikačním garantem (tj. jedním z uchazečů)

### Jaké jsou podporované druhy výsledků v 1. veřejné soutěži?

	PP1	PP2
PODPOROVANÉ DRUHY VÝSLEDKŮ	P - patent G - prototyp, funkční vzorek R - software N - cert. metodika a mapy H - předpis, norma, směrnice V - výzkumná zpráva Z - poloprovoz, ověřená technologie S - specializovaná veřejná databáze J - recenzovaný odborný článek B - odborná kniha C - kapitola v odborné knize E - uspořádání výstavy s kritickým katalogem M - uspořádání konference O - ostatní výsledky	P - patent G - prototyp, funkční vzorek Z - poloprovoz, ověřená technologie F - průmyslový a užitný vzor R - software S - specializovaná veřejná databáze N - mapy V - výzkumná zpráva O - ostatní výsledky

Podrobný přehled konkrétně rozdělených výstupů/výsledků, které je v programu Prostředí pro život možné podpořit, naleznete v [Zadávací dokumentaci programu Prostředí pro život](#).

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny v [příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

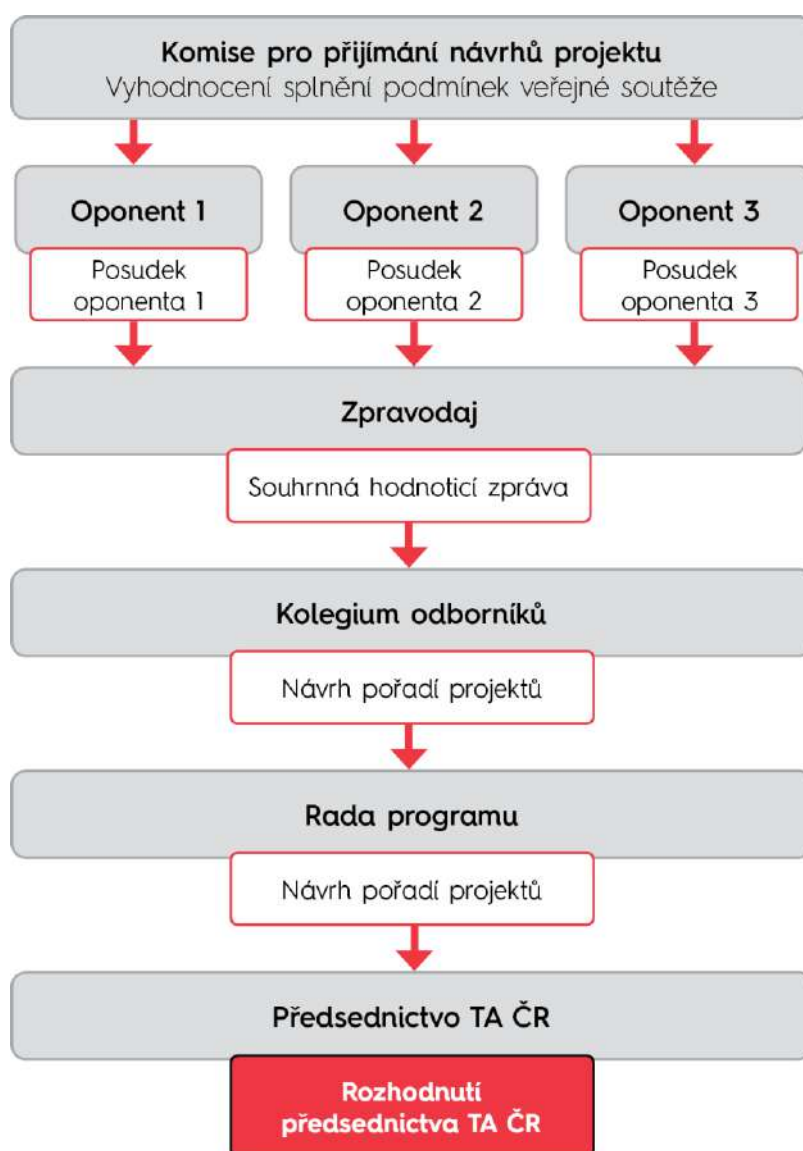
**Prioritní výzkumné cíle programu**

V návrhu projektu musí být povinně zvolen jeden hlavní prioritní výzkumný cíl a nejvýše tři vedlejší prioritní výzkumné cíle **v souladu s daným popisem prioritního výzkumného cíle** vymezeného v [příloze č. 2 Zadávací dokumentace](#), přičemž volba vedlejšího cíle není povinná. Oponent posoudí, zda projekt naplňuje zvolený prioritní výzkumným cíl (resp. vedlejší cíle).



## HODNOTICÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle [SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže \(v1\)](#) a je upřesněn v Zadávací dokumentaci. Celý hodnoticí proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.



## Jak jsou hodnoceny návrhy projektů v programu Prostředí pro život?

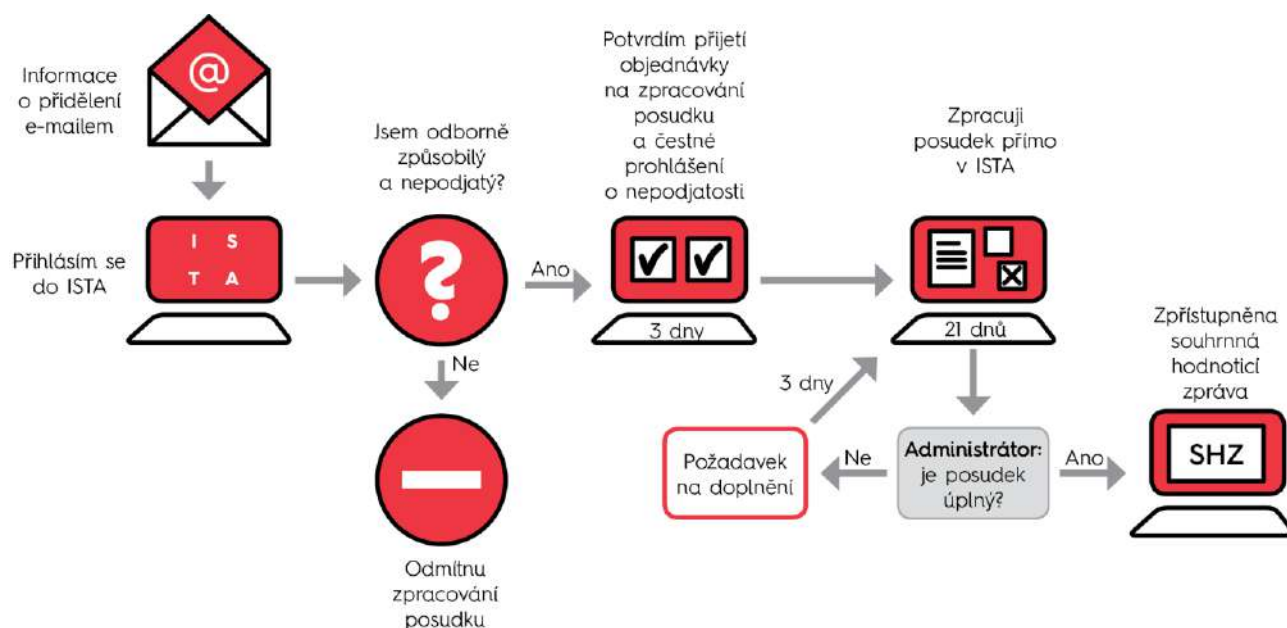
1. **Před samotným hodnocením návrhů projektů vyhodnocuje Komise pro přijímání návrhů projektů**, zda podané návrhy projektů splňují podmínky pro přijetí do veřejné soutěže.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **tři oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu a splňují požadavek nepodjatosti. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu). Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem **doporučení/nedoporučení k podpoře**.
3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen **zpravodaj** (člen Kolegia odborníků). Zpravodaj k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které shrne posudky oponentů a připojí svůj vlastní náhled na hodnocený návrh projektu.
4. Návrhy projektů bude dále hodnotit **Kolegium odborníků** (jeho činnost je upravena [RAD-03 Statutem a jednacím řádem kolegia odborníků \[v5\]](#)) složené z odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení oponentů a zpravodajů. U projednávaných návrhů projektů vychází Kolegium odborníků ze součtu bodů oponentů. Pokud chce Kolegium odborníků upravit počet bodů přidělených návrhu projektu, je oprávněno tak učinit v maximálním rozpětí  $\pm 20\%$  z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Bodový limit je v případě, že nejde o celé číslo, zaokrouhlen na celá čísla v souladu s obecnými principy zaokrouhlování v matematice ( $\geq 0,5$  se zaokrouhluje nahoru). Návrh na změnu bodů musí být Kolegiem odborníků řádně odůvodněn.
5. Na základě výsledků z jednání Kolegia odborníků provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (její činnost je upravena [RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu \[v6\]](#)). Rada programu vychází ze závěrečných stanovisek a bodů přidělených Kolegiem odborníků. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. posudky oponentů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů). Body navržené Kolegiem odborníků může Rada programu změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí  $\pm 20\%$  z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Návrh na změnu bodů musí být Radou programu řádně odůvodněn.
6. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictvem TA ČR**, které rozhoduje o konečném pořadí návrhů projektů na základě doporučení Rady programu při zachování podmínek stanovených právními předpisy.

## OPONENTI

### Jak probíhá přiřazování oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu tři oponenty v souladu se směrnicí [SME-23 Zajištění zpracování podkladů, posudků a odborných hodnocení](#) a na základě principů nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD.

### Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení Vás automaticky informujeme stručnou zprávou zaslou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda máte odbornou způsobilost k hodnocení tohoto návrhu projektu, či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod.
4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň máte odbornou způsobilost k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaným „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je

třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu návrh projektu hodnotit a TA ČR osloví oponenta vybraného jako dalšího v pořadí.

5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním Kolegia odborníků) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud budeme muset lhůtu zkrátit právě Vám.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA. Doporučujeme posudek průběžně ukládat, aby nedošlo k neočekávané ztrátě vypracovaných částí posudku.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií. Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponenti jsou povinni do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnotící zpráva. Najdete ji v ISTA v sekci Hodnotitelé - Přehled hodnocení, pod záložkou Hodnocení zpravodajem u každého z Vámi hodnocených projektů. Ve zprávě se zpravodaj (člen Kolegia odborníků) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky se přidělují dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

## Jaké jsou důvody pro odmítnutí hodnocení?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý vůči uchazeči. O podjatost jde zejména v následujících případech:
  1. hodnotitel je s uchazečem (tj. kterýmkoliv z členů konsorcia) v pracovním poměru (v případě univerzit je hodnotitel považován za podjatého vůči všem projektům, v nichž jako uchazeč figuruje univerzita, jejímž je zaměstnancem; podjatost se tedy neomezuje pouze na zapojené fakulty dané univerzity),
  2. hodnotitel je členem výkonného orgánu uchazeče,
  3. hodnotitel se podílel na zpracování hodnoceného návrhu projektu,
  4. hodnotitel je osoba blízká k uchazeči či k řešiteli návrhu projektu nebo je s řešitelem v příbuzenském vztahu,

Hodnotitel by měl zvážit, zda není podjatý rovněž v případě, tedy jeho případný vztah k projektu nebrání nestrannému a nezájatému hodnocení, i v případě, kdy je zaměstnancem subjektu, který prokázal dopisem v příloze návrhu projektu zájem o výstupy/výsledky projektu nebo subjektu, který vůči projektu plní roli aplikačního garanta.

Uvedete-li v ISTA správně IČO svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý či ve střetu zájmů, nebudeme Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízet.

- c) Oponent by také měl odmítnout hodnocení návrhu projektu, když si je vědom toho, že by mu jeho vyhraněné osobní postoje vůči výzkumnému tématu mohly bránit v objektivním hodnocení.

### Další případy podjatosti

Za podjaté jsou oponenti považováni i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že oponent zpracoval posudek, přestože naplňoval některou z podmínek vylučující z hodnocení či byl vůči návrhu projektu podjatý, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlédnou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

## Porušení podmínek a sankce

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent právní odpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí Technologické agentuře ČR či třetí osobě v důsledku:

- porušení podmínek zachování mlčenlivosti,
- porušení ochrany důvěrných informací,
- zneužití osobních údajů,
- porušení jiných svých povinností stanovených smlouvou uzavřenou s TA ČR.

Pokud oponent opakovaně nedodrží lhůtu na vypracování posudků, nebo dodává posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či se ve svém hodnocení zásadně zmýlil, může být vyřazen z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se oponent vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 200 Kč za každý započatý den prodlení. Současně může TA ČR požadovat po oponentovi náhradu způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy ze strany oponenta je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

## HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

### Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu si nejprve prostudujte jako celek, abyste získal komplexní představu o podstatě návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z této Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v5), z textu programu Prostředí pro život a ze Zadávací dokumentace k 1. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR [www.tacr.cz](http://www.tacr.cz). Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází ([vyhledávač projektů VaVal](#) [podpořených z českých veřejných prostředků STARFOS](#), [informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- Bodování u programu Prostředí pro život se provádí formou čtyřstupňové škály. U každého bodovaného kritéria je na výběr ze čtyř slovních hodnocení, které odpovídají jednotlivým bodovým úrovním škály – **Nesplněno / Splněno s vážnými výhradami / Splněno s drobnými výhradami / Splněno bez výhrad**. Jejich bodové vyjádření se však liší podle váhy daného dílčího kritéria. Konkrétní hodnoty jsou uvedeny v přehledu bodovaných kritérií níže. Maximální možný počet přidělených bodů je **87**.
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že celkově přidělíte méně než **40 bodů** (návrh projektu bude systémem automaticky zamítnut).
- Oponent by se neměl bát přidělit 0 bodů, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neuškodit 0 bodů neudělí, pak posudek působí nekoherentně.
- Komentáře oponentů k jednotlivým kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent v daném kritériu přidělil právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

- V komentářích používejte vlastní argumenty, které se na příslušné pasáži v návrhu projektu pouze odvolávají a nejsou do komentáře daného kritéria celé kopírovány.
- Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, mělo by se vaše stanovisko odrazit v bodovém a slovním hodnocení a neměl byste jej doporučit k podpoře.
- V závěrečném stanovisku oponenta nejprve uveďte hlavní klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již vyjmenované u některého z kritérií.
- Dále uveďte, zda návrh projektu doporučujete k podpoře, či nikoliv a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. Vypište zejména důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již zmíněné u některého z kritérií.
- Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadovány předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření, či nepodpoření daného návrhu projektu, měl byste je uvést ve svém závěrečném stanovisku.
- Při vypracovávání posudku berte na vědomí, že TA ČR poskytne anonymizovaný posudek uchazečům, kterým slouží jako zpětná vazba k podanému návrhu projektu. Váš posudek je rovněž podkladem pro rozhodování v dalších stupních hodnotícího procesu (zpravodaj, Kolegium odborníků, Rada programu a předsednictvo TA ČR). Posudek může být prověřen nezávislým expertem.



## Bodovaná kritéria

### 1 Soulad se zaměřením programu a naplnění prioritních výzkumných cílů (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Cíle a výstupy/výsledky návrhu projektu naplňují vybraný prioritní výzkumný cíl. Návrh projektu je koherentní. Plánované výstupy/výsledky vedou k naplnění záměru projektu.

**Nápověda k hodnocení:** V tomto kritériu je třeba zohlednit několik dílčích aspektů:

- Hlavní cíle řešení uvedené v návrhu projektu (případně dílčí) jsou definovány jasně a srozumitelně, jsou konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle projektu jsou v souladu s cíli programu.
- Cíle projektu naplňují vybrané prioritní výzkumné cíle, resp. přispívají k naplnění těchto cílů.
- Cíle projektu jsou v souladu s vybranými NPOV.

V případě, že identifikujete podstatný nesoulad návrhu projektu s cíli programu nebo projekt nenaplnuje žádný z vybraných prioritních výzkumných cílů, je třeba kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Prioritní výzkumný cíl; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cíle programu a prioritního výzkumného cíle

### 2 Soulad se zaměřením zvoleného podprogramu (0; 1; 2; 3 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli zvoleného podprogramu.

**Nápověda k hodnocení:** Návrh projektu musí být v souladu se zaměřením, podmínkami, parametry a cíli zvoleného podprogramu. Jednotlivé podprogramy se liší intenzitou podpory, a proto je třeba věnovat pozornost správnému výběru podprogramu ze strany uchazeče. V případě jednoznačně špatného zařazení do podprogramu je třeba hodnotit kritérium jako nesplněné a přidělit 0 bodů.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 1.IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PROJEKTU / Podprogram, do kterého je daný projekt podáván v rámci programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU

### 3 Projekt VaVal a vhodnost zvolených metod (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem výzkumu, vývoje nebo inovací dle Frascati manuálu. Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

**Nápověda k hodnocení:** Posuďte návrh projektu a plánované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle Frascati manuálu (více na str. 6 této příručky). Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků. Posuďte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu.

V případě, že se nejedná o projekt VaVal dle [Frascati manuálu](#), vyhodnoťte kritérium jako nesplněné a přiřadíte 0 bodů.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

#### 4 Přínos pro životní prostředí (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Přínos pro životní prostředí je velmi výrazný buď absolutně (potenciálně, při plném předpokládaném využití) nebo relativně ve srovnání se současným stavem (specifický přínos – míra inovativnosti, resp. zlepšení). Hodnotí se přímý přínos, typicky u výrobků, technik a technologií, i nepřímý přínos, např. u metodik a jiných výstupů/výsledků využívaných při výkonu veřejné správy. Výstupy/výsledky, zvolené aktivity a plánovaná opatření k jejich dosažení nezakládají ani nerozvíjí jiný druh environmentálního problému.

**Nápověda k hodnocení:** Zhodnoťte popsaný způsob uplatnění výsledků/výstupů návrhu projektu, konkrétní ekonomické i mimoekonomické přínosy pro životní prostředí v horizontu minimálně tří let po skončení projektu.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU

#### 5 Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešeních a souvisejících projektech.

**Nápověda k hodnocení:** Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení, uvedl konkrétní výsledky (publikace, zprávy atp.), na které navazuje, a popsal vztah vůči dalším projektům aplikovaného výzkumu s podobnou tematikou.

Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením v rámci ČR i zahraničí, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

*Kritérium je třeba vyhodnotit jako nesplněné v obou následujících případech:*

- 1. Návrh projektu vykazuje jednoznačnou neznalost současného stavu poznání,*
- 2. Uchazeč v návrhu projektu neuvedl vlastní projekty s podobnou tematikou, ani explicitně neuvedl, že žádné takové projekty neexistují.*

*V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsaných kritérií či s jistotou naleznete podpořený duplicitní projekt, uveďte své konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné. Duplicitní financování projektů není povoleno.*

*Jasně identifikovat duplicitu projektu není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnoceního procesu prověří.*

*K vyhledání podobných a souvisejících projektů je možné využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému STARFOS na stránkách <https://starfos.tacr.cz/>.*

*Relevantní část/pole návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením*

## **6 Relevance výsledků projektu (0; 3; 6; 9 bodů)**

Posuďte, do jaké míry platí: Výstupy/výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu.

**Nápověda k hodnocení:** *Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda jejich dosažením budou naplněny stanovené cíle návrhu projektu.*

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** *5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky*

## **7 Ekonomická a časová efektivnost (0; 3; 6; 9 bodů)**

Posuďte, do jaké míry platí: Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

**Nápověda k hodnocení:** Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků dle jednotlivých nákladových položek. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, která by měla být adekvátní plánovaným výstupům/výsledkům. Kritérium vyhodnoťte jako nesplněné v případě, že jak náklady, tak časová efektivnost jsou značně nepřiměřené.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

## 8 Uplatnitelnost a schopnost uvedení do praxe (0; 2; 4; 6 bodů)

Posuďte, do jaké míry platí: Výstupy/výsledky projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Aplikační garant byl vhodně zvolen a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe.

**Nápověda k hodnocení:** Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků. Uvedený způsob uplatnění výstupů/výsledků je realistický. Je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výstupů/výsledků. Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu/výsledku (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.). Pokud je v návrhu projektu externí aplikační garant, v přílohách návrhu projektu je přiložena povinná příloha dle Zadávací dokumentace kapitoly 2.2 bodu 5. Výstupy/výsledky mohou mít jak tržní, tak netržní charakter. Kritérium vyhodnoťte jako nesplněné v případě, že výsledky mají nízký aplikační potenciál a zároveň aplikační garant nebyl vhodně zvolen.

Pozn.: Pro 1. veřejnou soutěž musí být v PP1 aplikačním garantem pouze instituce veřejné správy v oblasti životního prostředí (formou interního nebo externího aplikačního garanta). V PP2 může být aplikačním garantem kromě instituce veřejné správy v podobě předepsané pro PP1 také podnik (pouze jako interní aplikační garant), výzkumná organizace (interní nebo externí aplikační garant) nebo jakýkoliv další subjekt, který nesplňuje definici podniku podle přílohy č. 1 Nařízení (interní nebo externí aplikační garant).

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Povinné přílohy / Přílohy za externí aplikační guaranty

**9 Organizační a technické zajištění, analýza rizik (0; 2; 4; 6 bodů)**

Posuďte, do jaké míry platí: Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsáno. Uchazeč disponuje potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv k výstupům/výsledkům. Navržená opatření k minimalizaci rizik jsou adekvátní.

**Nápověda k hodnocení:** Vyhodnoťte popsany způsob řízení projektu - projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu.

Posuďte technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků.

Posuďte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika.

Pozn. Kritérium je složeno ze čtyř dílčích podkritérií. Pokud vyhodnotíte jako nesplněná minimálně tři, kritérium celkově vyhodnoťte jako nesplněné a přidejte 0 bodů.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

**10 Řešitelský tým (0; 2; 4; 6 bodů)**

Posuďte, do jaké míry platí: Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

**Nápověda k hodnocení:** Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem.

**Relevantní část návrhu projektu:** 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

**11 Motivační účinek podpory (0; 1; 2; 3 bodů)**

Posuďte, do jaké míry platí: Přidělení podpory má vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace.

**Nápověda k hodnocení:** Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Nulová varianta a motivační účinek

### **Závěrečné stanovisko oponenta**

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu můžete použít systém odrážek.

Zvýšenou pozornost věnujte poli, v němž volíte své stanovisko k podpoře návrhu projektu. Vybraná hodnota ANO/NE musí korespondovat s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu a odešlete svůj posudek s chybnou hodnotou, kontaktujte administrátora hodnotitelů, který Vám posudek vrátí k opravě. Nesprávně zadaná hodnota by jinak mohla zkreslit další fáze hodnoceního procesu.

Do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrňte svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uveďte hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uveďte veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

## ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátory hodnotitelů ([hodnotitele@tacr.cz](mailto:hodnotitele@tacr.cz)), popř. na [HELPDESK](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu Prostředí pro život a za Váš příspěvek k podpoře těch nejlepších návrhů projektů.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení správy expertů

TA ČR