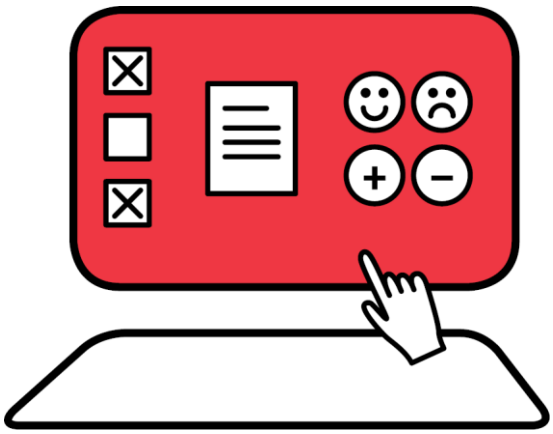
Hodnocení návrhů projektů v rámci 1. veřejné soutěže programu ÉTA 2017



Technologická agentura České republiky
Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6
+420 234 611 111
info@tacr.cz, www.tacr.cz

ÚVOD 3
CO PŘINÁŠÍ ÉTA NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT? 4
PROGRAM ÉTA 9
O co v programu jde? 9
Jak toho chce program dosáhnout? 9
Za jakým účelem program vznikl? 10
ÉTA v číslech 10
Jaké aktivity ÉTA podporuje? 10
Co je a co není výzkum a vývoj v oblastech zájmu programu ÉTA? 11
Jaké jsou očekávané výsledky programu? 12
HODNOTICÍ PROCES V TA ČR 13
Jak jsou hodnoceny projekty v programu ÉTA? 13
OPONENTI A OPONENTKY 15
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů? 15
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem? 15
Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce? 16
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU 19
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu? 19
Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení? 20
Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu? 22
Jak hodnotit bodovaná kritéria? 22
Bodovaná kritéria 24
Jak hodnotit binární kritéria? 32
Binární kritéria 32
Závěrečné hodnocení 36
ZÁVĚR 37

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 1. veřejné soutěže programu ÉTA. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu ÉTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu ÉTA. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR

CO PŘINÁŠÍ ÉTA NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?

Hodnocení návrhů projektů je považováno za jednu z nejkritičtějších fází implementace tohoto nového programu pro podporu aplikovaného výzkumu společenských a humanitních věd (SHV) včetně umění. Pro naplnění programu jsou využívány přístupy buď stávající, ale často důrazněji artikulované, nebo zcela nové a doposud v mnoha ohledech ještě nevyzkoušené.

Projekty podpořené programem ÉTA by měly být založeny na principech novosti, kreativity, nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti (tedy na principech aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje) a na těchto principech také vytvářet své výstupy. Takto vytvořené výstupy mohou být jakéhokoliv druhu, ovšem musejí směřovat k využitelnosti buď na trhu, nebo v oblasti zvýšení kvality života mimo tržní mechanismy. Množství výstupů by mělo odpovídat logice zamýšleného projektu a jejich druhy by měly být právě takové, aby relevantně sloužily naplnění záměru projektu. K relevanci výstupů a k jejich následnému využívání přispívá aplikační garant, který může být buď členem konsorcia jakožto uchazeč (je-li zároveň způsobilým uchazečem – tedy výzkumnou organizací, podnikem nebo územním samosprávným celkem), nebo participovat na projektu mimo konsorcium. Hlavní obor projektu musí pocházet ze společenských věd – z „Áčkových“ oborů dle CEP, směřovat k minimálně jedné výzvě a příležitosti 21. století (z celkových 31 výzev) definované programem a dále přispívat k etablování tzv. inovačního ekosystému společenských a humanitních věd – tedy k etablování interdisciplinarity, k propojení technického a netechnického obsahu výzkum a nebo k využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Rozdíl oproti dosavadní praxi hodnocení tkví zejména v tom, že program na jedné straně přináší vyšší míru svobody při provádění výzkumných projektů, na straně druhé se více zaměřuje na tvorbu využitelných a následně skutečně v praxi využívaných výstupů. Obecně lze říci, že hodnocení návrhů projektů programu ÉTA vychází z principů uměřenosti, účelnosti, věrohodnosti, hodnověrnosti, srozumitelnosti a promyšlenosti. Na hodnotitelky a hodnotitele návrhů projektů jsou tak kladeny nové nároky při hodnocení doposud nevyzkoušených přístupů, které spočívají zejména v těchto oblastech:

- **Staronový důraz na podporu činností aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje:** Co je to vlastně aplikovaný výzkum (AV) a/nebo experimentální vývoj (EV) v oblasti společenských a humanitních věd? Vzhledem k neexistenci jednotných přístupů na národních úrovních ani na úrovni evropské jsme se přidrželi definice z Frascati manuálu. V hodnotitelské praxi je nutné posoudit, zda návrh projektu souběžně splňuje podmínky pro AV/EV, tedy že:

    1. obsahuje prvek novosti,
    2. je kreativní / tvůrčí,
    3. obsahuje prvek nejistoty,
    4. je systematický,
    5. je převoditelný a/nebo reprodukovatelný.

- **Aplikační kultura:** Program ÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená.

- **Výstupy/výsledky výzkumných projektů:** Program ÉTA je prvním programem, ve kterém otevíráme spektrum možných výstupů výzkumných projektů. Mohou jimi být jakékoliv užitečné a v praxi využitelné výstupy bez ohledu na to, zda jsou či nejsou definovány v RIV; resp. jediným výstupem projektu může být i výsledek zařaditelný pod kategorii „O" – ostatní výsledky, kam pro potřeby implementace programu ÉTA patří i výstupy zařaditelné do Rejstříku uměleckých výstupů (RUV). Avšak to, zda lze či nelze výstup projektu zařadit do existujících rejstříků, není pro hodnocení návrhů projektu důležité. Nejdůležitějším kritériem je, zda se jedná o výstup nejvhodnější pro naplnění cílů konkrétního projektu. Lze říci, že ke všem uznatelným výstupům projektu musí vést cesta skrze aktivity AV/EV uvedené výše. Množství výstupů by mělo odpovídat logice zamýšleného projektu a jejich druhy by měly být právě takové, aby relevantně sloužily naplnění záměru projektu. V případě účasti více oborů na tvorbě jednoho výstupu by mělo z návrhu projektu být patrné, že plánovaný výstup bude celistvý, resp. nefragmentovaný (např. z popisu řízení projektu, kombinace výzkumných metod, načasování pracovních kroků apod.). Na výstupy projektu se tak program ÉTA dívá spíše jako na „nástroje pozitivní změny", která má být uskutečněna díky jejich využívání. V hodnotitelské praxi to znamená zejména posoudit, zda:

    - je plánovaný výstup produktem činností výzkumu a vývoje (AV/EV)
    - je celistvý, resp. nerozpadá se na dílčí fragmenty zúčastněných oborů
    - je charakter plánovaných výstupů právě takový, jak vyžadují logika a cíle projektu
    - zda je množství plánovaných výstupů právě takové, jak vyžadují logika a cíle projektu.

- **Zavedení role aplikačního garanta:** To, že jsme uvolnili spektrum výstupů výzkumu tak, že jimi může být „cokoliv užitečného", vyvažujeme na straně druhé podmínkou zapojit do výzkumu subjekt, který hodlá tento "užitečný výstup" využívat. Zavádíme roli tzv. aplikačního garanta, tedy organizace (právnické osoby či podnikající fyzické osoby), která má zájem na uplatnění a využití plánovaných výstupů projektu v praxi. Aplikační garant se do projektu může zapojit dvěma způsoby:

    a) ***Interně*** – tedy přímo do konsorcia jakožto uchazeč, vystupuje-li aplikační garant jako subjekt, který program může podpořit (výzkumné organizace, podniky a územní samosprávné celky).

    b) ***Externě*** – tedy mimo konsorcium, vystupuje-li aplikační garant jako subjekt, který se o podporu z programu neuchází (takovými subjekty mohou být např. ústřední orgány státní správy, samosprávy, školy, sociální nebo zdravotnická zařízení, svazy, asociace, kulturní organizace, nadace, církve apod.). Tyto subjekty musí mít sídlo v České republice (mít IČ). Způsob a míra této externí spolupráce musí být předem sjednány a doloženy např. prostřednictvím Letter of Intent, Smlouvy o využívání výstupů apod.

V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, zda způsob a míra zapojení aplikačního garanta do řešení projektu jsou takové, aby maximalizovaly pravděpodobnost využitelnosti plánovaných výstupů projektu v praxi a napomáhaly umenšovat prvek nejistoty, který je v projektu aplikovaného výzkumu vždy obsažen. Platí, že aplikační garant se zaměřuje na výsledky hlavní, u vedlejších výsledků návrhu projektu toto pravidlo neplatí.

- **Projekty nejen tržního charakteru:** Vzhledem k tomu, že se inovační potenciál společenských a humanitních věd včetně umění často odráží i mimo tržní prostředí, umožní program ÉTA řešit projekty jak tržního, tak netržního charakteru. V hodnotitelské praxi to znamená, že:

  a) projekt, který bude založen zejména na tržních principech, bude i dokládat tržně relevantní podklady (průzkum trhu, ekonomická rozvaha, odhad tržního potenciálu, obraz konkurenčního prostředí apod.). Naproti tomu

  b) projekt, který bude založen zejména na netržním charakteru, doloží v návrhu projektu i proveditelnost např. zamýšleného udržení či zvýšení kvality života cílové skupiny, pozitivního dopadu na prostředí pro život člověka, způsobu propojení společnosti s tvůrci veřejných služeb apod.

- **Etablování nových či experimentálních výzkumných metod:** Program ÉTA umožní etablování stávajících i rozvíjení nových výzkumných metod v oblasti společenských a humanitních věd včetně umění, resp. metod nutných pro interdisciplinární výzkum, jehož se SHV účastní. Jedná se např. o participativní výzkumné metody, metody uměleckého výzkumu, behaviorální výzkumné metody, Design Thinking Research methods, výzkumné metody pro integraci genderové dimenze do obsahu (technického) výzkumu a inovací, principy odpovědného výzkumu a inovací (Responsible Research and Innovation) apod. V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, zda je zvolená metoda vhodná pro dosažení výzkumného cíle a zda lze s jejím prostřednictvím dosáhnout kýženého výstupu projektu.

- **Podpora inovačního ekosystému SHV:** Program ÉTA bychom rádi zaměřili nejen na výzkum v oblasti výzev a příležitostí 21. stol., ale i na prostor, ve kterém se tento výzkum odehrává. Nazýváme jej „inovačním ekosystémem společenských a humanitních věd“. Skládá se z aplikační kultury jednotlivých aktérek a aktérů výzkumu (tedy z chování, které směřuje k maximalizaci využitelnosti výstupů výzkumu v praxi) a z funkčnosti tří dalších aspektů:

  a) Interdisciplinarita

Výzvy a příležitosti 21. století jsou natolik komplexní, že jejich řešení mnohdy leží za hranicemi jednotlivých oborů. Nadto lze inovační potenciál některých oborů SHV včetně umění lépe čerpat až ve spojení s jiným oborem nebo obory. Výsledkem podpory tohoto aspektu má být vyšší propustnost znalostí různých oborů a zvýšení synergického efektu jejich inovačního potenciálu.

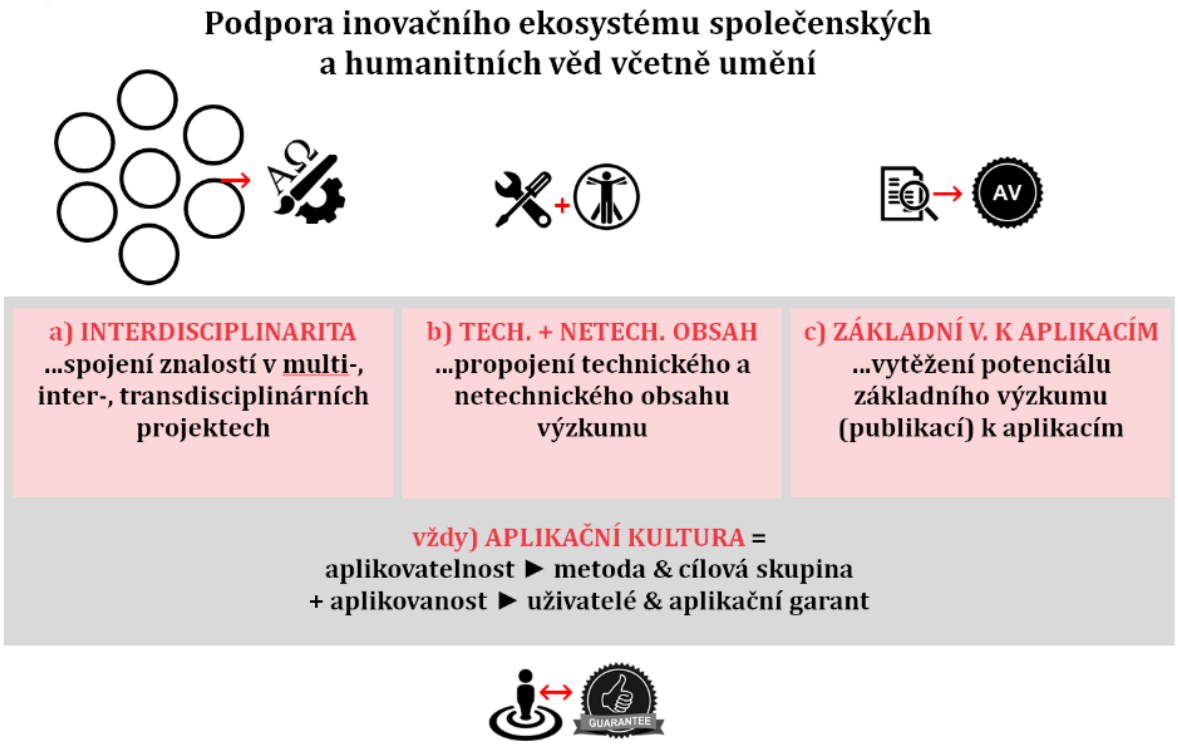
b) propojování technického a netechnického obsahu výzkumu

Inovované produkty, které nereflektují svůj netechnický obsah, mohou být (mnohdy neúmyslně) postaveny na neetickém jednání, potenciálně nebezpečné, mohou vylučovat určitou skupinu obyvatel z jejich využívání, mohou být založeny na stereotypech či předsudcích nebo tyto stereotypy a předsudky utužovat či mohou spouštět negativní změny ve společnosti. Toto propojení navíc umožní společenským a humanitním vědám včetně umění využít technologických řešení k doručení jejich inovačního potenciálu do společnosti Výsledkem podpory tohoto aspektu má být jak minimalizace nežádoucích účinků nových služeb nebo technologií na člověka a společnost, etablování odpovědnějšího výzkumu a inovací (Responsible Research and Innovation), tak využití technických řešení pro cíle SHV.

c) využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím

Inovační potenciál objevů a znalostí SHV a přínosů umění pro společnost mnohdy zůstává v latentním stavu. Míra využívání těchto znalostí a přínosů pro aplikace – tedy pro bezprostřední pozitivní společenskou změnu – může být vyšší. Tento aspekt inovačního ekosystému podpoří projekty, které navazují na výsledky základního výzkumu uvedených v článcích, odborných knihách, sbornících a dalších publikacích za účelem jejich zužitkování pro aplikace. Při hodnocení je nutné zejm. posoudit, zda je využití konkrétních znalostí či objevů SHV pro aplikace odůvodněné a proveditelné.

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být pomoc při přemostění základního a aplikovaného výzkumu SHV, tedy dosažení vyšší míry využívání znalostí základního výzkumu SHV a uplatnění přínosů umění k aplikacím.



V hodnotitelské praxi je dále nutné posoudit, do jaké míry návrh projektu přispívá k výše uvedeným třem aspektům (min. k jednomu), zejména na základě složení konsorcia, řešitelského týmu (ten by měl být vyvážený co do odbornosti, kompetencí a genderu), způsobu řízení projektu a pravděpodobnosti vytvoření celistvého výstupu projektu, tedy bez nebezpečí jeho fragmentace na dílčí znalostní báze.

- **Záběr na společenské a humanitní vědy včetně umění – „Áčkové" obory:** Aby program vlivem žádoucích interdisciplinárních řešení neztratil své zaměření, podpoří pouze takové projekty, jejichž hlavní obor bude odpovídat společenským vědám – „Áčkovým" oborům dle CEP. V hodnotitelské praxi bude nutné posoudit, do jaké míry odpovídá návrh projektu společenskovědnímu zaměření jakožto jeho hlavnímu oboru (vedlejší obory mohou být jakékoliv).

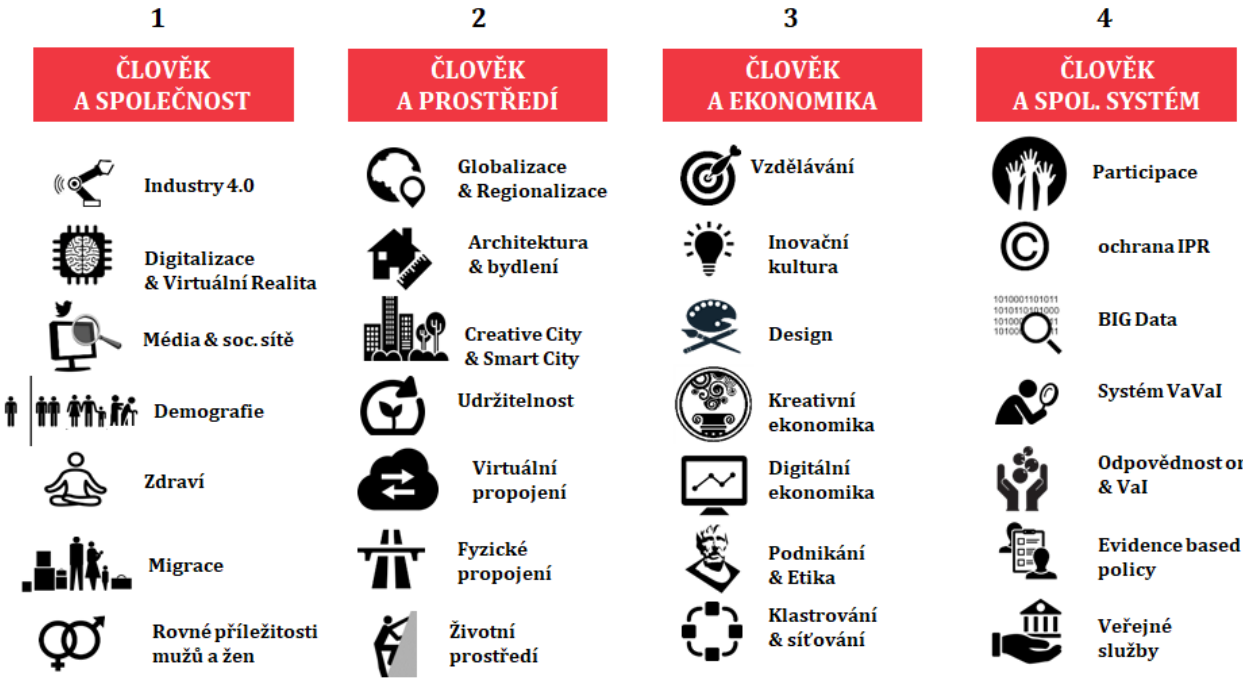
- **Maximální výše podpory a maximální doba řešení:** V obou případech platí pravidlo přiměřenosti, přičemž stropy leží u prvého až na 3 mil. EURO a u druhého až u čtyř let (minimálně však jednoho roku). Obojí musí uchazečky a uchazeči opatřit řádným odůvodněním. V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, do jaké míry jsou zvolené parametry projektu právě takové, jak vyžaduje jeho logika.

PROGRAM ÉTA

O co v programu jde?

O posílení společenské a humanitní dimenze ve VaVaI při řešení výzev a příležitostí 21. století (podrobně popsáno ZDE):

1. člověk a společnost
2. člověk a prostředí pro jeho život
3. člověk a ekonomika
4. člověk a společenský systém



Jak toho chce program dosáhnout?

Skrze zapojení společenských a humanitních věd a umění do projektů VaVaI technického i netechnického charakteru, jež:

jsou aplikačně zaměřené, tj. generují v praxi používané výstupy VaVaI a

a) využívají přínosů multidisciplinárních přístupů,
b) propojují výzkum technického a netechnického charakteru,
c) vytěžují potenciál výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Za jakým účelem program vznikl?

Za účelem podpory nových (nebo podstatně zdokonalených stávajících) výrobků, postupů, procesů nebo služeb v oblastech:

- zvyšování kvality života člověka,
- podpory udržitelného prostředí pro život,
- posílení konkurenceschopnosti České republiky,
- zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb.

ÉTA v číslech

Doba trvání programu	2018–2023, tj. 6 let
1. veřejná soutěž	15. srpna 2017
Další veřejné soutěže	Každoročně do r. 2021
Celková alokace	2,4 mld. Kč (cca 111 mil. EUR)
Průměrná podpora projektu	4,6 mil. Kč
Míra podpory	90 %
Doba trvání projektu	12 – 48 měsíců
Výše paušálu (flat rate)	20 % Držitelství HR Award = 30 %

Jaké aktivity ÉTA podporuje?

Takové, které spadají do oblasti aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Splňují tedy následující podmínky:

1	NOVOST	Zaměření na získání nových poznatků	Nové pokroky, původní poznání, novost v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužité závěry, opětovná interpretace existujících výsledků, etc.
2	KREATIVITA	Původní, ne obecné známé koncepty a hypotézy	Projekt musí obsahovat nový koncept nebo nápad, proto je kreativita/tvůrčí činnost neodmyslitelný vstup do výzkumné činnosti. Všechny rutinní změny jsou vyloučeny.
3	NEJISTOTA	Nejistota ohledně konečného výsledku	Ve VaV činnostech je obsažen prvek nejistoty ohledně výsledků, nákladů a času potřebných k dosažení výsledků projektu, stejně jako toho, zda jeho cílů může být v nějakém stupni dosaženo.
4	SYSTEMA-TIČNOST	Systematické plánování a rozpočtování	VaV je formální činnost, plánovitě prováděná, s uchovanými záznamy z procesu i z výsledků. Je nutné zaměřit projektu na řešení konkrétních potřeb a stanovit lidské zdroje a financování.
5	REPRODUKO-VATELNOST	Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné	Projekt by měl umožnit přenos nových poznatků jiným výzkumným týmům, včetně VaV s negativními výsledky. Poznatky nemohou zůstat nevyřčené. Měly by být šířeny/sdíleny, a to včetně těch chráněných.

Co je a co není výzkum a vývoj v oblastech zájmu programu ÉTA?

	Není AV a EV	Je AV a EV
Příklad 1 DIGITALIZACE	Digitalizace umělecké sbírky za účelem její správy a prezentace na webu jako součást rozvoje kulturní instituce	Nové technické řešení pro digitalizaci umělecké sbírky a vývoj mobilní aplikace pro prezentaci podobných druhů sbírek
Příklad 2 TECHNOLOGIE	Zpětná analýza činnosti zavedené technologie pro hlasovou akustiku hudebního nástroje jako prostředku k získání zpětné vazby	Nová interpretace zjištěných nesrovnalostí za účelem vývoje nových řešení vztahujících se k zavedené akustické technologii
Příklad 3 VZDĚLÁVÁNÍ	Odborná příprava zaměstnanců městských úřadů za účelem lepšího zpracování existujících velkých dat o demografickém složení obyvatel	Nové metody přípravy školení zaměstnanců městských úřadů za účelem zpracování demografických velkých dat obyvatel
Příklad 4 POLITIKA	Výzkum ekonomické teorie, která se zaměřuje na zjištění, co určuje regionální rozdíly v ekonomickém růstu.	Analýza zvláštního regionálního případu s cílem navrhnout nástroje hospodářské politiky tak, aby byl region podpořen v růstu.

Jaké jsou očekávané výsledky programu?

RIV	OSTATNÍ	RUV
Registr informací o Výsledcích	**RIV „O“ ostatní výsledky VaVaI**	**Registr uměleckých výstupů**
P – patent F – průmyslový a užitný vzor G – prototyp, funkční vzorek H – předpis, norma, směrnice N – cert. metodiky a mapy R – software V_{souhrn} –výzkumná zpráva A – audiovizuální tvorba M – uspořádání konference W – uspořádání workshopu E – uspořádání výstavy J – recenzovaný odborný článek B – odborná kniha C – kapitola v odborné knize O – ostatní výsledky	• Aplikace ICT • Herní simulace a trenažéry • Počítačová hra • Datové struktury a soubory • Algoritmus • Prototyp hardware • Vnímatelné vlastnosti produktu • Světelný a zvukový design • Slovník • Kritická edice • Učebnice • Didaktická metoda • Didaktická pomůcka • Psychodiagnostická metoda • Léčebný postup • Mapovací a plánovací studie • Studie proveditelnosti • Evaluační studie • Dopadová studie • Založení podniku (start up, spin off) • atd…	*(…skrze činnosti výzkumu, vývoje a inovací):* • Architektura • Audiovize • Design • Hudba • Literatura • Scénická umění • Výtvarná umění

V termínu dosažení výsledků musí být každý výsledek podporovaný programem přiražen ke konkrétním cílům vybrané podoblastí Národních priorit orientovaného výzkumu, tzn. již v době podání návrhu projektu musí být navržené výsledky návrhu projektu v souladu s vybranými podoblastmi i cíli.

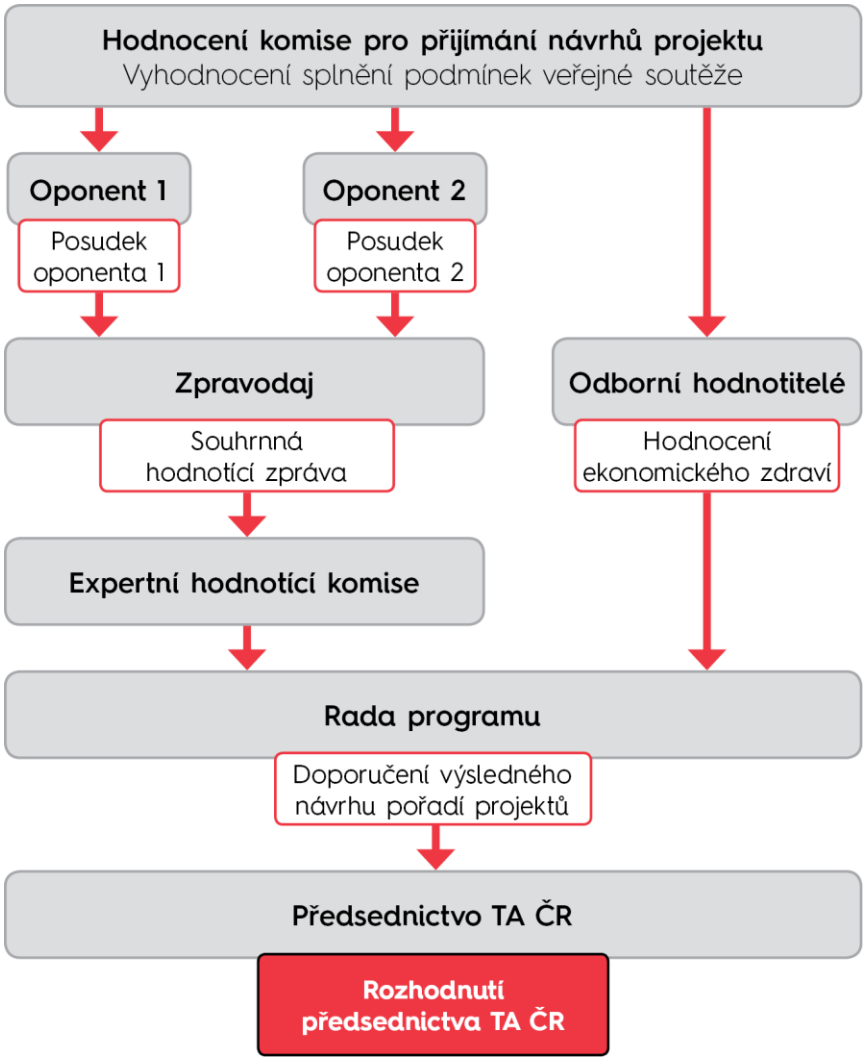
Přesné definice výsledků a podmínky pro jejich uplatnitelnost v rámci programu ÉTA jsou k dispozici v dokumentu Výsledky podporované programem ÉTA.

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny v dokumentu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů“, který je dostupný na www.vyzkum.cz a ke stažení zde.“

HODNOTICÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže (v1) a je upřesněn v zadávací dokumentaci. Celý hodnotící proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny projekty v programu ÉTA?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí **komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.

2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **dva oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu) a binární kritéria. Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.

3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen/a **zpravodaj/ka**, tj. člen/ka Expertní hodnotící komise (EHK). Zpravodaj/ka k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnoticí zprávu, ve které především shrne posudky oponentů a dále navrhne pro jednání EHK bodové hodnocení návrhů projektů z hlediska aspektu/aspektů, které si uchazeč zvolil (uchazeč se musí přihlásit vždy minimálně k jednomu z aspektů).

4. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví. To posuzují **odborní/é hodnotitelé/ky**, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.

5. Návrhy projektů bude dále hodnotit **Expertní hodnotící komise** (činnost EHK je upravena RAD-03 Statutem a jednacím řádem kolegia odborníků (v3) zveřejněným na www.tacr.cz) složená z odbornic a odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty/kami a zpravodajem/kami. EHK dále hodnotí návrhy projektu dle aspektu/aspektů, ke kterým se uchazeč přihlásil (využívání přínosů multidisciplinárních přístupů, využití výstupů základního výzkumu k aplikacím nebo propojení technického a netechnického obsahu výzkumu), zohlední přitom bodové hodnocení navržené zpravodajem/kou. Body navržené zpravodajem/kou může EHK změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí +- 10% z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů/ek.

6. Na základě výsledků z jednání EHK provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (činnost RP je upravena RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu (v 5), které jsou zveřejněny na internetové adrese www.tacr.cz), která vychází ze závěrečných stanovisek a bodů přidělených EHK a z hodnocení ekonomického zdraví uchazeče. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. Posudky oponentů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů/ek). Body navržené EHK může RP změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí +- 10% z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů/ek a a bodů za kritérium hodnocené EHK.

7. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.

OPONENTI A OPONENTKY

Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

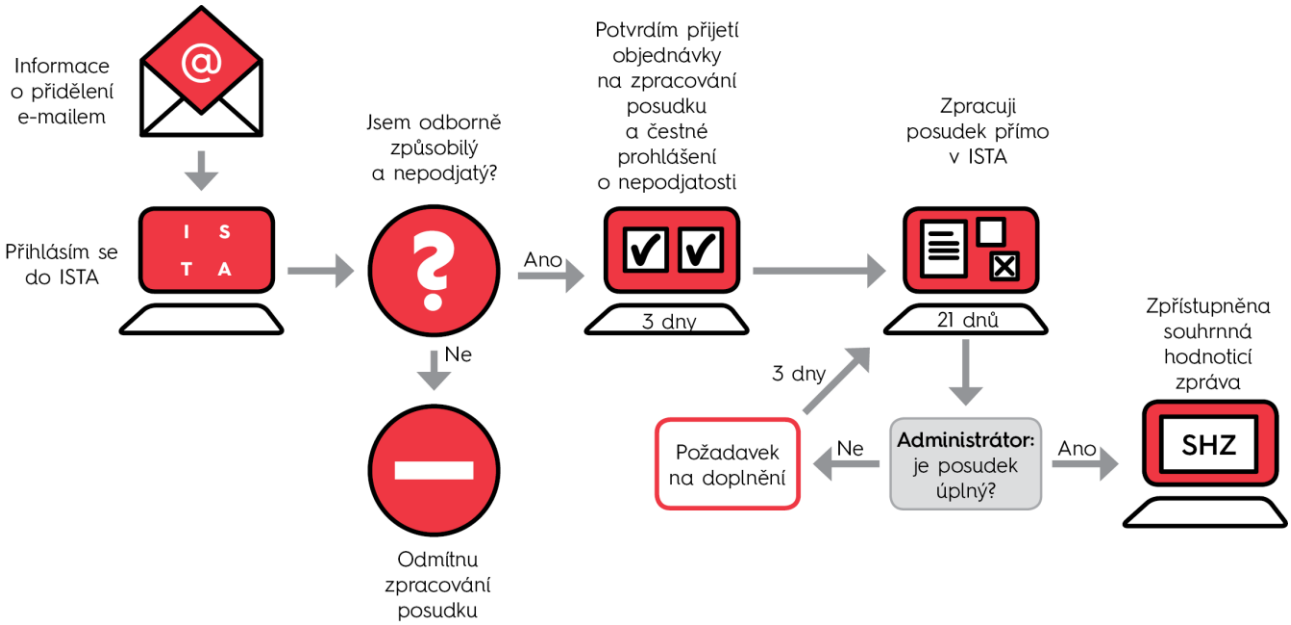
Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu dva oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP).

Poté jste povinen/na do **tří pracovních dnů** Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži.

Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslanou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti

nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení návrhu projektu končí.

4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta/ku, který/á byl vybrán/a jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním EHK) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě**.
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (bodovaných i binárních, tedy vylučovacích). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje/ky oponentovi/ce vrátit k doplnění. Oponenti/ky jsou povinni/y do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnoticí zpráva, v níž se zpravodaj/ka (člen/ka EHK) mj. vyjadřuje k Vašim argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Známky jsou přidělovány dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent/ka rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

a) tématika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,

b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším

účastníkem návrhu projektu). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.**

c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Oponent/ky by také měli/y odmítnout hodnocení návrhu projektu, když jsou si vědomi, že by jejich vyhraněné postoje, předsudky či stereotypy mohly bránit v objektivním hodnocení. V případě programu ÉTA mohou takovými kontroverzními tématy být např. rovné postavení mužů a žen, integrace menšin, zavedení Eura, migrace, uznání „subjektivity" jako součásti výzkumné metody v uměleckém výzkumu apod.

Podjatost také je, když…

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Expertní hodnoticí komise nebo Rady programu ÉTA**.**

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlédnou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Při porušení podmínek se může stát…

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmýlil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však

po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

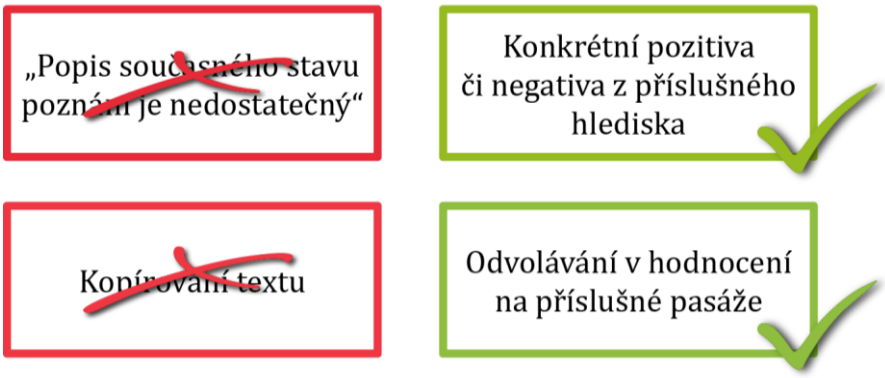
- Návrh projektu byste si měl/a nejprve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu ÉTA a ze Zadávací dokumentace k 1. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází (informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, patentové databáze apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. **Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky**. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, dále zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména zmiňte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno.

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení soutěže (oponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neužitečný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný"). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnoticím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.



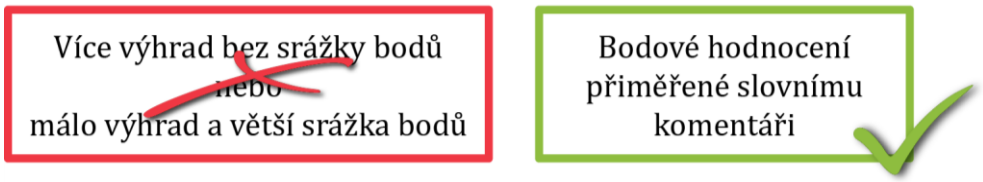
Jak na to?

V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáže projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidělte body.

Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí

plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka neuvede v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový příděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivy návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit menší než prahovou hodnotu, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neuškodit přidělí alespoň prahovou hodnotu, pak posudek působí nekoherentně.



Jak na to?

Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (oponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyluje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl by přidělit podprahovou hodnotu bodů).

Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen mezi 100 a 110 body.

Pokud přidělíte návrhu projektu více než 135 bodů, jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil).

Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.

Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.

Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtěte. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvlášť v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.

Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

Podkritérium: Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Projekt uvádí potřebnou znalost analogických řešení ze zahraničí či podobné relevantní srovnání.

Řešitelský tým je rutinním zpracovatelem obdobných problémů v oboru a prokazuje znalost zahraničních analogických řešení (se kterými mimo jiné postupy při řešení projektu počítají); zdůvodňuje, v jakých bodech se známá řešení liší a proč je nezbytné nalézt nové postupy a metody. Předkládané řešení reflektuje české reálie a z hledisek technických, ekonomických i z hlediska kvality a ceny přináší excelentní možnost pro ČR se s danou problematikou vypořádat.

Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- ✓ Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- ✓ Berte na vědomí, že výzkumné projekty společenských a humanitních věd mohou mít jak tržní tak netržní charakter – oba dva typy projektů jsou rovnocenné.
- ✓ Do každého projektu musí být zapojen tzv. aplikační garant a to jedním ze dvou rovnocenných způsobů: a) jako součást konsorcia, b) mimo konsorcium na základě přílohy a popisu způsobu míry jeho zapojení v návrhu projektu.
- ✓ Výstupy projektů mohou být i jen typu „O“ dle RIV přičemž tento výstup může být i jediný. Jediným důležitým kritériem uznatelnosti výstupu je jeho využitelnost v praxi, v případě vedlejších výstupů jejich pozitivní funkce pro maximalizaci přínosů projektu.
- ✓ Soustřeďte se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – přiměřenost nákladů vzhledem k
    - plánovaným výstupům = jejich počet by neměl být ani menší, ani větší, než jaký je nutný pro naplnění záměru projektu (včetně ohledu na princip reprodukovatelnosti a diseminace projektu),
    - nutné době trvání projektu = projekt by neměl být řešen kratší ani delší dobu, než je nutné pro dosažení výstupů projektu za využití patřičných výzkumných metod,
    - přínosům projektu = přínosy projektu vznikají na základě uplatnění výstupů řešeného

projektu v praxi. Mezi přínosy projektu patří a) v případě těch tržně relevantních např. růst tržeb a exportu, vytvoření nových pracovních míst, snížení znečištění vod, zvýšení bezpečnosti na silnicích, b) v případě těch tržně nerelevantních např. zlepšení veřejné služby, rozšíření vědomostní základy pro politické rozhodování, zvýšení kvality života určité skupiny obyvatel, zvýšení kvality prostředí pro život apod.

- ✓ Součástí řešení návrhu projektu by v prvním roce nemělo být zpracování rešerše o dané problematice, tato část by měla být zpracována před zahájením řešení uvedeného návrhu projektu. Pokud v prvním roce zaujímá příprava rešerše jeho velkou část, svědčí to o nevyzrálosti návrhu projektu.
- ✓ Důležitým aspektem všech projektů je důraz na využitelnost v praxi – pokud nepovažujete za reálné, aby byly výsledky projektu využitelné v praxi v horizontu tří let od ukončení projektu, projekt by neměl být podpořen.
- ✓ Bodování u programu ÉTA se realizuje formou bodové škály. U každého dílčího kritéria je na výběr ze čtyř bodových ohodnocení. Jejich hodnota od nejmenšího znamená: **Není splněno (0) / Je splněno s vážnými výhradami (3) / Je splněno s drobnými výhradami (7) / Je splněno bez výhrad (10 - maximální bodová hodnota).**
- ✓ **Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že tři a více dílčích kritérií posoudíte jako „splněno s vážnými výhradami" (3 body).**

Jak hodnotit bodovaná kritéria?	Zdůvodnění bodového hodnocení
	Nejen odborná, ale i ekonomická stránka
	Rešerše již před zahájemím projektu
	Důraz na využitelnost v praxi
	Bodová škála 0–3–7–10

Bodovaná kritéria

1 Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agendy

1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Uvedené činnosti, metody a postupy jsou charakteru AV/EV. Popsaným způsobem je reálné dosažení stanovených cílů projektu. Byly zvoleny vhodné, moderní a inovační metody a postupy odpovídající stavu poznání v dané oblasti ve světě. Předložené řešení je reálné a proveditelné. Použité metody jsou ekonomické a efektivní.

Nápověda k hodnocení: *To, zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) společenských a humanitních věd včetně umění je nutné posoudit na základě dodržení všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novosti, kreativity, nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti. Program ÉTA umožňuje využití nových výzkumných přístupů patřičných výzkumných metod a technik společenských a humanitních věd včetně těch nových a experimentálních (např. artistic research, participativní výzkumné metody, design thinking, metody integrace genderové dimenze do obsahu inovací, výzkumné metody na pomezí disciplín apod.)*

1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt vykazuje principy novosti, tedy je zaměřen na získání nových poznatků, vykazuje novost v porovnání se současnou úrovní poznání, směřuje k formulaci doposud nevyužitých závěrů či opětovně interpretuje existující výsledky novým způsobem. Druh a počet výstupů projektu odpovídá cílům projektu (přičemž se může jednat i jen o výsledky typu "O" dle RIV). Dále je zřejmé, že výstup bude kompaktní vzhledem k tvůrčím vkladům jednotlivých partnerů projektu. Existuje poptávka po plánovaných výsledcích projektu. Potřebnost řešení je doložena přesvědčivým způsobem (doložením zájmu o navrhované řešení konkrétním subjektem/subjekty – např. aplikačním garantem, průzkumem trhu apod.). Projekt vykazuje principy originality: tedy je založen na originálním konceptu nebo novém, kreativním nápadu.

Nápověda k hodnocení: *Program ÉTA sice umožňuje přinášet jakékoliv druhy výstupů výzkumu, ale tyto výstupy musí být relevantní a využitelné. Tím je myšleno zejména následující: Aby tyto výstupy mohly být stále nazývány výstupy AV/EV, musí být výsledkem aktivit AV/EV (viz pět principů z Frascati manuálu). Znamená to, že výstupy musí být zhmotněním nového pokroku, původního poznání, novosti v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužitého závěru, opětovné interpretace existujících výsledků,*

nového konceptu nebo nápadu apod. Počet těchto výstupů je právě takový, aby pomohl naplnit záměr projektu; nemělo by jich být ani více (abychom neplýtvali zdroji státního rozpočtu), ani méně (abychom nesnižovali možný dopad výzkumu). V případě, že se tvorby výstupu účastní více subjektů či je stavěn za pomoci více výzkumných metod, měl by být konečný výstup celistvý, ne se rozpadat do jednotlivých oborů. Projekty založené na starém, již známém (byť osvědčeném) řešení nebo na rutinní změně již existujících výstupů jsou vyloučeny. Takové projekty nevykazují prvky AV/EV a nepatří tak do veřejné podpory aplikovaného výzkumu. Poptávka a potřebnost řešení je prokazována nejen na základě znalosti cílové skupiny nebo trhu, ale i způsobem a mírou zapojení uživatelů výstupů. Pro potřeby programu nazýváme tyto budoucí uživatele aplikačními garanty, kteří musí být zapojeni do řešení projektu (interně nebo externě). Vycházejte mimo jiné z kapitoly 2 návrhu projektu „Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost / novost navrženého řešení projektu“.

1.3 Dostatečná věrohodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika (včetně např. nepřijetí inovačního řešení cílovou skupinou), posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

Nápověda k hodnocení: *Komplexně pojednaná rizika projektu svědčí o promyšlenosti plánovaného projektu uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Rizika mohou zejména pramenit ze ztráty aktuálnosti tématu vlivem rychle měnící se společenské reality, diskrepancí v interdisciplinárních projektech nebo ze ztráty aplikačního garanta apod. Vycházejte mimo jiné z části návrhu projektu „Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu návrhu projektu“.*

2 Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu ÉTA

2.1 Soulad návrhu projektu se zvolenými NPOV

Posuďte, do jaké míry platí: Plánované výstupy projektu jsou v souladu s cíli NPOV a přispějí k naplnění cíle programu ÉTA.

Nápověda k hodnocení: *Vycházejte mimo jiné z kapitoly 2 návrhu projektu „Představení projektu - Popis naplnění cílů NPOV návrhu projektu“.*

2.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Navrhovaný postup řešení zahrnuje veškeré potřebné kroky k dosažení cíle. Řešitelé mají jasnou a komplexní představu o postupu prací a plánované výsledky odpovídají předpokládaným činnostem. Celková úroveň návrhu projektu odpovídá nárokům kladeným na projekty aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Nápověda k hodnocení: *Konkrétní témata pro řešení výzev a příležitostí 21. století se mohou týkati různých aktérů a mít různá řešení, ke kterým se lze dostat přes různé cesty za pomoci celého spektra výstupů. Toto kritérium by mělo podat realistický obraz o tom, že složení konsorcia a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných výstupů je proveditelný, že výstup bude použitelný a následně skutečně využívaný a že s největší pravděpodobností povede k naplnění cíle projektu.*

2.3 Přínosy projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt přispěje k rozvoji inovačního ekosystému společenských a humanitních věd, tedy k nejméně jednomu ze tří principů: a) interdisciplinarita, b) propojení technického a netechnického obsahu výzkumu, c) využití výstupů základního výzkumu k aplikacím, a výstupy projektu přispějí k rozvoji jedné z následujících oblastí: a) zvýšení kvality života člověka a společnosti, b) k podpoře udržitelného prostředí pro život, c) k posílení konkurenceschopnosti a/nebo d) ke zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb. Uchazeči popsali, zda a jak jejich projekt naplňuje daný prioritní a výzkumný cíl.

Nápověda k hodnocení: *Program ÉTA by měl skrze své projekty přispět jak k řešení výzev a příležitostí 21. století definovaných programem skrze AV/EV společenských a humanitních věd včetně umění, tak by měl podpořit prostředí, kde se tento výzkum odehrává – tzv. inovační ekosystém společenských a humanitních věd. Každý projekt by proto měl být založen minimálně na jednom z výše uvedených tří aspektů a měl by naplňovat minimálně jednu tzv. výzvu a příležitost 21. století (automaticky spadající do jedné ze čtyř výše uvedených oblastí). V případě, že projekt bude splňovat aspektů více, neznamená to jeho bodové zvýhodnění. To platí i pro zaměření projektu na vícero výzev a příležitostí 21. století.*

Hodnocení souladu projektu s deklarovanými prioritními výzkumnými cíli (PVC): Pokud podle Vašeho názoru projekt naplňuje některý z prioritních výzkumných cílů rezortů, musí se to kladně odrazit v bodovém hodnocení. V případě, že projekt deklaruje naplnění některých prioritních výzkumných cílů navržených resorty či dalšími úřady (seznam ZDE), je nutné

posoudit, do jaké míry tomu tak skutečně je. Pro toto vyhodnocení vycházejte zejména z bodu návrhu projektu „Proč projekt děláte? Co z toho budete mít?“ a z míry a způsobu zapojení aplikačního garanta (který ovšem nemusí být vždy shodný s resortem, jež PVC vyhlásil) nebo z dalších příloh obsahujících zejm. vyjádření dotčených resortů či úřadů k návrhu projektu.

3 Velikost motivačního účinku podpory

3.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace

Posuďte, do jaké míry platí: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací,…). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Nápověda k hodnocení: *Vyhodnoťte na základě kapitoly 2 návrhu projektu „Představení projektu – Motivační účinek podpory projektu – Nulová varianta a motivační účinek“.*

4 Aplikační potenciál předkládaných výsledků výzkumu a vývoje pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výsledků. Uvedený způsob uplatnění výsledků je realistický. Je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výsledků.

Nápověda k hodnocení: *Program ÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená. TA ČR jakožto poskytovatel podpory má odpovědnost za efektivní využívání veřejných prostředků (tedy prostředků nás všech) a tuto efektivitu spatřuje zejména v uplatňování produktů, které za jeho podpory vzniknou. Z toho důvodu je v programu zavedena role tzv. aplikačního garanta – tedy subjektu, který představuje budoucího uživatele výstupu prováděného výzkumu. Aplikační garant je tak další pojistkou efektivního využívání veřejných zdrojů v programech TA ČR. Aplikační garant se může do projektu zapojit dvěma rovnocennými způsoby:*

a) Interně – jako jeden z účastníků projektu (i jako hlavní uchazeč). V tomto případě se jedná o subjekt, který může být podpořen z programu: výzkumná organizace, podnik nebo územní samosprávný celek nebo jejich seskupení.

b) Externě – jako partner mimo konsorcium. V tomto případě se jedná o jakýkoliv subjekt – zejm. ústřední orgány státní správy, kulturní organizace, školy, církve apod. včetně výzkumných organizací, podniků nebo územních samosprávných celků. Externí garant není příjemcem podpory, a tak na něj nemohou být ani uplatňovány náklady projektu.

Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.) a jak hodlá výstup výzkumu využívat (deklarace vůle využívat plánovaný výstup, objasnění užitečnosti výstupu pro jeho uživatele, objasnění způsobu jeho využití apod.).

Platí, že aplikační garant se zaměřuje na výsledky hlavní, u vedlejších výsledků projektu toto pravidlo neplatí.

4.2 Aplikační/tržní potenciál výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny

Posuďte, do jaké míry platí: Uvedené výsledky (výstupy) projektu mají potenciál uplatnění v praxi a využití cílovými skupinami, resp. společností. Výsledky (výstupy) mají praktické přínosy, odpovídající kvalitu a aplikační potenciál. V návrhu je jasně a srozumitelně popsáno, jakým způsobem bude výsledek (výstup) dále využíván a kým. Řešitelé mají přehled o potenciální cílové skupině uživatelů a způsobu využití výsledků (výstupů), případně mají dobrou znalost relevantního trhu a poptávky.

Nápověda k hodnocení: *Výsledky (výstupy) projektů programu ÉTA lze využít vzhledem k jejich praktickým přínosům zejména ve dvou oblastech:*

a) na trhu – tyto výsledky (výstupy) mají zejména dopad na objevení nového trhu, utužení stávajícího, zvýšení tržeb, exportu, zlepšení jména značky, zvýšení počtu pracovních míst apod.

b) mimo trh – tyto výsledky (výstupy) mají zejména dopad mimo tržní mechanizmy, tedy v oblasti zvyšování kvality rozhodování státní správy a samosprávy, v kvalitě veřejných politik a služeb, udržování či zvyšování kvality života určité skupiny obyvatel nebo celé společnosti apod.

Je nutné mít na paměti, že neexistuje ostrá hranice mezi oběma typy výsledků (výstupů), mnohdy mohou být přítomny obě složky naráz. Při hodnocení vycházejte z toho, jaké zaměření převažuje a z celkového obrazu o přínosech projektu, ať tržních či netržních.

Známy by měly být jak uživatelé výsledků (výstupů), tak cílové skupiny, na které využívání

výsledků (výstupů) míří ať již skrze trh - jako na zákazníky nebo mimo trh - jako na skupiny obyvatel v rámci veřejné služby.

Kritérium hodnoťte mj. na základě informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu „Výstupy / výsledky projektu – Výstupy / výsledky podporované programem“.

5 Ekonomická efektivnost projektu

5.1 Přiměřenost časového plánu projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Doba řešení odpovídá plánovaným výstupům, časový plán je realistický.

Nápověda k hodnocení: *Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá společenská témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifik zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů.*

5.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Plánované výstupy jsou v souladu s požadovanou výší podpory. Pracnost z hlediska metodické, časové a personální náročnosti řešení je odpovídající plánovaným výstupům.

Nápověda k hodnocení: *Soulad výše podpory s plánovanými výstupy může být složitý vzhledem k tomu, že výstupem může být „cokoliv užitečného“ (resp. výsledek „O“ dle RIV) a že jejich dosažení je možné i skrze nové nebo ještě ne zcela etablované metody. Jsou-li ale výstupy patřičné a metody na jejich tvorbu vhodné, je i potřebná doba na jejich tvorbu v pořádku, a tím jsou i náklady s nimi spojené uznatelné. To souvisí i s odpovídající velikostí řešitelského týmu, resp. FTE, které by měly odpovídat pracnosti projektu vzhledem ke zvoleným metodám a počtu výstupů. Platí, že výstupů má být právě tolik, kolik jich je potřeba k úspěšnému řešení projektu (včetně výstupů vhodných pro „reprodukovatelnost“ – jakožto jedné z pěti vlastností AV/EV dle Frascati manuálu).*

Při hodnocení využijte kapitolu 7 návrhu projektu „Finanční plán – Přehled financí za výstupy / výsledky“.

5.3 Ověření nastavení poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

Posuďte, do jaké míry platí následující kritéria hodnocení: Na základě uvedených

předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů je nastavení poměru AV/EV (dle definice AV a EV) správné a odpovídá odbornému zaměření uchazečů.

Nápověda k hodnocení: *Využijte definice AV a EV v zákoně č. 130/2002 Sb., Frascati manuálu. Český překlad Frascati Manual OECD naleznete zde.*

6 Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu

6.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči znají analogické problémy v zahraničí a mají přehled o dostupných řešeních. Uchazeči provedli důkladnou literární anebo patentovou rešerši doposud známých řešení v ČR a v zahraničí. Z návrhu projektu je zřejmé, že se uchazeči v problematice dobře orientují. V návrhu projektu je uvedeno vymezení vůči souvisejícím či známým řešením včetně vymezení podstaty návrhu projektu vůči projektům řešeným prostřednictvím grantů či podpory jiných poskytovatelů. Při svém hodnocení můžete využít aplikaci Project Finder vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.

Nápověda k hodnocení: *Toto kritérium je jedno z mnoha, jehož účelem je zejména zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky na výzkum. Podstata návrhu projektu by neměla být známa a již využívána, nemělo by docházet k zjevnému duplicitnímu financování velmi podobných řešení, byť by existovaly zatím jen v zahraničí. Je proto nutné, aby řešitelé dokázali zasadit podstatu řešení projektu do místa, kde ještě žádné neleží, přičemž se může jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím.*

7 Odborné a organizační zajištění projektu

7.1 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů. Odborná způsobilost řešitelů byla prokázána. Řešitelé v minulosti úspěšně řešili projekty VaV. Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti i zkušenosti. Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu. Projekt má potenciál přispět k rozvoji nových kapacit nastupující generace. Ze složení realizačního týmu, z expertíz a odpovědnosti jeho členů a členek je zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno etablování příslušných, až tří aspektů: 1. přínosy

multidisciplinárních přístupů, 2. propojení výzkumu technického a netechnického charakteru, 3. využití výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Nápověda k hodnocení: *Jedná-li se o projekty AV/EV, měly by být prováděny patřičnými expertkami a experty, jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci relevantního výstupu výzkumného projektu. Těmi mohou být jak zkušení akademičtí pracovníci, tak osoby z praxe či nastupující výzkumná generace, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená a jeho kompozice by měla poskytovat rovné příležitosti mužů a žen k rozvoji jejich výzkumných kariér nebo řídících kompetencí. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence, kterých mají být výše uvedení členky a členové týmu nositeli, byla pro projekt potřebná a odůvodnitelná. To platí nejen pro zajištění úspěšného vytvoření a implementace výstupu výzkumu, ale i pro naplnění (min. jednoho ze tří) aspektů inovačního ekosystému SHV.*

7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzy v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeč popsal způsob řízení projektu srozumitelně a podrobně. Má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV. Hlavní příjemce je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací. Způsob řízení projektu, úroveň komunikace se spoluřešiteli, definice a systém odpovědností za plnění pracovních balíčků či dílčích úkolů a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány. Způsob vedení projektu odpovídá nárokům na zavedení příslušných, až tří aspektů: 1. přínosy multidisciplinárních přístupů, 2. propojení výzkumu technického a netechnického charakteru, 3. využití výstupů základního výzkumu k aplikacím.

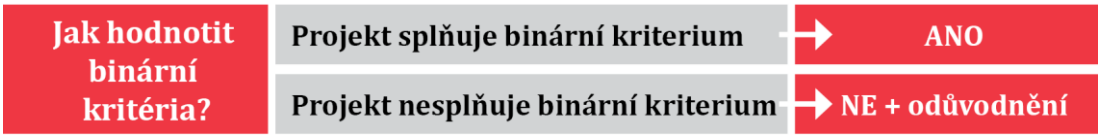
Nápověda k hodnocení: *Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství a rozmanitosti zapojených oborů do projektu. I když je žádoucí, aby veřejná podpora z programu poskytovala prostor i nastupující – a tedy méně zkušené – výzkumné generaci, je nutné, aby osoba hlavního řešitele disponovala zkušenostmi s vedením výzkumného týmu. Důvodem je zejména to, že projekt musí být založen a) na interdisciplinárním principu, b) na propojení technického a netechnického obsahu výzkumu c) na využívání výstupů (objevů) základního výzkumu k aplikacím. Je nutné, aby řízení projektu reflektovalo množství a zaměření různých zapojených oborů, způsob propojení znalostí osob z technických nebo přírodních oborů s osobami z oborů SHV nebo způsob využití objevů základního výzkumu k jejich aplikaci v některé z oblastí celospolečenského života.*

Jak hodnotit binární kritéria?

U každého z pěti binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje
- NE, pokud projekt kritérium nesplňuje

Pokud se domníváte, že návrh projektu nesplňuje některé binární kritérium, uvedete tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodníte. Návrh projektu pak není možné doporučit k podpoře v rámci programu ÉTA. I přesto však vyplníte celý posudek ve veřejné soutěži (**není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!**). Pokud návrh projektu binární kritérium splňuje, není nutné stanovisko zdůvodňovat.



Binární kritéria

0.1 Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu ÉTA

Posuďte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu ÉTA. Důraz by měl být kladen především na tematické vymezení projektu a vazbu předpokládaných výsledků na cíle programu. Zvažte, do jaké míry projekt naplňuje hlavní cíl programu ÉTA, a to je posílení společenské a humanitní dimenze v aktivitách aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a uplatnění výstupů těchto aktivit v podobě nových nebo podstatně zdokonalených stávajících výrobků, postupů, procesů nebo služeb v daných oblastech. Posuďte dále, zda hlavní obor návrhu projektu odpovídá společenským vědám, tzn. „Áčkovým“ oborům dle CEP.

Nápověda k hodnocení: *Projekt bude v souladu s cíli a zaměřením programu, splní-li všechny tři následující náležitosti:*

- *bude zaměřen na minimálně jednu výzvu a příležitost 21. století*
- *Hlavní obor návrhu projektu bude odpovídat společenským vědám (A dle CEP)*

0.2	**Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje**

Posuďte, zda předkládaný projekt naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje.

V programu ÉTA nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše výzkumem základním než aplikovaným, tak tuto skutečnost uveďte a vymezte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového či finančního).

Nápověda k hodnocení: *Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) společenských a humanitních věd včetně umění v programu ÉTA je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novost, kreativita, nejistota, systematičnost a reprodukovatelnost.*

0.3	**Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu**

Ověřte, zda projekt končí alespoň jedním z podporovaných výsledků.

Zhodnoťte, zda je reálné (z hlediska možností, schopností a záměrů) aplikovat alespoň jeden z těchto výsledků do tří let od ukončení projektu.

Aplikováním se rozumí např.:

- Je-li kýženým výstupem projektu nová učební metoda, měla by být prokazatelně praktikována min. tím, kdo ji poskytl aplikační garanci (škola, univerzita, školicí středisko, zaměstnavatel apod.).
- Certifikovaná metodika by měla být prokazatelně využívána tím, kdo jí poskytl aplikační garanci (ministerstvo, úřad apod.), případně dalšími zájemci o ni.
- Je-li výstupem reflexe umělecké tvorby, měla by prokazatelně sloužit zvyšování kvality života části nebo i celé společnosti, či jiným účelům, a to zejména prostřednictvím toho, kdo poskytl aplikační garanci (galerie, muzeum, kulturní instituce, město, sociální zařízení, zdravotnické zařízení, divadlo apod.).
- Je-li výstupem software, měl by prokazatelně sloužit min. tomu, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (podnik, výzkumná organizace, kulturní instituce apod.).
- Je-li výstupem slovník, měl by být prokazatelně využíván a šířen zejména tím, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (vydavatelství kamenné i virtuální, výzkumná organizace, vzdělávací instituce apod.).
- Je-li výstupem nové architektonické řešení, mělo by být praktikováno tím, kdo mu poskytl aplikační garanci (designové studio, podnik, developer, poskytovatel sociálních služeb apod.).
- Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do tří let měla být zahájena

výroba produktu na základě tohoto prototypu (podnik, výzkumná organizace).

- Je-li výsledkem designové řešení, mělo by být uskutečněno zejména tím, kdo poskytl takovému výsledku aplikační garanci (město, další územní samosprávný celek, podnik, ministerstvo, vzdělávací instituce apod.)
- V případě patentu (užitného vzoru) by měla být do tří let buď zahájena podnikatelská činnost, patentem chráněná činnost (např. výroba nového produktu), nebo by měla být prodána licence od patentu odvozená (podnik, výzkumná organizace).

Nápověda k hodnocení: *Aplikovaným výsledkem se v programu ÉTA rozumí jakýkoliv užitečný a v praxi využitelný výstup bez ohledu na to, zda je či není definovaný v RIV; resp. jediným výstupem projektu může být i výsledek zařaditelný pod kategorii „O" – ostatní výsledky, kam patří i výstupy zařaditelné do Rejstříku uměleckých výstupů (RUV). Ke všem uznatelným výstupům projektu musí vést cesta skrze aktivity AV/EV. Druh výstupu projektu by měl být právě takový, aby relevantně sloužil naplnění záměru konkrétního návrhu projektu. V případě účasti více oborů na tvorbě jednoho výstupu by mělo z návrhu projektu být patrné, že plánovaný výstup bude celistvý, resp. nefragmentovaný. To, zda je výstup aplikovatelný, závisí také na hodnověrnosti aplikační garance v projektu.*

0.4 Uchazeč/i prokázal/i požadovanou spoluúčast při financování projektu a dodržel/i nejvyšší povolenou míru podpory

V případě, že je uchazečem podnik, na základě doložených podkladů ověřte, že uchazeč disponuje dostatečnými neveřejnými prostředky na pokrytí požadované finanční spoluúčasti na realizaci projektu.

Neveřejnými zdroji se rozumí prostředky, které nepochází ze státního rozpočtu či rozpočtu jiných státních a samosprávných institucí (v ČR či v zahraničí). Nesmí se jednat ani o prostředky z dotací či z institucionální podpory. Neveřejnými zdroji jsou tedy prostředky z vlastní podnikatelské (hospodářské) činnosti (např. z prodeje výrobků či služeb, pronájmu přednáškových sálů, smluvního výzkumu apod.). Je tedy možné, aby i státem zřizované instituce měly vlastní neveřejné prostředky. Rozlišení závisí na původu peněz, ne na právním postavení subjektů.

Doložení spoluúčasti z neveřejných zdrojů musí žadatel jasně prokázat v žádosti v části „původ neveřejných zdrojů". Nelze v žádném případě vycházet z domněnek či informací nepodložených v žádosti (např. oponent/ka může mít osobní informace o existenci neveřejných zdrojů u žadatele, ale pokud to žadatel nedoložil v návrhu projektu, má se doložení neveřejných zdrojů za neprokázané). Finanční spoluúčast uchazeče může být doložena i závazným příslibem bankovního úvěru, nebo příslibem investora (fondu rizikového kapitálu), že poskytne potřebné prostředky pro řešení projektu. Společnost mladší 18 měsíců musí doložit finanční krytí přiložením finančního plánu (tato příloha není povinná, její případná absence nesmí být důvodem k zamítnutí tohoto binárního kritéria).

Je-li uchazečem výzkumná organizace, nebo územní samosprávný celek může příjemce podpory nejméně 10 % prostředků nutných na spolufinancování hradit z neveřejných zdrojů či veřejných zdrojů

Veřejnými zdroji se rozumí jakýkoliv příspěvek z veřejných zdrojů na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie související s ESI fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může - pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy ESF nebo priority - zahrnovat případné finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.

Nápověda k hodnocení: *Mějte na paměti, že **p**rogram ÉTA umožňuje dofinancovat požadovanou spoluúčast jak z veřejných, tak neveřejných zdrojů.*

0.5 **Podstata návrhu projektu nebo její části nebyla známa ani nebyla řešena v rámci jiného projektu nebo jiné aktivity podporované z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace**

Na základě dostupných informačních zdrojů posuďte, zda daný návrh projektu (nebo jeho část) nebyl či není řešen v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Pokud ano, je třeba uvést poskytovatele podpory, konkrétní název projektu, jeho označení a konkrétní oblast, která se překrývá s předkládaným projektem. Pokud návrh projektu na předchozí výzkum navazuje a využívá dříve dosažených výsledků (ať již dosažených uchazečem či jinou osobou), považujte toto binární kritérium za splněné.

Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (CEP, VaVaI) a z jiných veřejně dostupných údajů.

Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je zamezit dvojímu financování stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.

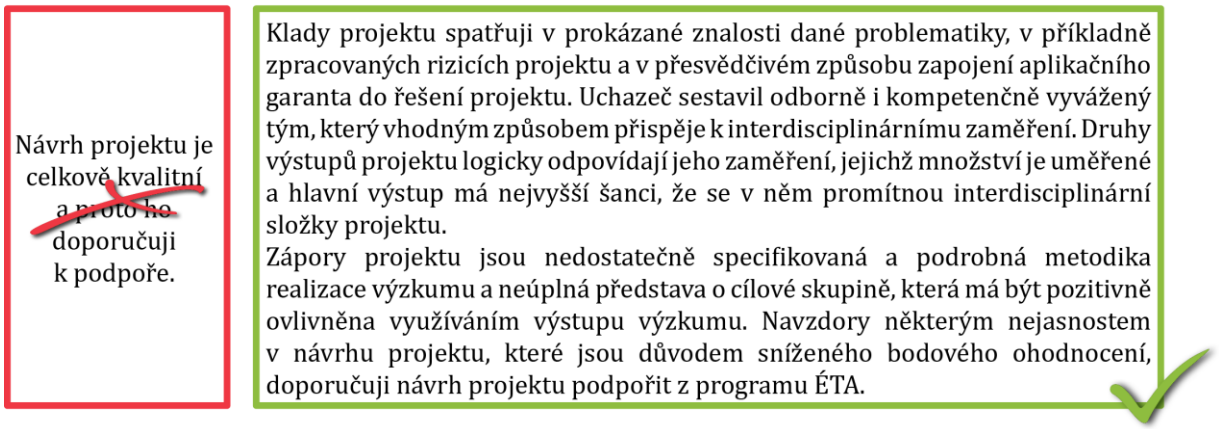
Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení bodovaného kritéria 6. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnoticího procesu prověří.

Nápověda k hodnocení: *Při svém hodnocení můžete využít aplikaci Project Finder vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.*

Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

Jak má/nemá vypadat závěrečné stanovisko oponenta?



Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na HelpDesk.

Děkujeme za Vaši účast v hodnoticím procesu programu ÉTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR