

T

A

Č

R

Výzkum užitečný pro společnost

T A
Č R

H η

Program ÉTA

školení pro

hodnocení návrhů projektů

Marcel Kraus
Ondřej Tušl

Technologická agentura ČR

12. 10. 2017 Praha

T A
Č R

Program semináře

- I. Úvod - program ÉTA
- II. Organizace hodnocení
- III. Oponentské posudky – bodovaná kritéria

Přestávka

- IV. Oponentské posudky – binární kritéria
- V. Hodnocení zpravodaji/kami
- VI. Shrnutí

T A

Č R

Program **Éta**

Část I.

Úvod - program ÉTA

T A
Č R

Účel programu

**O co
v programu jde?**

O posílení společenské a humanitní dimenze ve VaVal při řešení výzev a příležitostí 21. století:

1. člověk a společnost
2. člověk a prostředí pro jeho život
3. člověk a ekonomika
4. člověk a společenský systém

**Jak toho chce
program dosáhnout?**

Skrze zapojení společenských a humanitních věd do projektů VaVal, jež:

- jsou aplikačně zaměřené, tj. generují v praxi používané výstupy VaVal a
 - a) využívají přínosů multidisciplinárních přístupů
 - b) propojují výzkum technického a netechnického charakteru
 - c) vytěžují potenciál výstupů základního výzkumu k aplikacím

**Za jakým účelem
program vznikl?**

Za účelem podpory nových (nebo podstatně zdokonalených stávajících) výrobků, postupů, procesů nebo služeb v oblastech:

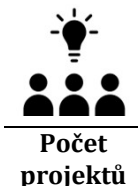
- zvyšování kvality života člověka
- podpory udržitelného prostředí pro život
- posílení konkurenceschopnosti České republiky
- zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb

Intervenční logika programu

VSTUPY



VÝSTUPY



VÝSLEDKY



DOPADY



Mechanismus vstupy - výstupy

- Motivační účinek pro uskutečnění výzkumu, který by bez podpory programu neproběhl nebo by se uskutečnil v podstatně menším rozsahu.

Mechanismus výstupy - výsledky

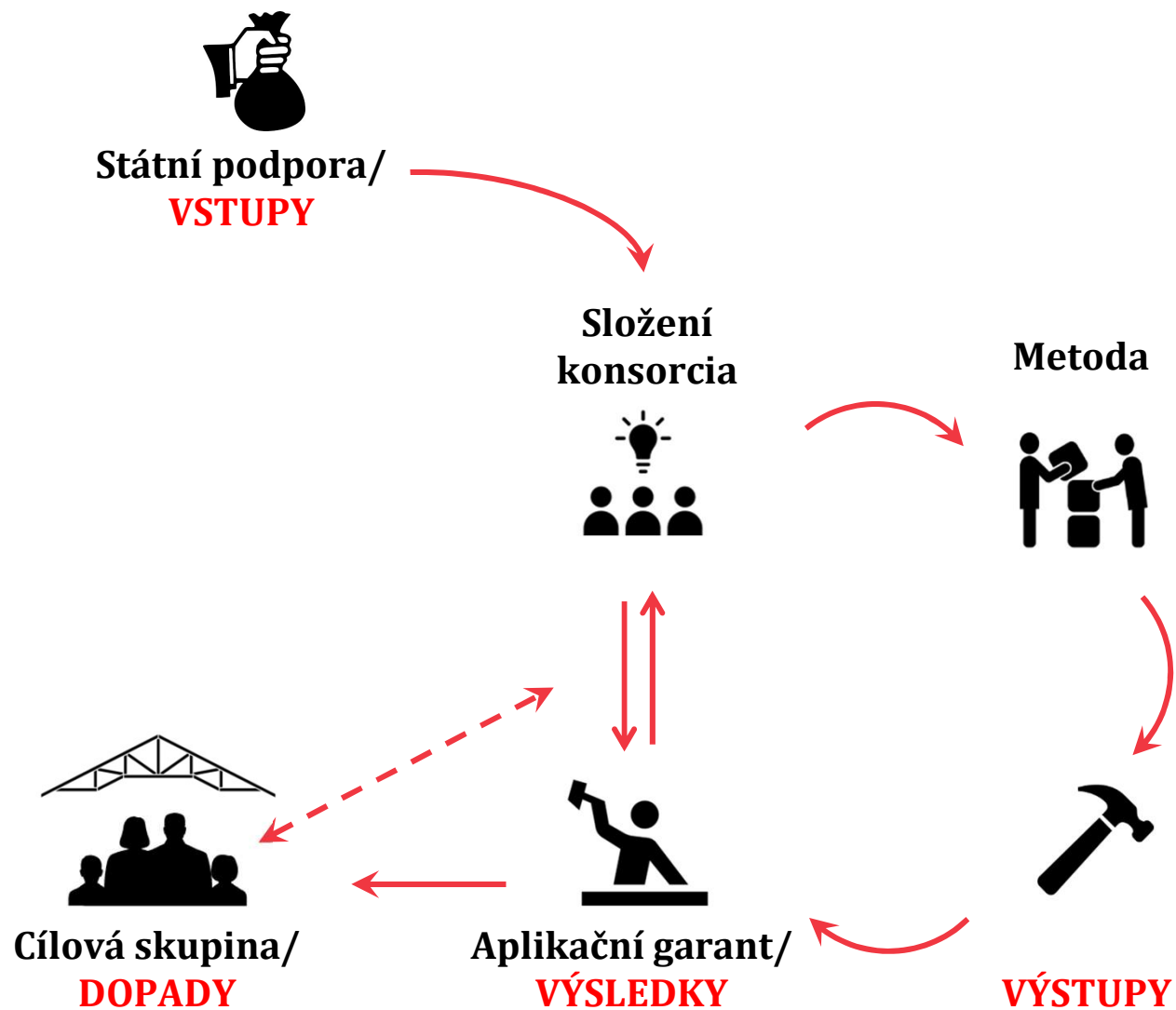
- Zavedení výstupů výzkumu do praxe v podobě inovací výrobků, procesů a služeb.
- Posílení aplikačně relevantních výzkumných záměrů.
- Etablování nových principů spolupráce a možností pro čerpání inovačního potenciálu společenských a humanitních věd a umění.

Mechanismus výsledky - dopady

- a) Jsou více využívány synergie mezi obory, b) více se zohledňuje technický i netechnický obsah výzkumu, c) nové znalosti jsou více využívány k aplikacím.
- Vždy) Inovované výrobky, procesy a služby jsou v praxi využívány aplikační sférou společenských a humanitních věd.
- Inovační ekosystém je příznivý pro čerpání inovačního potenciálu společenských a humanitních věd a umění.
- Vlivem využívání výstupů výzkumu roste kvalita života člověka a společnosti 21. stol.

T A
Č R

Intervenční logika projektu



Principy hodnocení

Proč je hodnocení projektů nejkritičtější fáze implementace programu ÉTA?

Nová artikulace AV/EV + aplikační kultura

dle Frascati manuálu + posunutí odpovědnosti za výstup z jeho vytvoření na jeho využití

Využití nevyzkoušených principů hodnocení

např. otevření spektra výstupů projektu = cokoliv pro projekt užitečného a využitelného

Zavedení role aplikačního garanta

tedy interního nebo externího partnera projektu – budoucího uživatele výstupu ve své praxi

Noví partneři projektu – nová složení konsorcií

územní samosprávné celky v konsorciu. Externí AG - všechny právnické osoby se sídlem v ČR

Zrovnoprávnění tržních a netržních dopadů projektů

podpora konkurenceschopnosti i kvality života

Zaměření na podporu inovačního ekosystému SHV

EHK: 1. interdisciplinarita, 2. tech+netech. obsah, 3. základní výzkum k aplikacím

Podpora i nových výzkumných přístupů a metod

Human Centred Research, Artistic Research, RRI aj.

Nové nároky na hodnocení vycházející z principů:

- uměřenosti
- účelnosti
- věrohodnosti
- hodnověrnosti
- srozumitelnosti
- a promyšlenosti

T A

Č R

Program **Éta**

Část II.

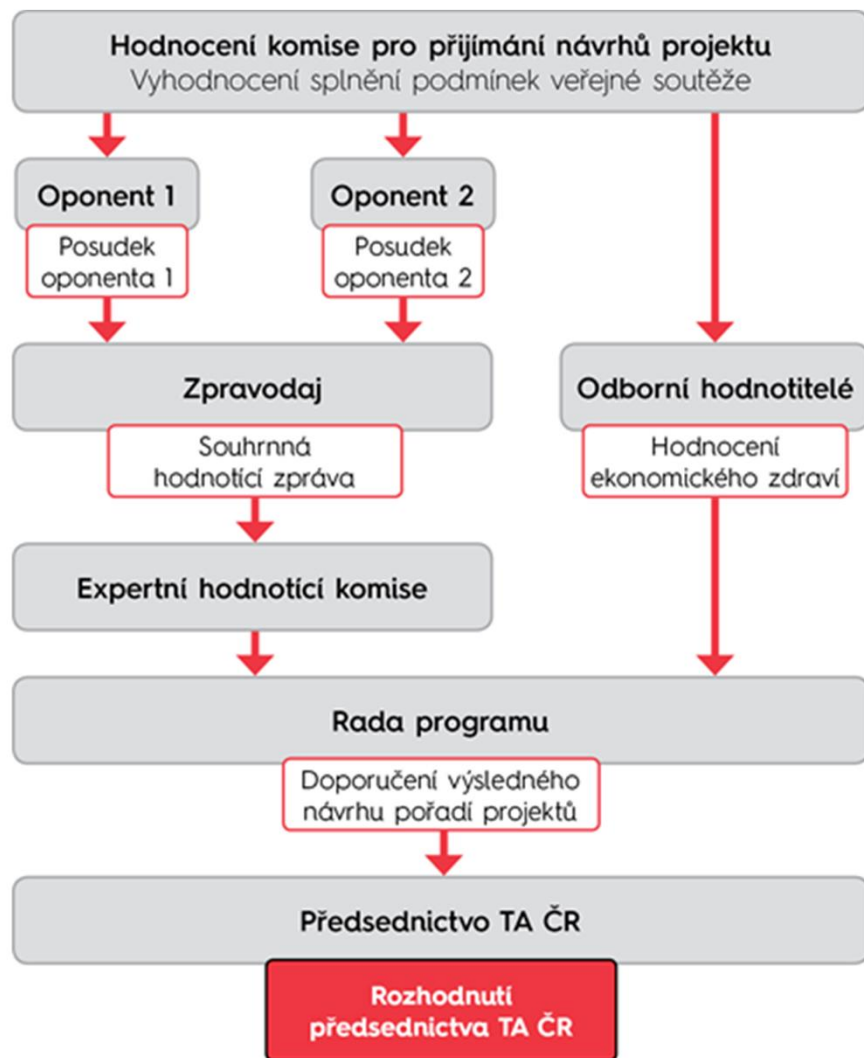
Organizace hodnocení

T A
Č R

Hodnoticí proces

- **Oponenti** hodnotí věcnou část projektu → 2 posudky ve veřejné soutěži
- **Zpravodaj** → souhrnná hodnoticí zpráva, hodnocení oponentů
- **Expertní hodnoticí komise** → návrh pořadí, hodnocení aspektu
- Hodnocení **odbornými hodnotiteli** → hodnocení ekonomického zdraví uchazeče
- **Rada programu** → výsledný návrh pořadí projektů
- **Předsednictvo TA ČR** → finální rozhodnutí

Hodnoticí proces



T A

Č R

Informace k hodnocení

- **Hodnocení** provádí oponenti i zpravodajové prostřednictvím elektronického formuláře **v informačním systému ISTA**, kde mají k dispozici i příslušné podklady k návrhu posuzovaného projektu
- **Oponenti - splnění testu v aplikaci Moodle**
- **Rámcová smlouva na rok 2017**
- Pro uzavření smlouvy v ISTA je nutná identifikace (**formulář TA ČR**). Platí identifikace z IS Patriot

T A

Č R

Informace k hodnocení

- Příručka pro oponenty, Příručka pro zpravodaje (členy EHK)
- Směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení v4
- Zadávací dokumentace k 1. veřejné soutěži
- Program ZÉTA
- Smlouva/Rozhodnutí o poskytnutí podpory v5 + Všeobecné podmínky v4 (včetně specifické podmínky)
- Směrnice SME - 34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže v1
- RAD-02 Statut a jednací řád kolegia odborníků v2

Všechny tyto materiály jsou k dispozici v ISTA, popř. jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz

T A

Č R

Hodnocení - lhůty

- **Hodnoticí lhůta od 20. 10. 2017 do 31. 1. 2018**
- **Hodnocení oponentů a zpravodajů se předpokládá v období 20. 10. až 21. 12. 2017**
- **Zasedání EHK – leden 2018**
- **Výsledky veřejné soutěže budou zveřejněny do 1. 2. 2018 na internetové adrese <http://www.tacr.cz>**

T A

Č R

Hodnocení - lhůty

- **Přijmutí/odmítnutí objednávky** na zpracování posudku / souhrnné hodnoticí zprávy - **do 3 pracovních dnů** od přijetí notifikace
- Lhůta na **zpracování posudku** - **21 dní**
- Lhůta na **zpracování zprávy** - **10 kalendářních dnů** od odevzdání druhého posudku ve veřejné soutěži (info e-mailem)
- **Odevzdání zprávy** - nejpozději **10 pracovních dnů** před zasedáním EHK

T A

Č R

Hodnocení bodovaných (pod)kritérií

- Hodnocení na škále:
 - 0 - nesplněno
 - 3 - splněno s vážnými výhradami
 - 7 - splněno s drobnými výhradami
 - 10 - splněno bez výhrad
- Popis ideálního stavu
- Náповěda + odkazy na relevantní části návrhu projektu
- **Přidělení 1x a více 0 bodů a 3x a více 3 bodů - nelze projekt doporučit k podpoře**

T A

Č R

Hodnocení binárních kritérií

- Výběr z hodnot ANO / NE
- NE - důkladný komentář
- **NE - nelze návrh projektu doporučit k podpoře**

T A

Č R

Pokyny k hodnocení

- **Koherentní hodnocení** – soulad bodového hodnocení se slovním
- **Komentáře** – důkladné vysvětlení každého hodnocení

(platí i pro hodnocení oponentů ze strany zpravodajů)

- Náhledy projektů - zobrazení v aplikaci, **ne PDF!**

T A

Č R

Program **Éta**

Část III.

**Oponentské posudky -
bodovaná kritéria**

T A
Č R

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agentury

1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu

1 **Ideální stav:**

2

- *Uvedené činnosti, metody a postupy jsou charakteru AV/EV.*

3

- *Popsaným způsobem je reálné dosažení stanovených cílů projektu.*

4

- *Byly zvoleny vhodné, moderní a inovační metody a postupy odpovídající stavu poznání v dané oblasti ve světě.*

5

6

- *Předložené řešení je reálné a proveditelné.*

7

- *Použité metody jsou ekonomické a efektivní.*

8

9

10

11

12

13

14

15

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agendy

1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu

1 To, zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV)
2 společenských a humanitních věd včetně umění je nutné posoudit na základě
3 dodržení všech pěti kritérií dle Frascati manuálu: **novosti, kreativity, nejistoty,**
4 **systematičnosti a reprodukovatelnosti.**



NOVOST

Zaměření na získání nových poznatků

KREATIVITA

Původní, ne obecně známé koncepty a hypotézy

NEJISTOTA

Nejistota ohledně konečného výsledku

SYSTEMATIČNOST

Systematické plánování a rozpočtování

REPRODUKOVATELNOST

Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agendy

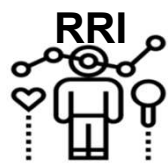
1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu

1 *Program ĚTA umožňuje využití nových výzkumných přístupů a patřičných*
 2 *výzkumných metod a technik společenských a humanitních věd včetně těch*
 3 *nových a experimentálních (např. artistic research, participativní výzkumné*
 4 *metody, design thinking, metody integrace genderové dimenze do obsahu inovací,*
 5 *výzkumné metody na pomezí disciplín apod.)*

Výzkumný přístup



Human
Centered
Design



Responsible
R&I



Design
Thinking
Research



Artistic
Research



Action
Research



Behavioral
Research

Výzkumné metody a techniky



Rozhovor



Dotazník



(umělecká)
(sebe)Reflexe



Měření



Analýza



Pozorování



Experiment

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agentury

1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

1 *Ideální stav:*

2

- 3 • *Projekt vykazuje principy novosti, tedy je zaměřen na získání nových poznatků, vykazuje novost v porovnání se současnou úrovní poznání, směřuje k formulaci doposud nevyužitých závěrů či opětovně interpretuje existující výsledky novým způsobem.*
- 4
- 5
- 6 • *Projekt vykazuje principy originality: tedy je založen na originálním konceptu nebo novém, kreativním nápadu.*
- 7
- 8 • *Druh a počet výstupů projektu odpovídá cílům projektu (přičemž se může jednat i jen o výsledky typu "O" dle RIV). Dále je zřejmé, že výstup bude kompaktní vzhledem k tvůrčím vkladům jednotlivých partnerů projektu.*
- 9
- 10 • *Existuje poptávka po plánovaných výsledcích projektu. Potřebnost řešení je doložena přesvědčivým způsobem (doložením zájmu o navrhované řešení aplikačním garantem)*
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agentury

1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

1 Aby tyto výstupy mohly být stále nazývány výstupy AV/EV, **musí být výsledkem**
2 **aktivit AV/EV** (viz pět principů z Frascati manuálu). Výstup je zhmotněním nového
3 pokroku, původního poznání, novosti v porovnání se současnou úrovní poznání,
4 v oboru doposud nevyužitého závěru, opětovné interpretace existujících výsledků,
5 nového konceptu nebo nápadu apod. Projekty založené na starém, již známém (byť
6 osvědčeném) řešení nebo na rutinní změně již existujících výstupů jsou vyloučeny.



7
8
9
10
11 **NOVOST:**
12 Zaměření na
13 získání nových
14 poznatků



11 **KREATIVITA:**
12 Původní, ne
13 obecně známé
14 koncepty
15 a hypotézy

T A
Č R

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agentury

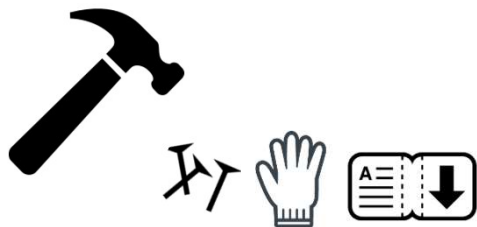
1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

1 **Druh a počet těchto výstupů je právě takový, aby pomohl naplnit záměr**
2 **projektu;** nemělo by jich být ani více (abychom neplýtvali zdroji státního rozpočtu),
3 ani méně (abychom nesnižovali možný dopad výzkumu). Uznávané výstupy = hlavní
4 výstupy projektu. Neuznávané výstupy = vedlejší výstupy projektu.

5 *V případě, že se tvorby výstupu účastní více subjektů či je stavěn za pomoci více*
6 *výzkumných metod, měl by být **konečný výstup celistvý**, ne se rozpadat do*
7 *jednotlivých oborů.*

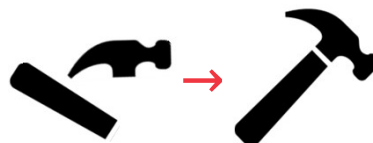
8 *Poptávka a potřebnost řešení je prokazována nejen na základě **znalosti cílové***
9 ***skupiny nebo trhu**, ale i způsobem a mírou zapojení uživatelů výstupů – aplikačních*
10 *garantů.*

11 **Hlavní výstup**

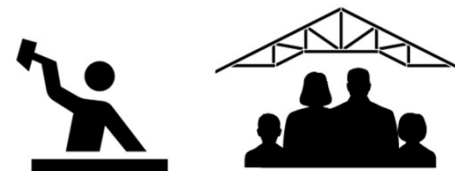


12 **Vedlejší výstup**

13 **Celistvost**



14 **Znalost uživatelů (AG)**
15 **a cílové skupiny**



1.3 Dostatečná důvěryhodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu

1

2

Ideální stav:

3

- *Uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika (včetně např. nepřijetí inovačního řešení cílovou skupinou),*
- *posoudili pravděpodobnost jejich vzniku,*
- *navrhli způsob jejich případného řešení,*
- *odhadli míru závažnosti a*
- *popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik.*

5

6

7

8

9

10

11

12

13

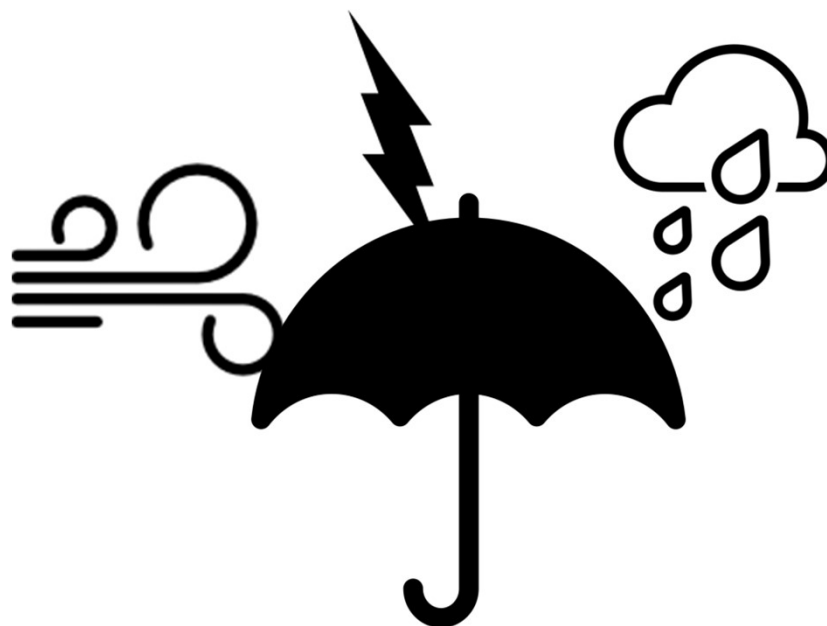
14

15

1. Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agentury

1.3 Dostatečná důvěryhodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu

1
2 *Komplexně pojednaná rizika projektu **svědčí o promyšlenosti plánovaného***
3 ***projektu** uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Rizika mohou*
4 *zejména pramenit ze ztráty aktuálnosti tématu vlivem rychle měnící se společenské*
5 *reality, diskrepancí v interdisciplinárních projektech nebo ze ztráty aplikačního*
6 *garanta apod.*



T A
Č R

2. Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu ÉTA

2.1 Soulad návrhu projektu se zvolenými NPOV

1 ***Ideální stav:***

2

3 *Plánované výstupy projektu jsou v souladu s cíli NPOV a přispějí k naplnění cíle*
4 *programu ÉTA.*

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

2. Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu ÉTA

2.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení

Ideální stav:

- *Navrhovaný postup řešení zahrnuje veškeré potřebné kroky k dosažení cíle.*
- *Řešitelé mají jasnou a komplexní představu o postupu prací a plánované výsledky odpovídají předpokládaným činnostem.*
- *Celková úroveň návrhu projektu odpovídá nárokům kladeným na projekty aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.*

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

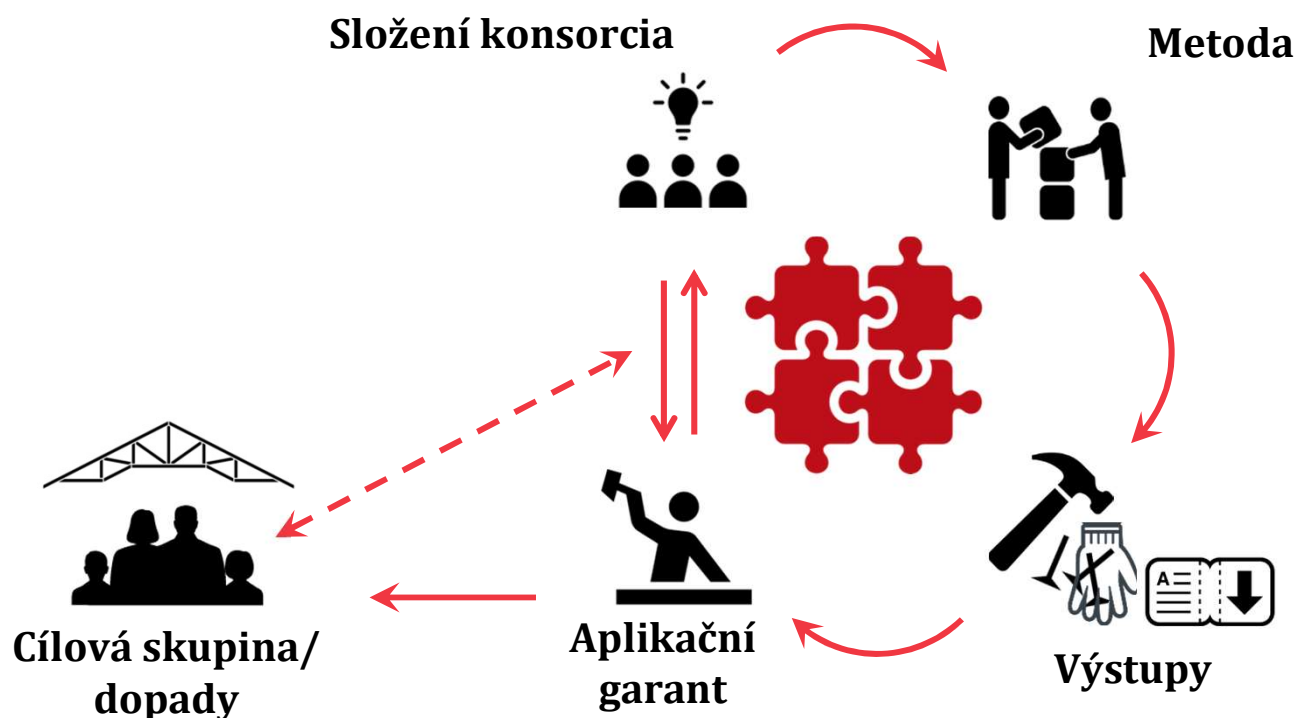
14

15

2. Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu ÉTA

2.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení

1 Konkrétní témata pro řešení výzev a příležitostí 21. století se mohou týkati různých
 2 aktérů a mít různá řešení, ke kterým se lze dostat přes různé cesty za pomoci celého
 3 spektra výstupů. Toto kritérium by mělo podat **realistický obraz o tom, že složení**
 4 **konsorcia a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných**
 5 **výstupů je proveditelný, že výstup bude použitelný a následně skutečně využívaný**
 a že s největší pravděpodobností povede k naplnění cíle projektu.



2.3 Přínosy projektu

1 **Ideální stav:**

- 2
- 3 • *EHK: Projekt přispěje k rozvoji inovačního ekosystému společenských*
- 4 *a humanitních věd, tedy k nejméně jednomu ze tří principů:*
- 5 *a) interdisciplinarita,*
- 6 *b) propojení technického a netechnického obsahu výzkumu,*
- 7 *c) Využití výstupů základního výzkumu k aplikacím.*
- 8 • *Výstupy projektu přispějí k rozvoji jedné z následujících oblastí:*
- 9 *a) zvýšení kvality života člověka a společnosti,*
- 10 *b) k podpoře udržitelného prostředí pro život,*
- 11 *c) k posílení konkurenceschopnosti a/nebo*
- 12 *d) ke zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb.*
- 13
- 14
- 15 • *Uchazeči popsali, zda a jak jejich projekt naplňuje daný prioritní a výzkumný cíl.*

2. Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu ÉTA

2.3 Přínosy projektu

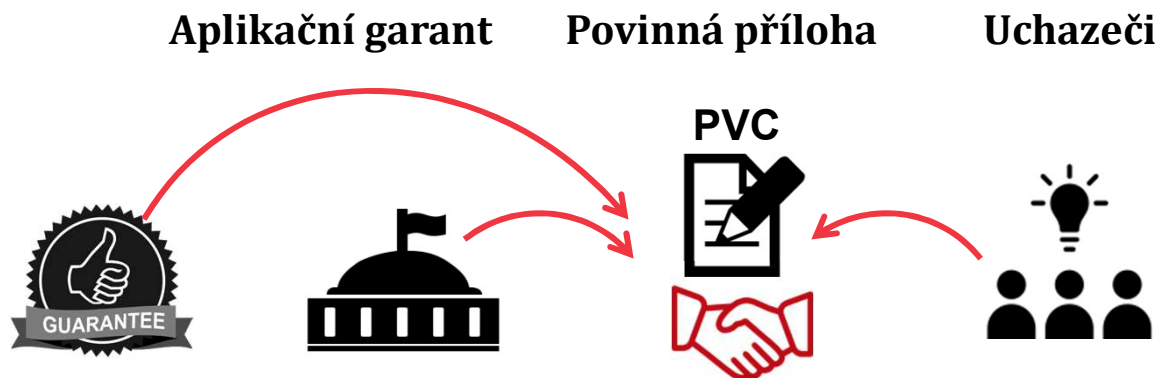
Projekt by měl naplňovat minimálně jednu tzv. výzvu a příležitost 21. století (automaticky spadající do jedné ze čtyř níže uvedených oblastí). Zaměření na více těchto výzev neznamena bodové zvýhodnění.



2. Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu ÉTA

2.3 Přínosy projektu

Hodnocení souladu projektu s deklarovanými prioritními výzkumnými cíli (PVC):
Pokud podle Vašeho názoru projekt naplňuje některý z prioritních výzkumných cílů rezortů, **musí se to kladně odrazit v bodovém hodnocení**. V případě, že projekt deklaruje naplnění některých prioritních výzkumných cílů navržených resorty či dalšími úřady, je nutné posoudit, do jaké míry tomu tak skutečně je. Tyto resorty pak často vystupují v roli externího aplikačního garanta projektu. **Způsob a míru zapojení dokládají** jak v povinné příloze (nejčastěji Letter of Intent), tak v návrhu projektu. Povinná příloha by měla být sjednána a podepsána mezi aplikačním garantem a hlavním uchazečem, přičemž je nutné respektovat zvláštní vnitřní předpisy jednotlivých aplikačních garantů k udělování garanství programu. Aplikační garant **nemusí být shodný s resortem**, jež PVC nabízí.



3. Velikost motivačního účinku

3.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace

1

2

Ideální stav:

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

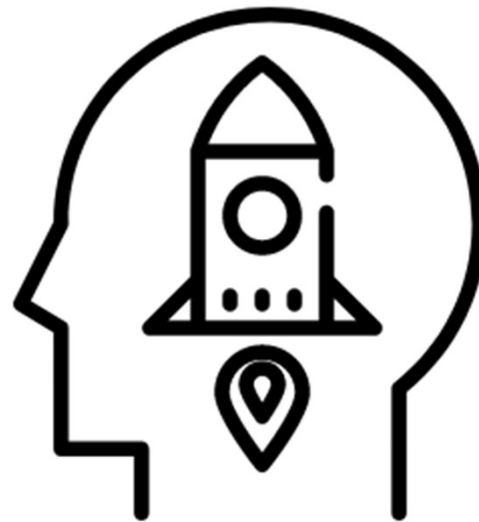
15

- *Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací,...).*
- *Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn.*
- *Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu.*
- *Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.*

3. Velikost motivačního účinku

3.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace

1
2 *Posud'te, do jaké míry platí: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele*
3 *k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výsledků*
4 *potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...).*
5 *Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že **projekt by bez***
6 ***státní podpory nebyl řešen**, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří*
vhodnou pobídku pro příjemce.



T A

Č R

4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

1 ***Ideální stav:***

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

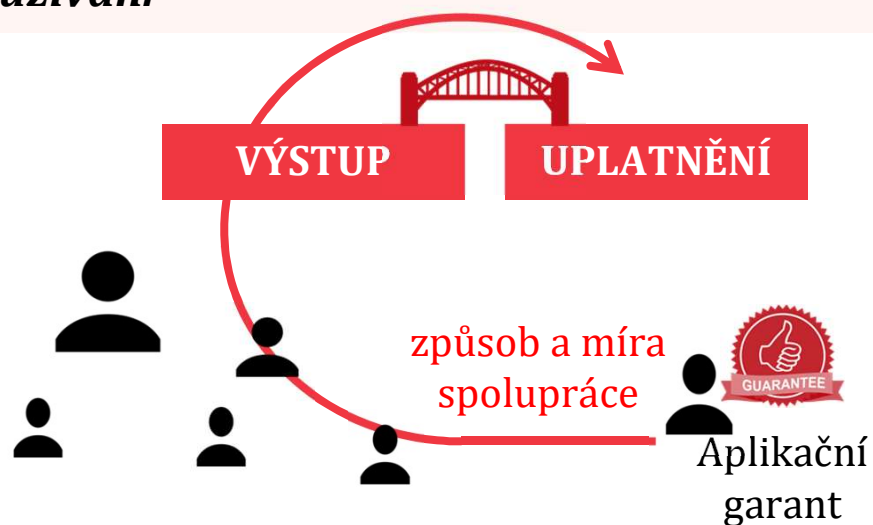
15

- *Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výsledků.*
- *Uvedený způsob uplatnění výsledků je realistický.*
- *Je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výsledků.*

4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

1 Program ÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za
2 výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem
3 jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že **tuto filosofii uchazeči**
4 **chápu**, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená. TA ČR jakožto poskytovatel
5 podpory má odpovědnost za efektivní využívání veřejných prostředků (tedy
6 prostředků nás všech) a tuto efektivitu spatřuje zejména v uplatňování produktů,
7 které za jeho podpory vzniknou. Z toho důvodu je v programu zavedena role tzv.
8 **aplikačního garanta** – tedy subjektu, který představuje budoucího uživatele výstupu
9 prováděného výzkumu. Aplikační garant objasňuje, **jakým způsobem bude hlavní**
10 **výstup projektu využíván**.



4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

Aplikační garant se může do projektu zapojit dvěma rovnocennými způsoby:

a) Interně – jako jeden z účastníků projektu (i jako hlavní uchazeč). V tomto případě se jedná o subjekt, který může být podpořen z programu: výzkumná organizace, podnik nebo územní samosprávný celek nebo jejich seskupení.

b) Externě – jako partner mimo konsorcium. V tomto případě se jedná o jakýkoliv subjekt – zejm. ústřední orgány státní správy, kulturní organizace, školy, církve apod. včetně výzkumných organizací, podniků nebo územních samosprávných celků. Externí garant není příjemcem podpory, a tak na něj nemohou být ani uplatňovány náklady projektu.

a) Interně

AG vystupuje v projektu jako hlavní uchazeč/
další účastník = VO, podnik, ÚSC



...se sídlem v ČR

b) Externě

AG jako externí partner konsorcia (bez finančního
plnění) = jakýkoliv subjekt se sídlem v ČR

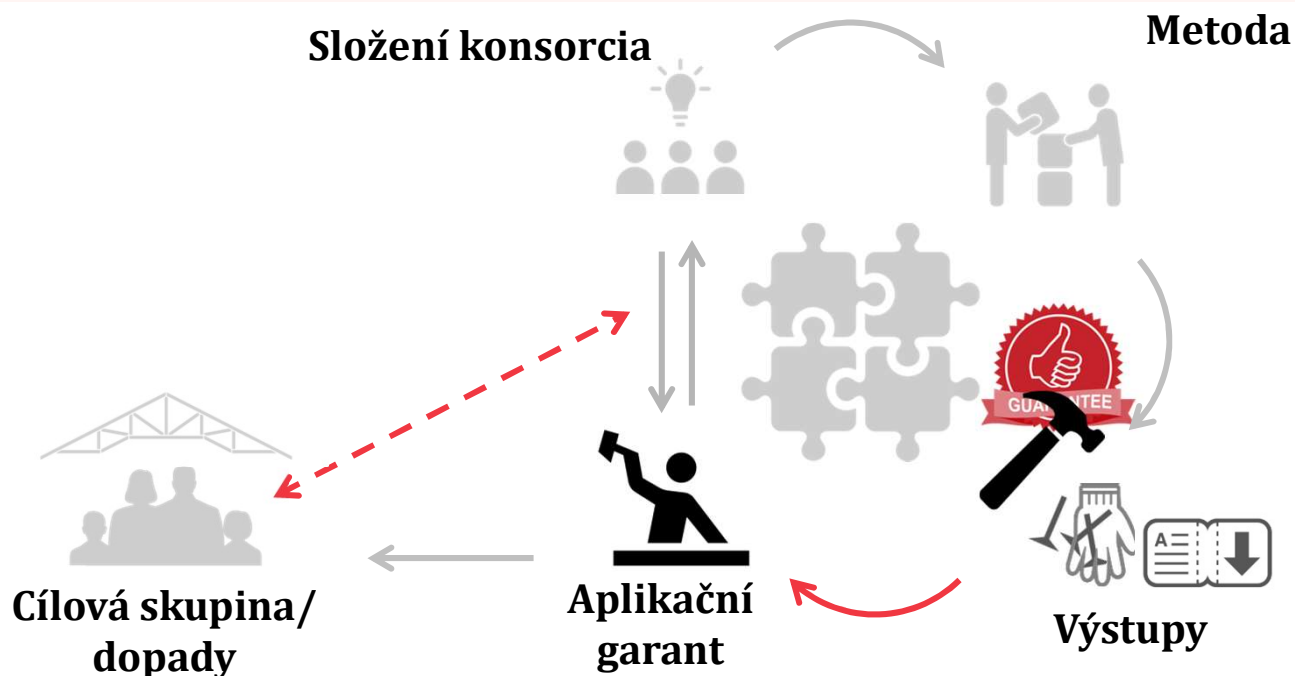


Jakákoliv právnická osoba se sídlem v ČR

4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, **jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu** (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.) a **jak hodlá výstup výzkumu využívat** (deklarace vůle využívat plánovaný výstup, objasnění užitečnosti výstupu pro jeho uživatele, objasnění způsobu jeho využití apod.). Platí, že **aplikační garant se zaměřuje na výsledky hlavní, u vedlejších výsledků projektu toto pravidlo neplatí.**



4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.2 Aplikační/tržní potenciál výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny

1 **Ideální stav:**

- 2
- 3 • *Uvedené výsledky (výstupy) projektu mají potenciál uplatnění v praxi a využití*
- 4 *cílovými skupinami, resp. společnostmi.*
- 5 • *Výsledky (výstupy) mají praktické přínosy, odpovídající kvalitu a aplikační*
- 6 *potenciál.*
- 7 • *V návrhu je jasně a srozumitelně popsáno, jakým způsobem bude výsledek*
- 8 *(výstup) dále využíván a kým.*
- 9 • *Řešitelé mají přehled o potenciální cílové skupině uživatelů a způsobu využití*
- 10 *výsledků (výstupů), případně mají dobrou znalost relevantního trhu a poptávky.*

9

10

11

12

13

14

15

4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.2 Aplikační/tržní potenciál výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny

Výstupy projektů programu ÉTA lze využít vzhledem k jejich praktickým přínosům zejména ve dvou oblastech:

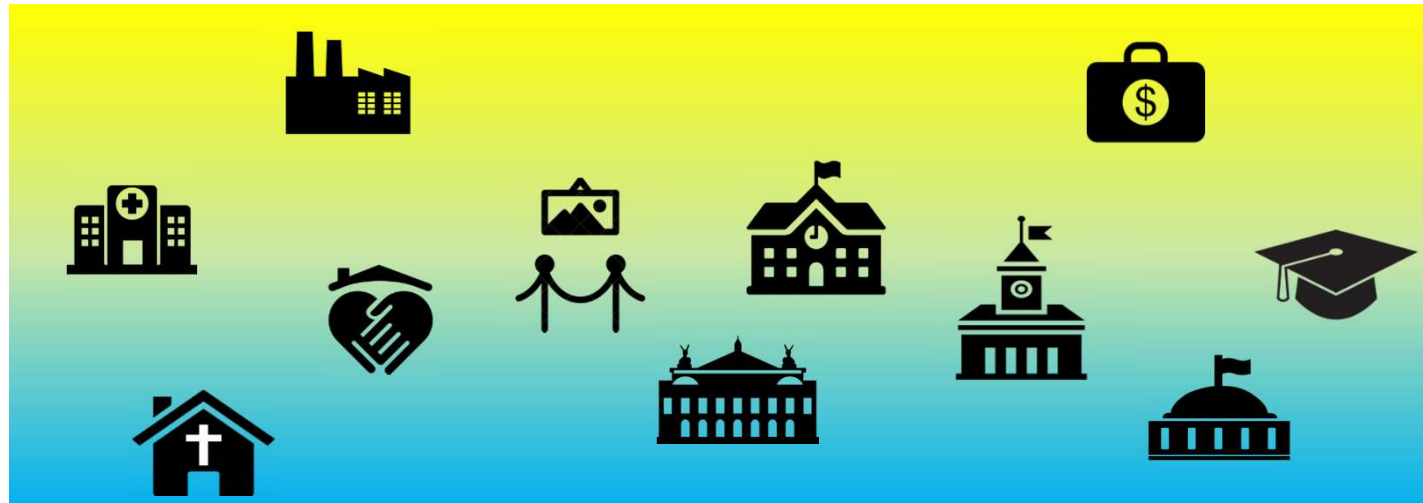
na trhu – tyto výstupy mají zejména dopad na objevení nového trhu, utužení stávajícího, zvýšení tržeb, exportu, zlepšení jména značky, zvýšení počtu pracovních míst apod.

mimo trh – tyto výstupy mají zejména dopad mimo tržní mechanismy, tedy v oblasti zvyšování kvality rozhodování státní správy a samosprávy, v kvalitě veřejných politik a služeb, udržování či zvyšování kvality života určité skupiny obyvatel nebo celé společnosti apod.

Aplikační sféra společenských a humanitních věd a umění

9 Tržní
10 charakter

14 Veřejný
15 charakter



4. Aplikační potenciál výsledků pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.2 Aplikační/tržní potenciál výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny

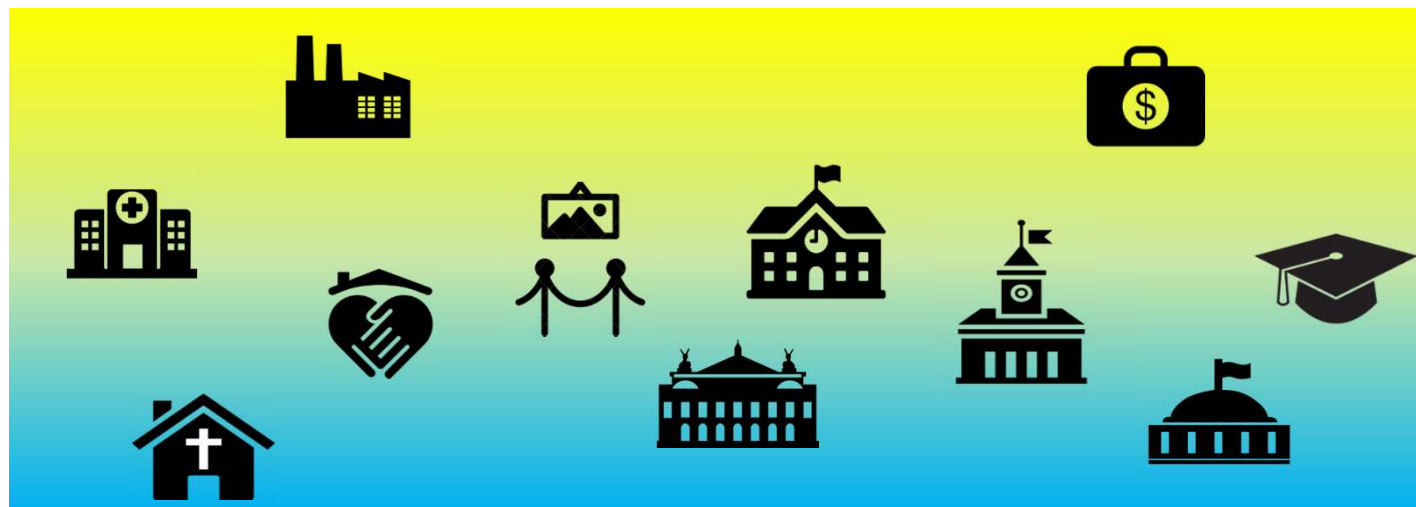
1 Je nutné mít na paměti, že **neexistuje ostrá hranice** mezi oběma typy výstupů,
2 mnohdy mohou být přítomny obě složky naráz. Při hodnocení vycházejte z toho, jaké
3 zaměření převažuje a z celkového obrazu o přínosech projektu, ať tržních či
4 netržních.

5 Známý by měly být jak uživatelé výstupů, tak cílové skupiny, na které využívání
6 výstupů míří ať již skrze trh - jako na zákazníky nebo mimo trh - jako na skupiny
7 obyvatel v rámci veřejné služby.

Aplikační sféra společenských a humanitních věd a umění

9 Tržní
10 charakter

14 Veřejný
15 charakter



5. Ekonomická efektivnost projektu

5.1 Přiměřenost časového plánu projektu

1 ***Ideální stav:***

2

3

- *Doba řešení odpovídá plánovaným výstupům, časový plán je realistický*

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

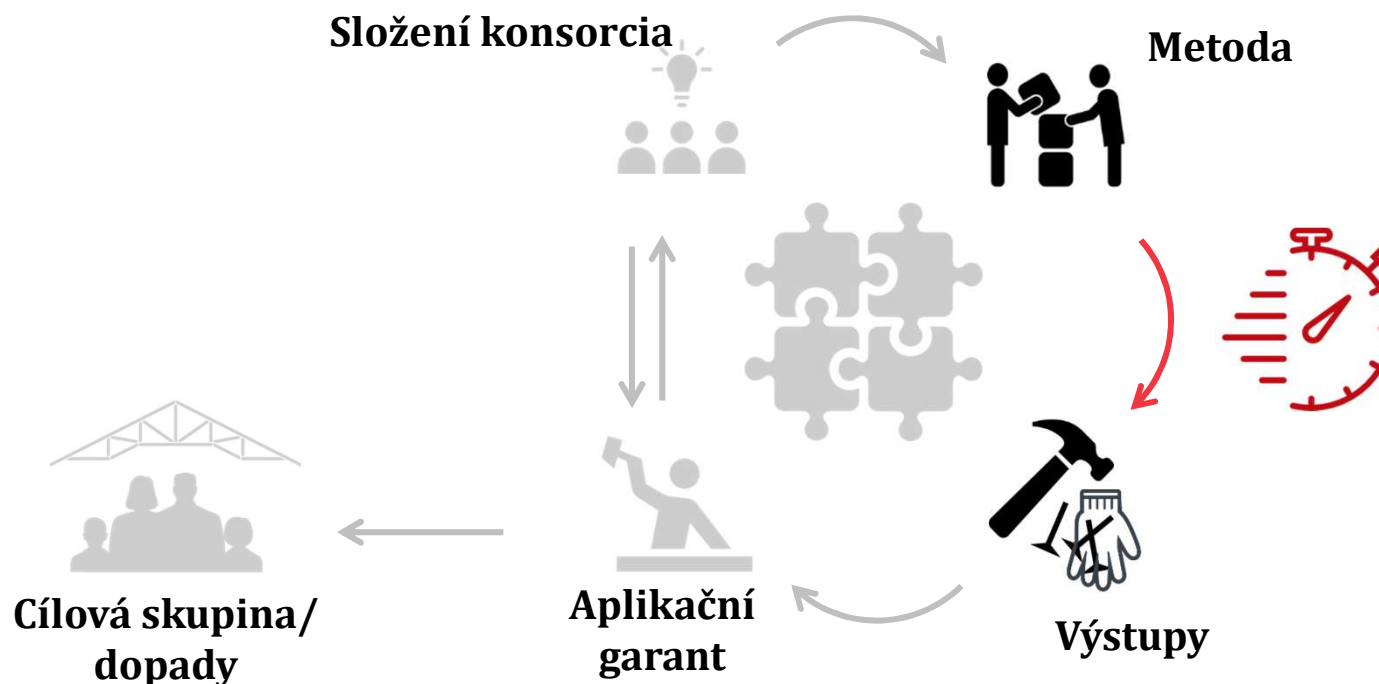
14

15

5. Ekonomická efektivnost projektu

5.1 Přiměřenost časového plánu projektu

Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá společenská témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. **Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifik zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů.**



5. Ekonomická efektivnost projektu

5.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

1 ***Ideální stav:***

2

3

- *Plánované výstupy jsou v souladu s požadovanou výší podpory.*
- *Pracnost z hlediska metodické, časové a personální náročnosti řešení je odpovídající plánovaným výstupům.*

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

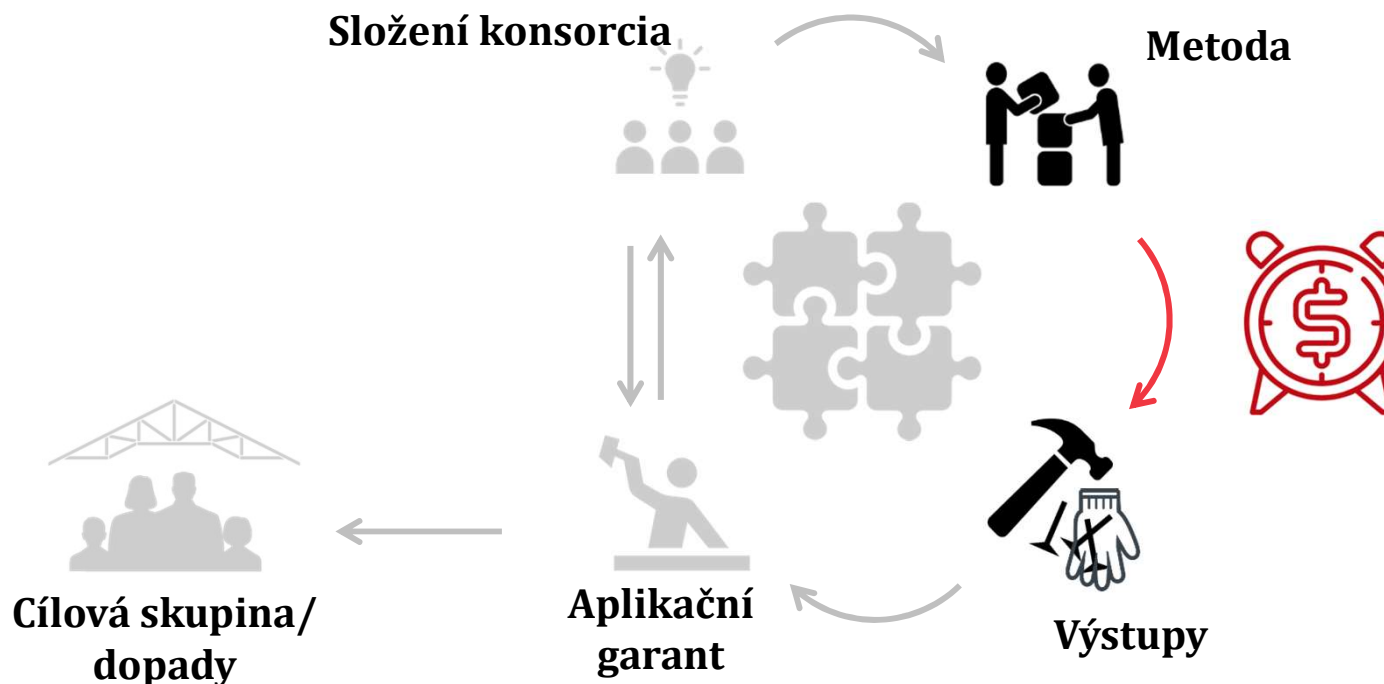
14

15

5. Ekonomická efektivnost projektu

5.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

1 *Soulad výše podpory s plánovanými výstupy může být složitý vzhledem k tomu, že*
 2 *výstupem může být „cokoliv užitečného“ (resp. výsledek „0“ dle RIV), a že jejich*
 3 *dosažení je možné i skrze nové nebo ještě ne zcela etablované metody. **Jsou-li ale***
 4 ***výstupy patřičné a metody na jejich tvorbu vhodné, je i potřebná doba na jejich***
 5 ***tvorbu v pořádku, a tím jsou i náklady s nimi spojené uznatelné. To souvisí***
 6 *i s odpovídající velikostí řešitelského týmu, resp. FTE, které by měly odpovídat*
 7 *pracnosti projektu vzhledem ke zvoleným metodám a počtu výstupů.*



5.3 Ověření nastavení poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

Ideální stav:

- *Na základě uvedených předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů je nastavení poměru AV/EV (dle definice AV a EV) správné a odpovídá odbornému zaměření uchazečů.*

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

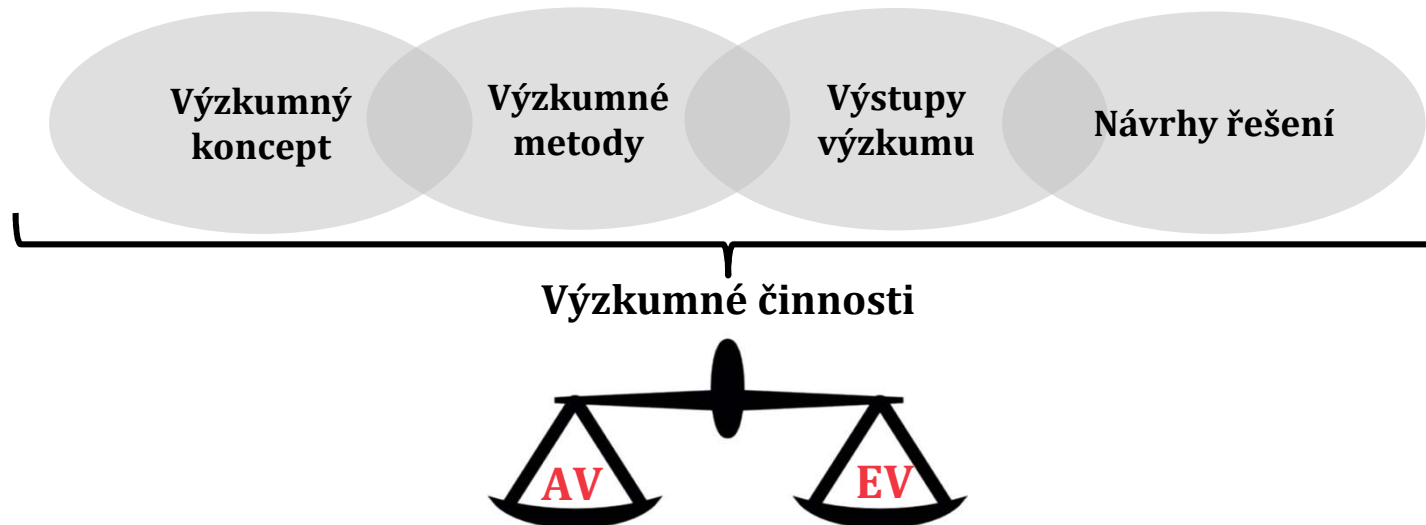
5. Ekonomická efektivnost projektu

5.3 Ověření nastavení poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

1 *Posud'te, do jaké míry platí následující kritéria hodnocení: Na základě uvedených*
2 *předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů je*
3 *nastavení poměru AV/EV (dle definice AV a EV) správné a odpovídá odbornému*
4 *zaměření uchazečů.*

5 **Aplikovaný výzkum** je původní zkoumání prováděné s cílem získání nových
6 poznatků. Je však primárně zaměřen na konkrétní praktický záměr nebo cíl.

7 **Experimentální vývoj** je systematická práce, čerpající z poznatků z výzkumu a z
8 praktických zkušeností a produkující další poznatky, která je zaměřena na vytváření
9 nových produktů nebo postupů, nebo na zlepšení stávajících produktů nebo postupů.



6. Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu

6.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení

1

2

Ideální stav:

3

4

- *Uchazeči znají analogické problémy v zahraničí a mají přehled o dostupných řešeních.*

5

- *Uchazeči provedli důkladnou literární anebo patentovou rešerši doposud známých řešení v ČR a v zahraničí.*

6

7

- *Z návrhu projektu je zřejmé, že se uchazeči v problematice dobře orientují.*

8

- *V návrhu projektu je uvedeno vymezení vůči souvisejícím či známým řešením včetně vymezení podstaty návrhu projektu vůči projektům řešeným prostřednictvím grantů či podpory jiných poskytovatelů.*

9

10

11

12

13

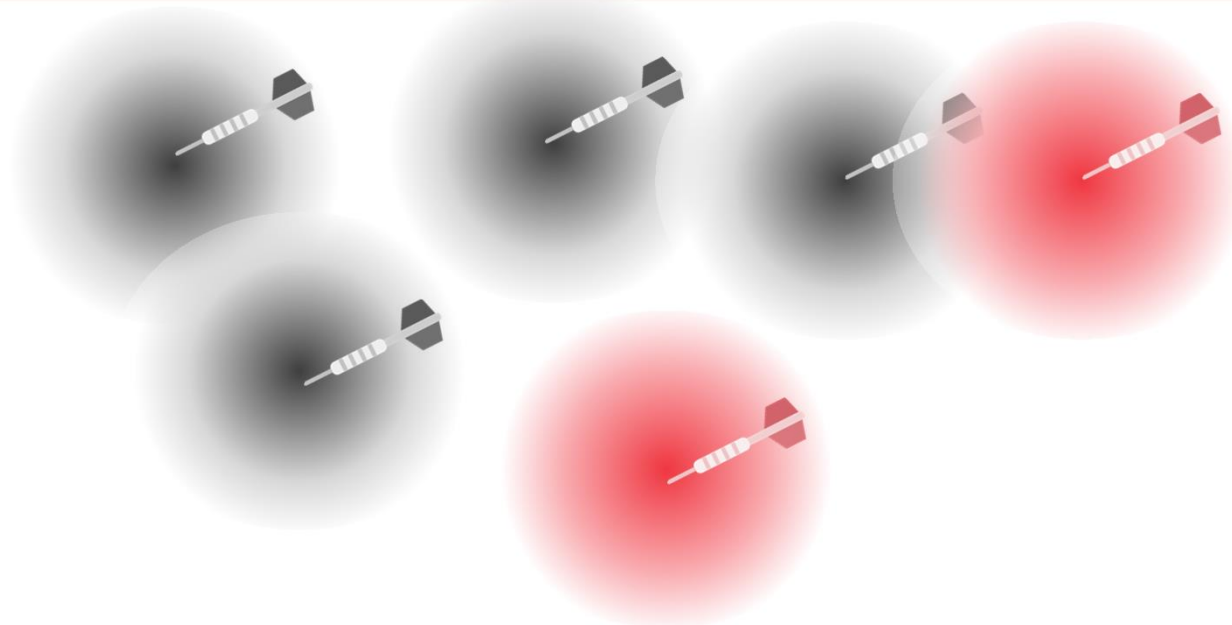
14

15

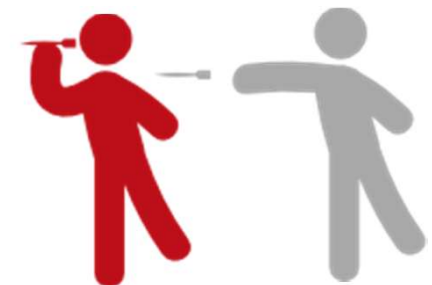
6. Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu

6.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení

*Toto kritérium je jedno z mnoha, jehož účelem je zejména zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky na výzkum. Podstata návrhu projektu by neměla být známa a již využívána, nemělo by docházet k zjevnému duplicitnímu financování velmi podobných řešení, byť by existovaly zatím jen v zahraničí. Je proto nutné, aby řešitelé dokázali **zasadit podstatu řešení projektu do místa, kde ještě žádné neleží**, přičemž se může jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím. Využijte aplikaci Project Finder vyvinutou TA ČR, databáze ÚPV, CEP atd.*



Nové řešení Analogické řešení



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

7. Odborné a organizační zajištění projektu

7.1 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu

Ideální stav:

- Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů.
- Odborná způsobilost řešitelů byla prokázána.
- Řešitelé v minulosti úspěšně vedli projekty VaV.
- Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti, zkušenosti a genderu.
- Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu.
- Projekt má potenciál přispět k rozvoji nových kapacit nastupující generace.

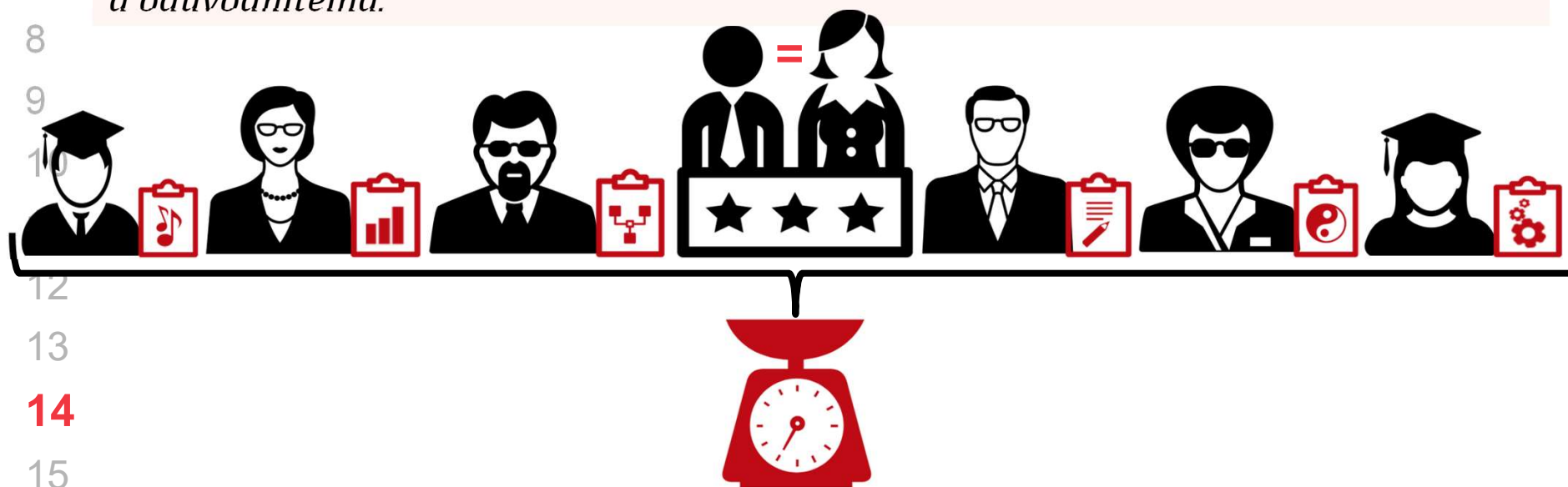
EHK: Ze složení realizačního týmu, z expertíz a odpovědnosti jeho členů a členek je zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno etablování příslušných, až tří aspektů:

1. *přínosy multidisciplinárních přístupů,*
2. *propojení výzkumu technického a netechnického charakteru,*
3. *využití výstupů základního výzkumu k aplikacím.*

7. Odborné a organizační zajištění projektu

7.1 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu

1 *Jedná-li se o projekty AV/EV, měly by být prováděny patřičnými expertkami a experty,*
2 *jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci relevantního výstupu výzkumného*
3 *projektu. Těmi mohou být jak **zkušení akademičtí pracovníci**, tak **osoby z praxe** či*
4 ***nastupující výzkumná generace**, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost*
5 *řešitelského týmu by měla být přiměřená. Pozitivně se přihlíží k týmu, při jehož*
6 *kompozici byly brány v úvahu rovné příležitosti mužů a žen v rozvoji odborných*
7 *i řídicích kompetencí. Je důležité, aby **expertíza nebo kompetence**, kterých mají být*
8 *výše uvedení členky a členové týmu nositeli, byla pro projekt potřebná*
9 *a odůvodnitelná.*



7. Odborné a organizační zajištění projektu

7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzu v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)

Ideální stav:

- *Uchazeč popsal způsob řízení projektu srozumitelně a podrobně.*
- *Hlavní příjemce má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV, je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací.*
- *Způsob řízení projektu, úroveň komunikace se spoluřešiteli, definice a systém odpovědností za plnění pracovních balíčků či dílčích úkolů a organizace spolupráce při řešení jsou dostatečně popsány.*

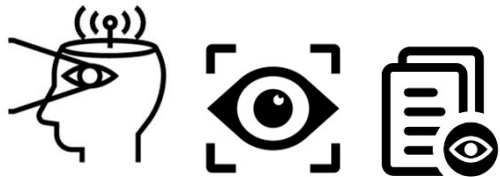
EHK: Způsob vedení projektu odpovídá nárokům na zavedení příslušných, až tří aspektů:

- 1. přínosy multidisciplinárních přístupů,*
- 2. propojení výzkumu technického a netechnického charakteru,*
- 3. využití výstupů základního výzkumu k aplikacím.*

7. Odborné a organizační zajištění projektu

7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzy v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)

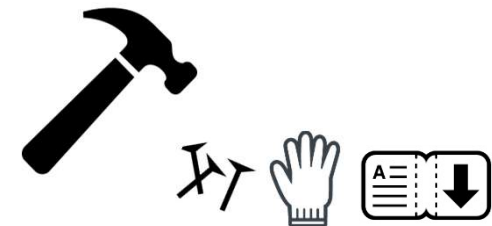
Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství a rozmanitosti zapojených oborů do projektu. I když je žádoucí, aby veřejná podpora z programu poskytovala prostor i nastupující – a tedy méně zkušené – výzkumné generaci, je nutné, aby osoba hlavního řešitele disponovala zkušenostmi s vedením výzkumného týmu.



15 Výzkumný přístup, metody, techniky



Velikost týmu

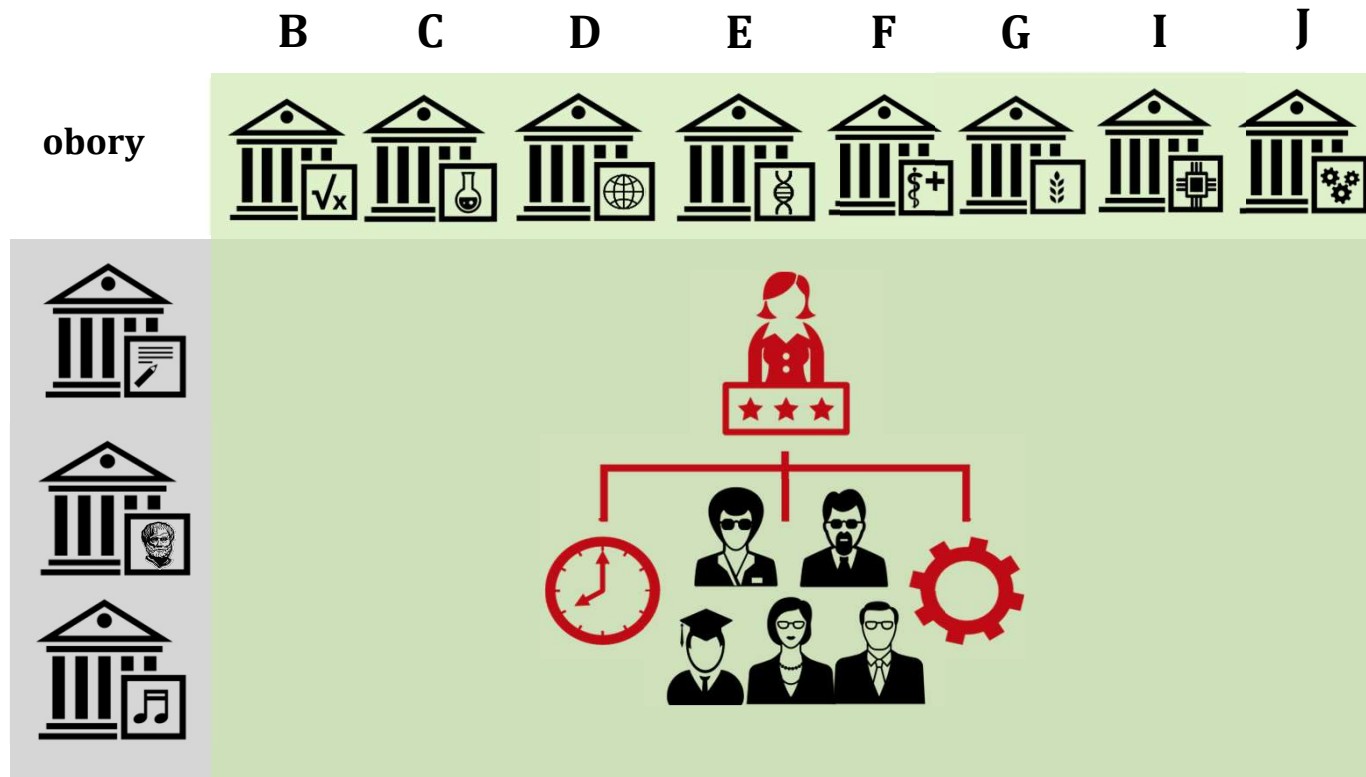


Druh a množství výstupů

7. Odborné a organizační zajištění projektu

7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzu v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)

Je nutné, aby řízení projektu reflektovalo množství a zaměření různých zapojených oborů, způsob propojení znalostí osob z technických nebo přírodních oborů s osobami z oborů SHV nebo způsob využití objevů základního výzkumu k jejich aplikaci.



1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

A

T A

Č R

Program **Éta**

Část IV.

Oponentské posudky

- binární kritéria

T A
Č R

Binární kritéria

01 Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu ÉTA

Projekt bude v souladu s cíli a zaměřením programu, splní-li následující náležitosti:

- bude zaměřen na minimálně jednu výzvu a příležitost 21. století*
- hlavní obor návrhu projektu bude odpovídat společenským vědám (A dle CEP)*

VÝZVY 21. ST.

1 12 23
2 13 24
3 14 25
4 15 26
5 16 27
6 17 28
7 18 29
8 19 30
9 20 31
10 21
11 22

HLAVNÍ CEP

SPOLEČENSKÉ
VĚDY =

A

02 Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje

Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) společenských a humanitních věd včetně umění v programu ÉTA je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novost, kreativita, nejistota, systematická a reprodukovatelnost.



NOVOST:
Zaměření na
získání nových
poznatků



KREATIVITA:
Původní, ne
obecně známé
koncepty
a hypotézy



NEJISTOTA:
Nejistota
ohledně
konečného
výsledku



SYSTEMATIČNOST:
Systematické
plánování
a rozpočtování



REPRODUKOVATELNOST:
Výsledky
reprodukovatelné, příp.
převoditelné

T A

Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

Aplikovaným výsledkem se v programu ÉTA rozumí jakýkoliv užitečný a v praxi využitelný výstup bez ohledu na to, zda je či není definovaný v RIV.

RIV

P – patent
F – průmyslový a užitný vzor
G – prototyp, funkční vzorek
H – předpis, norma, směrnice
N – cert. metodiky a mapy
R – software
Vsouhrn – výzkumná zpráva
A – audiovizuální tvorba
M – uspořádání konference
W – uspořádání workshopu
E – uspořádání výstavy
J – recenzovaný odborný článek
B – odborná kniha
C – kapitola v odborné knize
O – ostatní výsledky

„O“ OSTATNÍ

- Aplikace ICT
- Herní simulace a trenažéry
- Počítačová hra
- Datové struktury a soubory
- Algoritmus
- Prototyp hardware
- Vnímatelné vlastnosti produktu
- Světelný a zvukový design
- Slovník
- Kritická edice
- Učebnice
- Didaktická metoda
- Didaktická pomůcka
- Psychodiagnostická metoda
- start up, spin off ... atd.

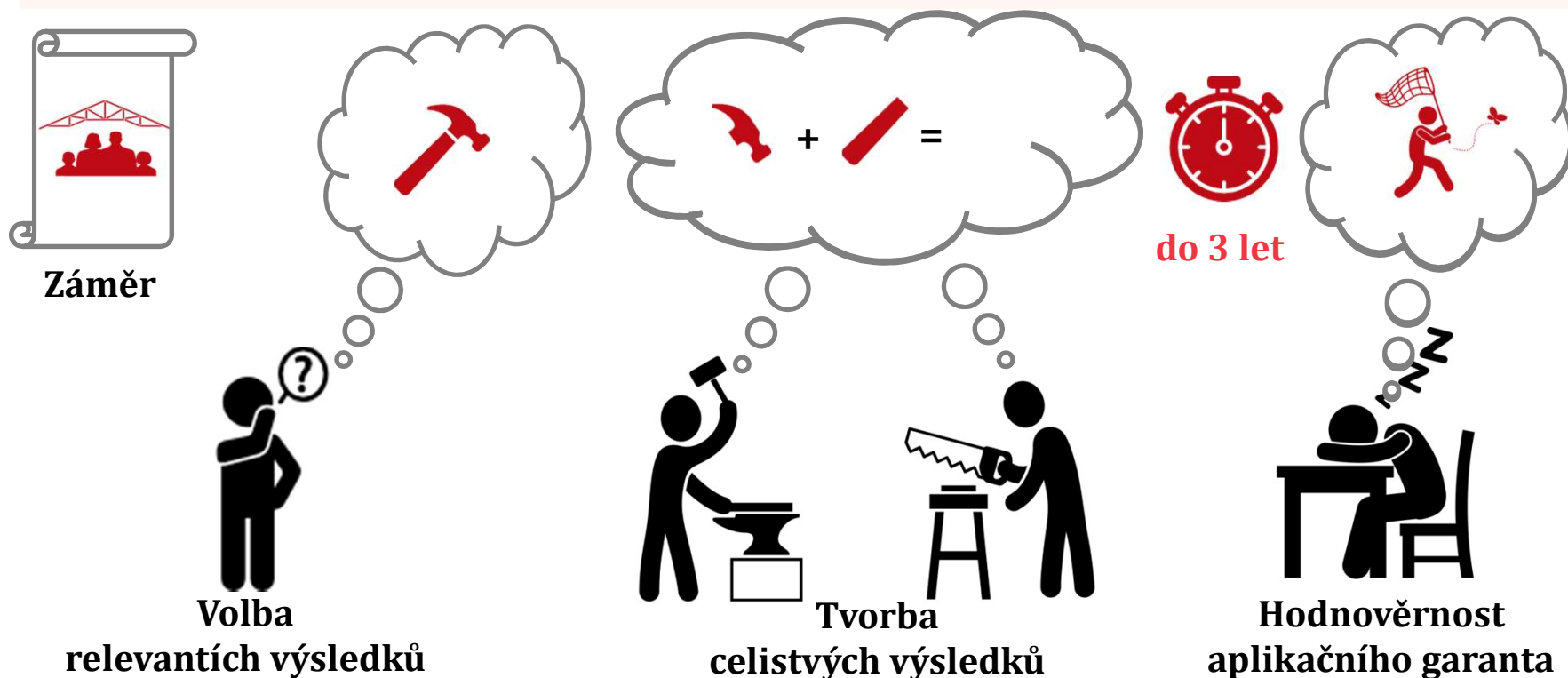
RUV

(...prostřednictvím činnosti výzkumu, vývoje a inovací):

- Architektura
- Audiovize
- Design
- Hudba
- Literatura
- Scénická umění
- Výtvarná umění

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

Druh výstupu projektu by měl být právě takový, aby relevantně sloužil naplnění záměru konkrétního návrhu projektu. V případě účasti více oborů by měl být výstup celistvý. To, zda je výstup aplikovatelný, závisí také na hodnověrnosti aplikační garance v projektu.

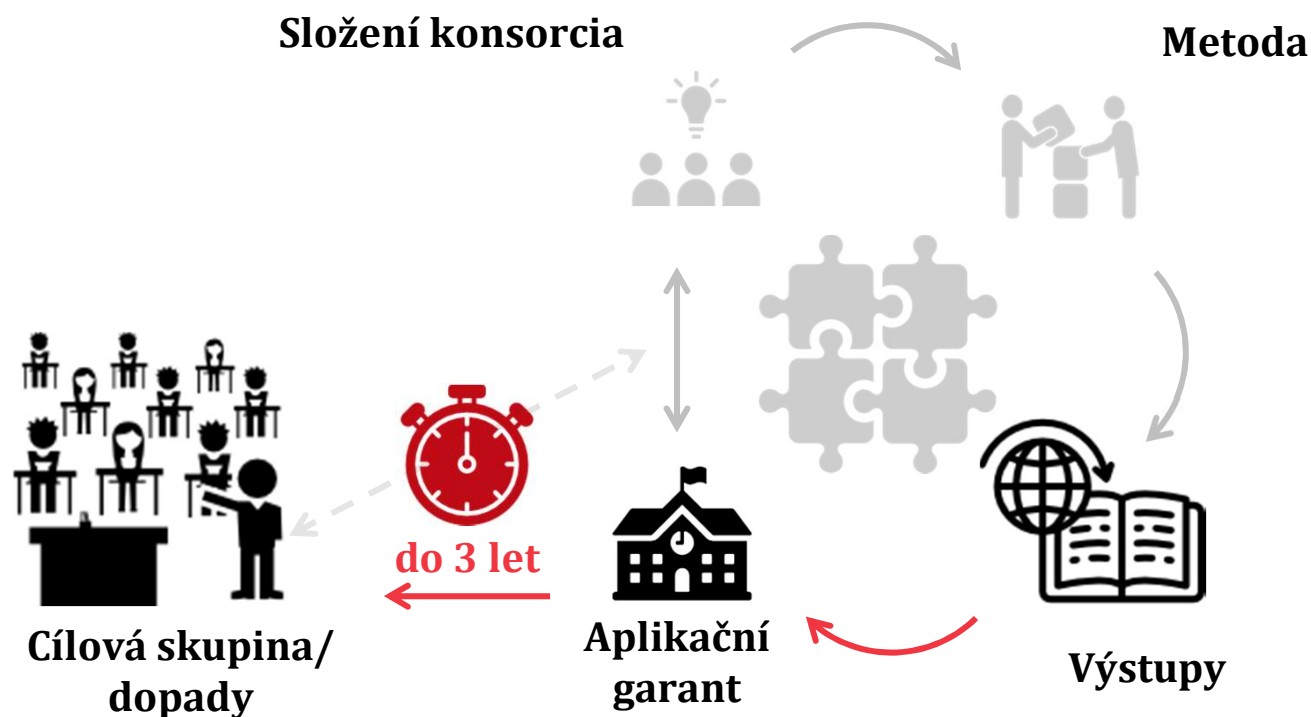


T A
Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **UČEBNÍ METODA:** Je-li kýženým výstupem projektu nová učební metoda, měla by být prokazatelně praktikována min. tím, kdo ji poskytl aplikační garanci (škola, univerzita, školící středisko, zaměstnavatel apod.).

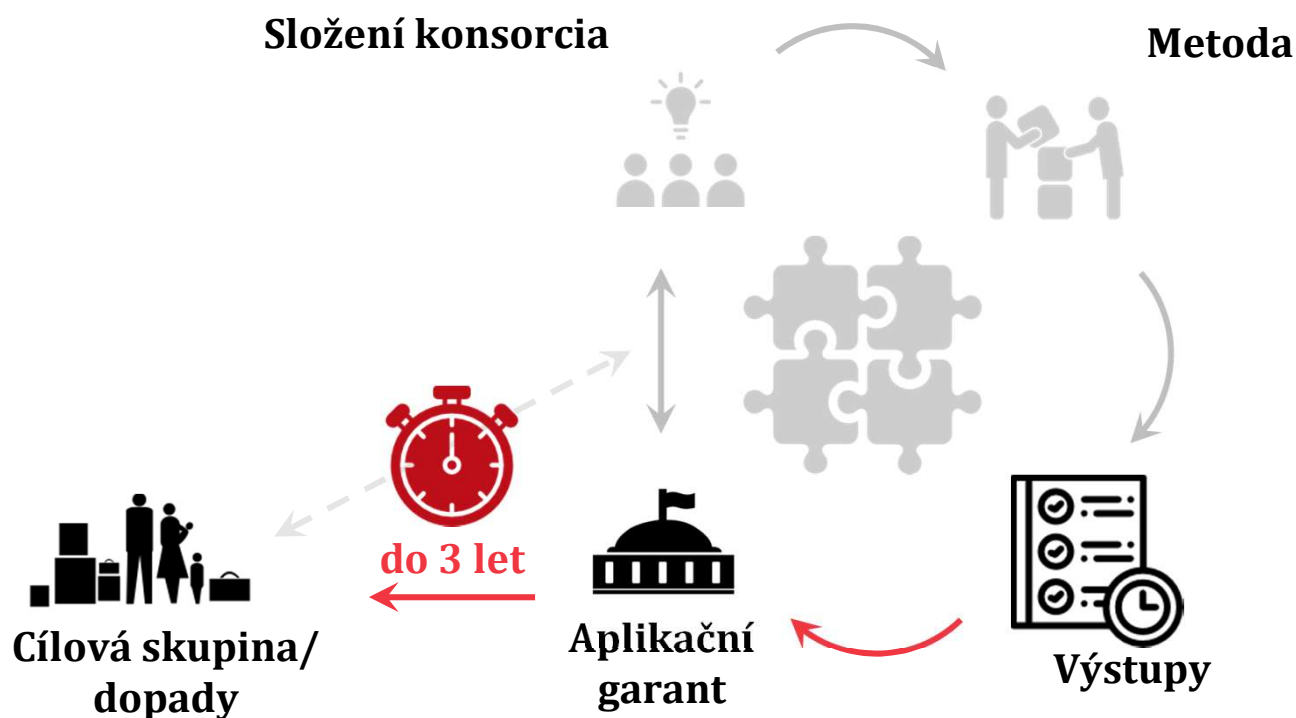


T A
Č R

Binární kritéria

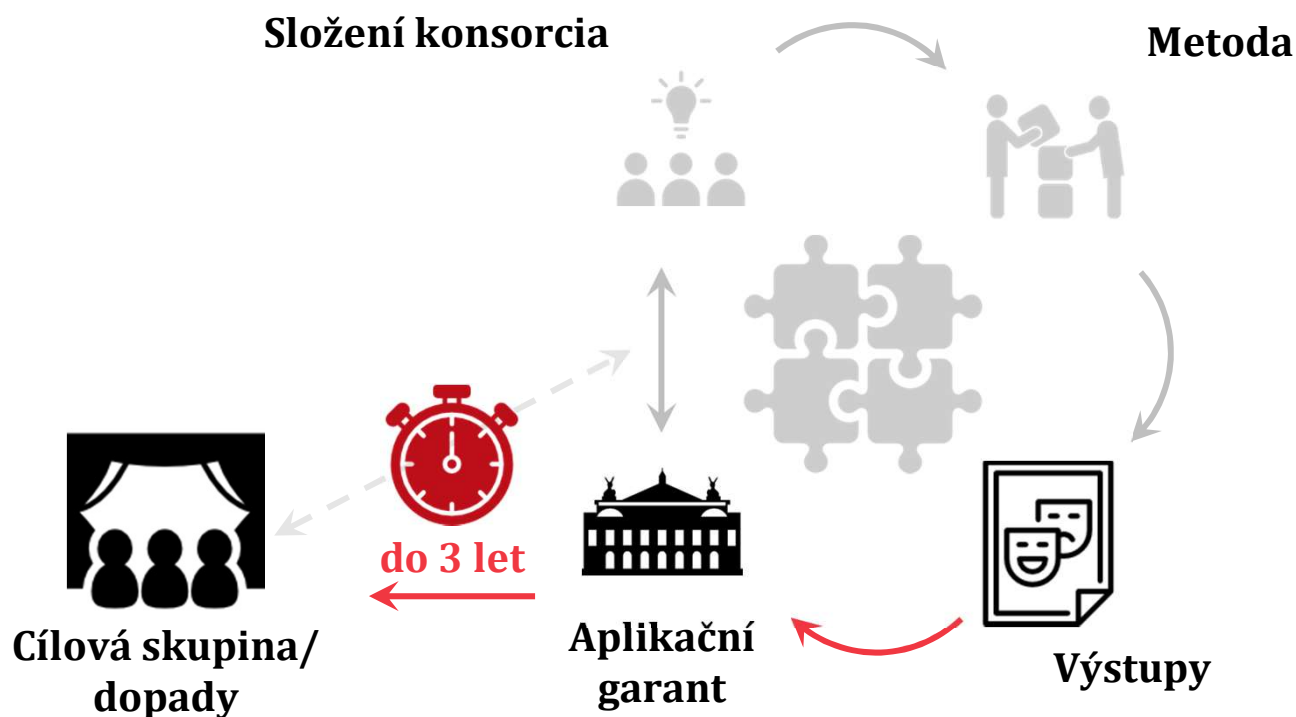
03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **CERTIFIKOVANÁ METODIKA** by měla být prokazatelně využívána tím, kdo jejímu vývoji poskytl aplikační garanci (ministerstvo, úřad apod.) případně dalšími zájemci o ni.



03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **UMĚLECKÉ DÍLO:** Je-li výstupem **reflexe umělecké tvorby**, měla by prokazatelně sloužit zvyšování kvality života části nebo i celé společnosti, či jiným účelům, a to zejména prostřednictvím toho, kdo poskytl aplikační garanci (galerie, muzeum, kulturní instituce, město, sociální zařízení, zdravotnické zařízení, divadlo apod.).

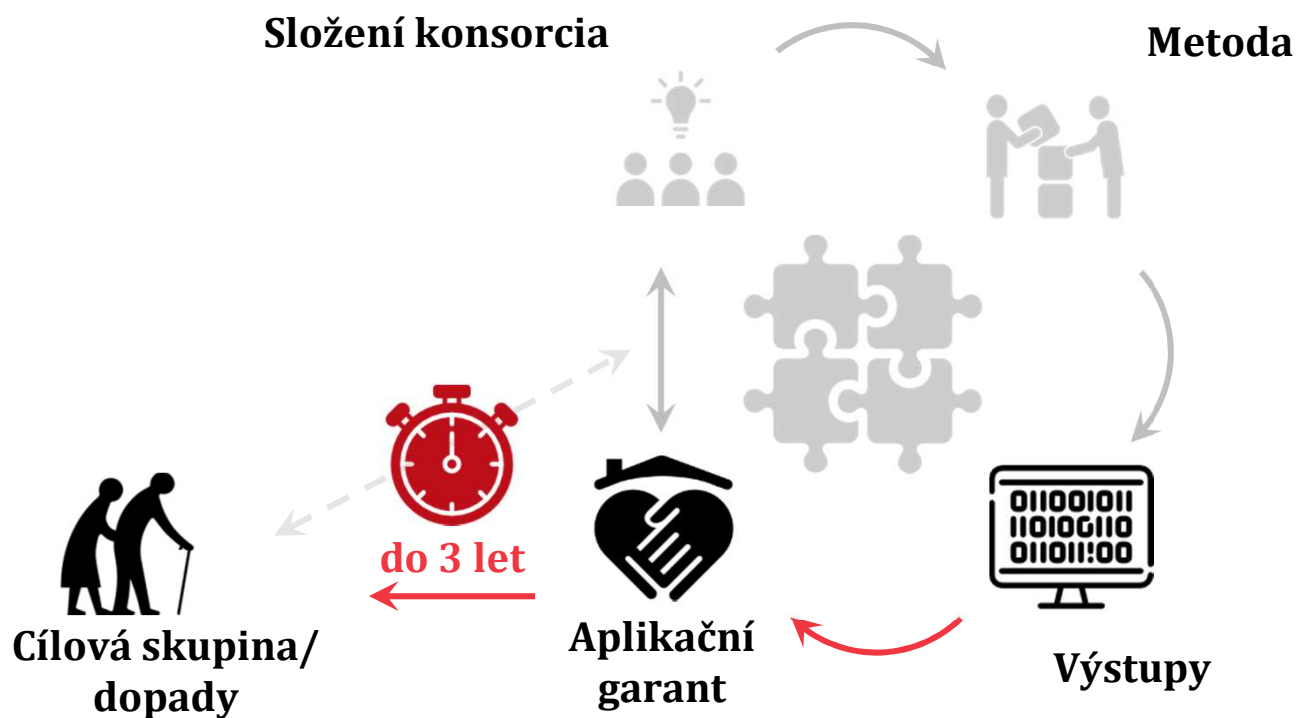


T A
Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **SOFTWARE:** Je-li výstupem software, měl by prokazatelně sloužit min. tomu, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (podnik, výzkumná organizace, kulturní instituce apod.).

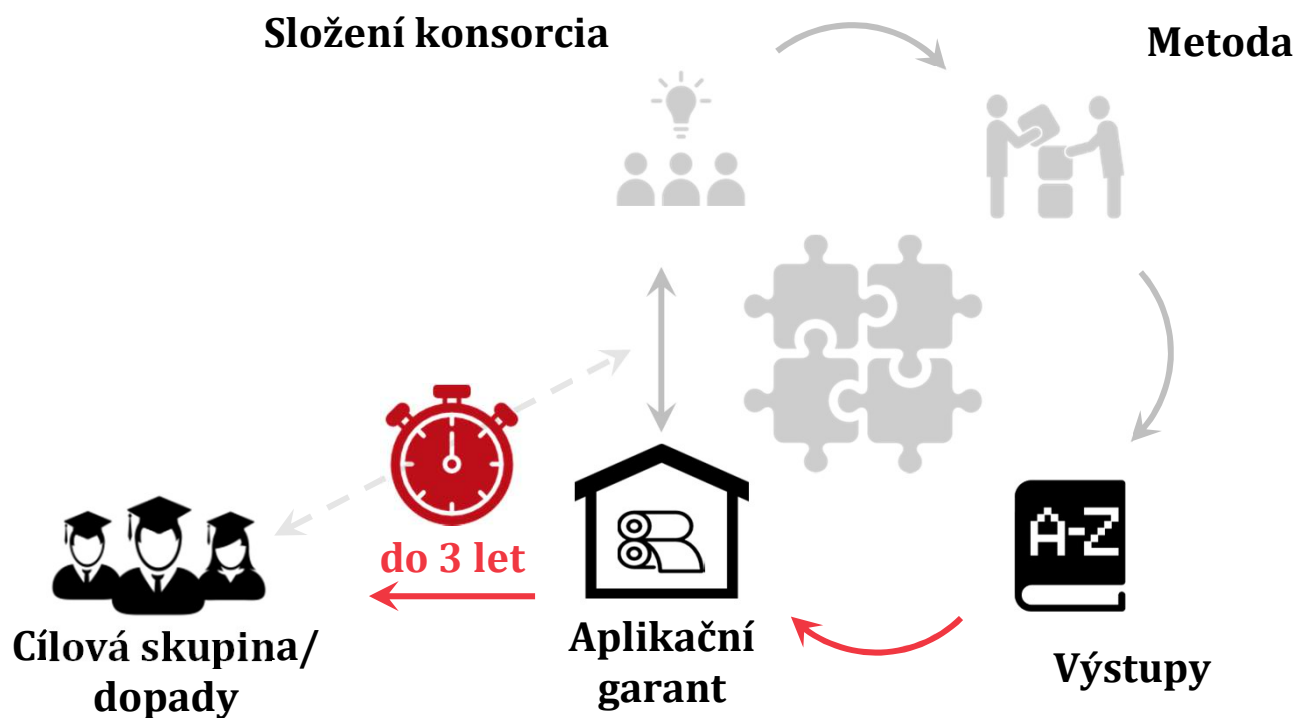


T A
Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **SLOVNÍK:** Je-li výstupem slovník, měl by být prokazatelně využíván a šířen zejména tím, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (vydavatelství kamenné i virtuální, výzkumná organizace, vzdělávací instituce apod.).

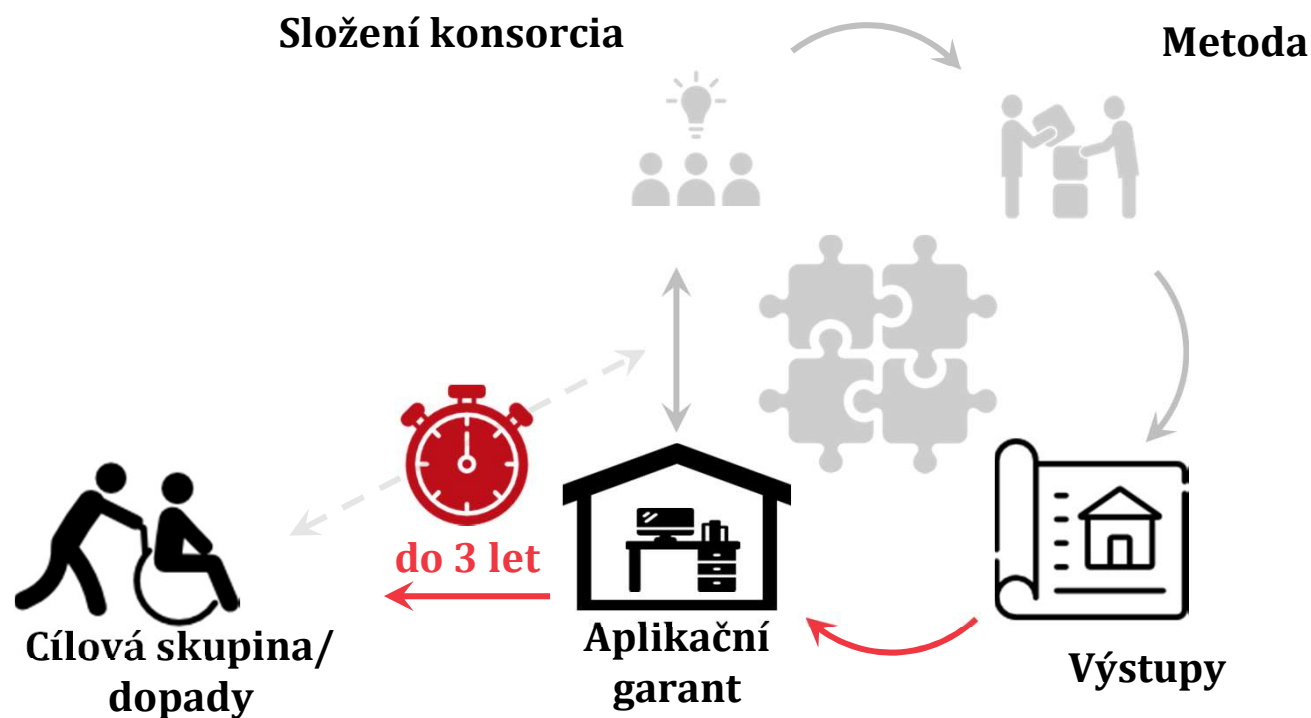


T A
Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ:** Je-li výstupem nové architektonické řešení, mělo by být praktikováno tím, kdo mu poskytl aplikační garanci (designové studio, podnik, developer, poskytovatel sociálních služeb apod.).

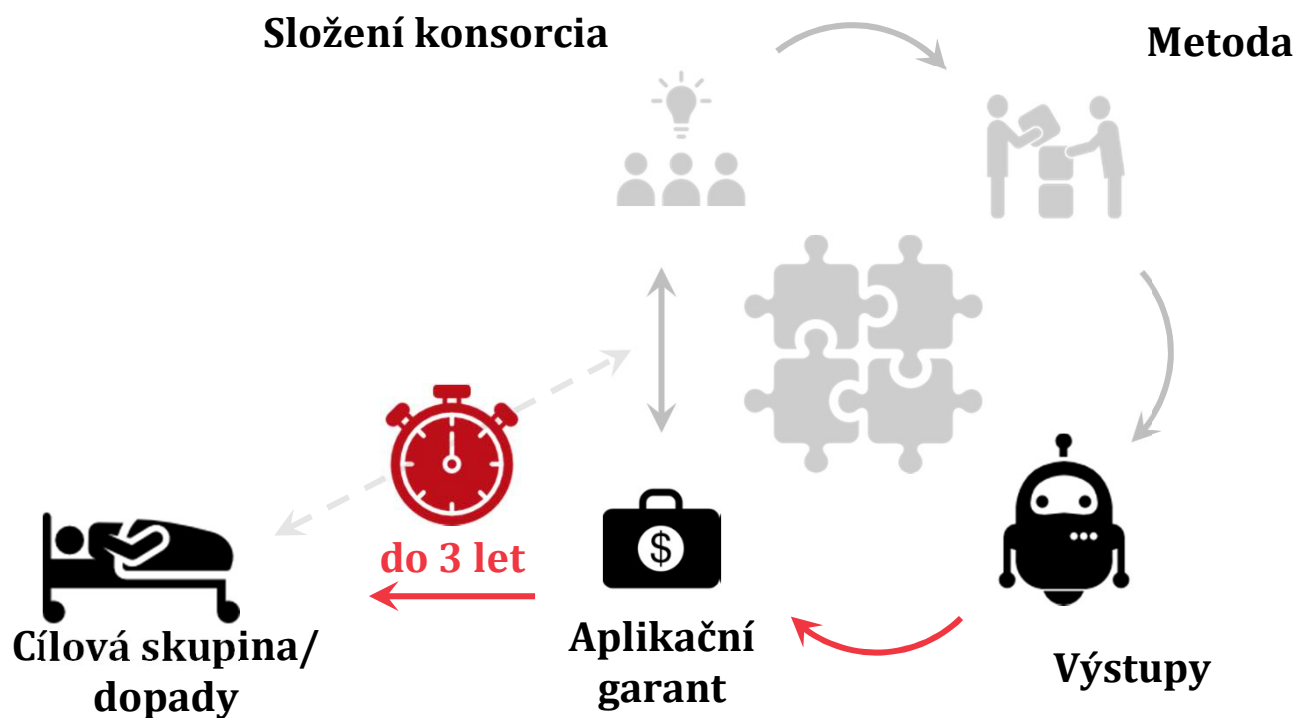


T A
Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **PROTOTYP:** Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do tří let měla být zahájena výroba produktu na základě tohoto prototypu (podnik, výzkumná organizace apod.).

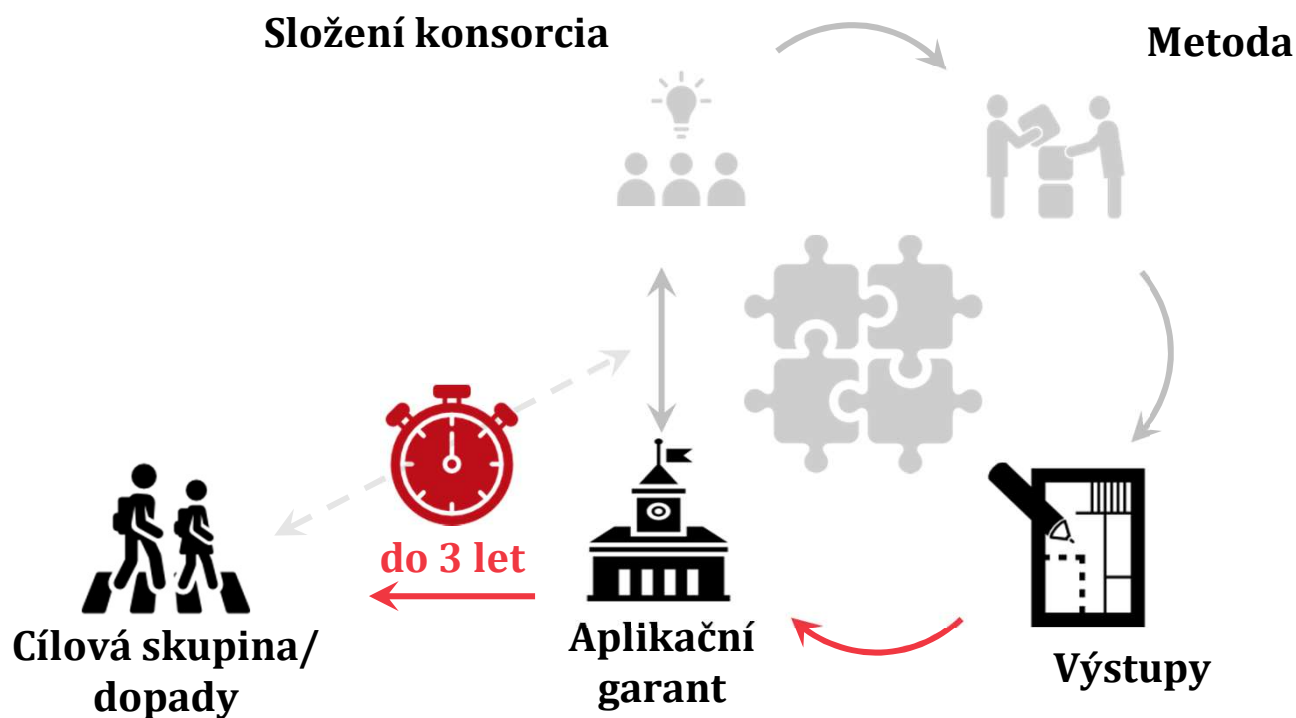


T A
Č R

Binární kritéria

03 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

- **DESIGNOVÉ ŘEŠENÍ:** Je-li výsledkem designové řešení, mělo by být uskutečněno zejména tím, kdo poskytl takovému výsledku aplikační garanci (město, další územní samosprávný celek, podnik, ministerstvo, vzdělávací instituce apod.)

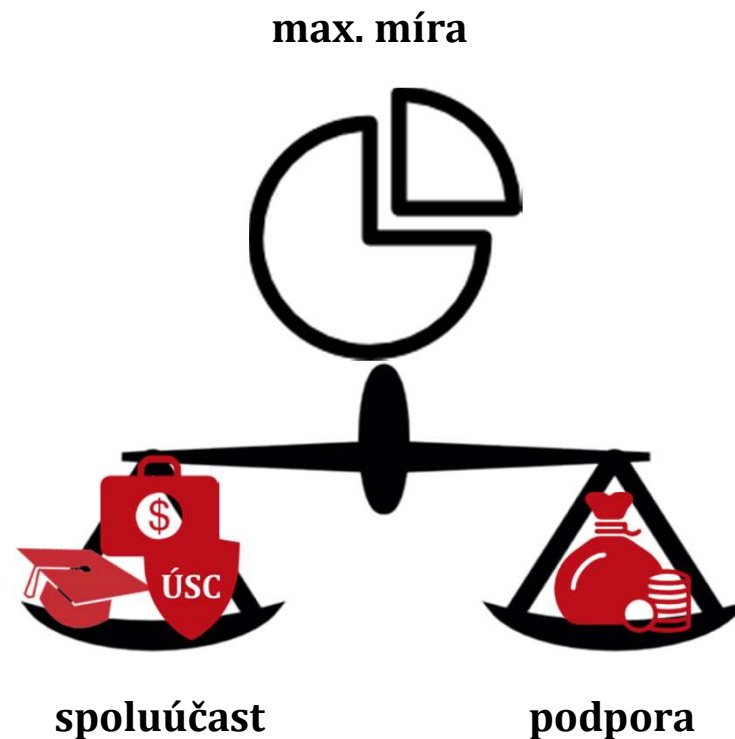
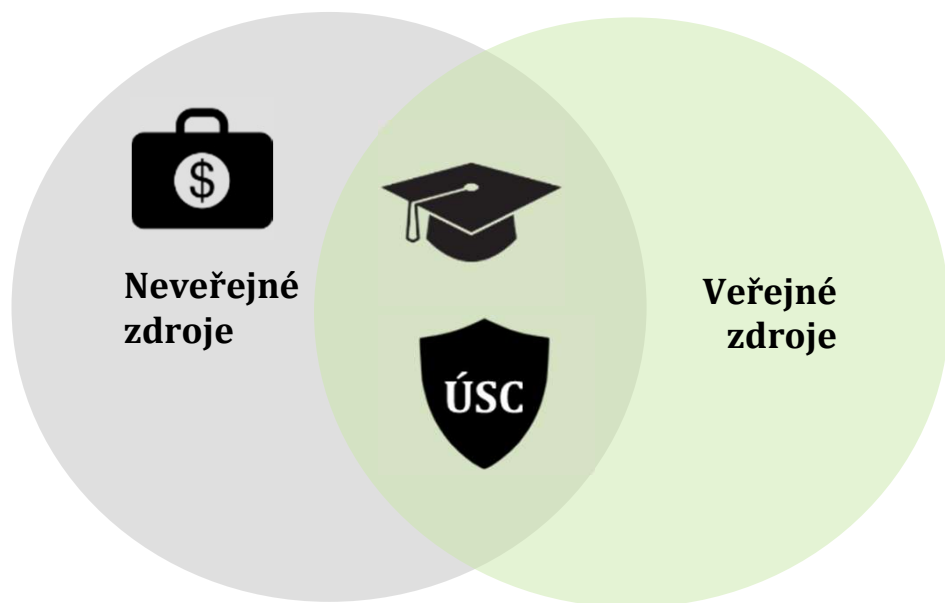


T A
Č R

Binární kritéria

04 Uchazeč/i prokázal/i požadovanou spoluúčast při financování projektu a dodržel/i nejvyšší povolenou míru podpory

Program ÉTA umožňuje u výzkumných organizací a územních samosprávných celků dofinancovat požadovanou spoluúčast jak z veřejných, tak neveřejných zdrojů.



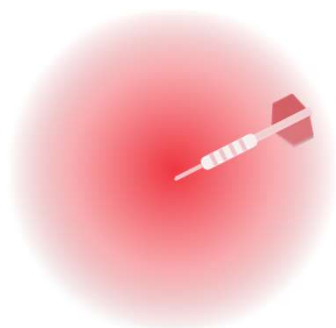
T A

Č R

Binární kritéria

05 Podstata návrhu projektu nebo její části nebyla známa ani nebyla řešena v rámci jiného projektu nebo jiné aktivity podporované z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace

*Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je **zamezit dvojímu financování** stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.*



T A

Č R

Program **Éta**

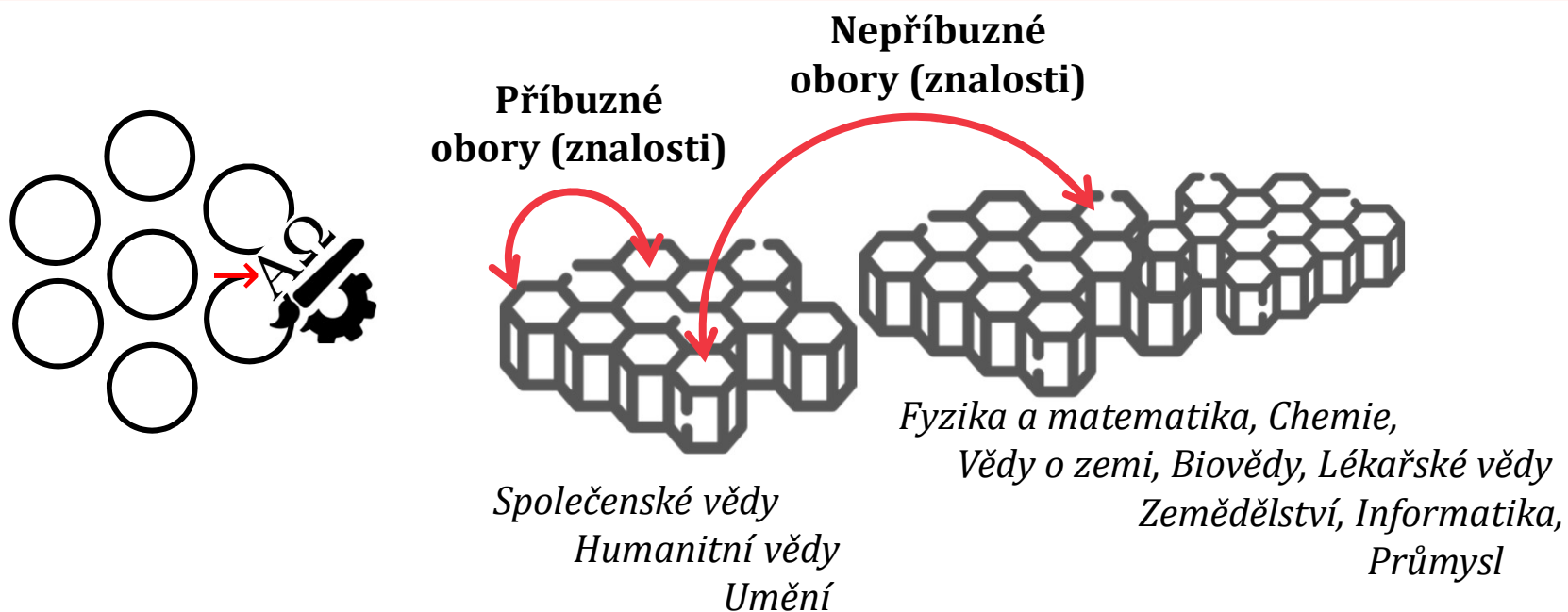
Část V.

Hodnocení zpravodaji/kami

Hodnocení aspektů inovačního ekosystému SHV

1. Interdisciplinarita - využívání přínosů multidisciplinárních přístupů

*Tento aspekt inovačního ekosystému podporuje sblížování znalostí technických, přírodních, lékařských, zemědělských, společenských, humanitních nebo uměleckých oborů za účelem získání nových znalostí pro aplikace. Za interdisciplinární lze považovat projekty, které **kombinují znalosti nejméně dvou oborů, a to jak příbuzných, tak nepříbuzných**. Při hodnocení nezáleží na tom, o jakou míru sblížování oborů či znalostí se jedná, rovnocenně přistupujeme k projektům založených na multi-, inter-, trans-, intradisciplinaritě apod.*



Snímek 72

10

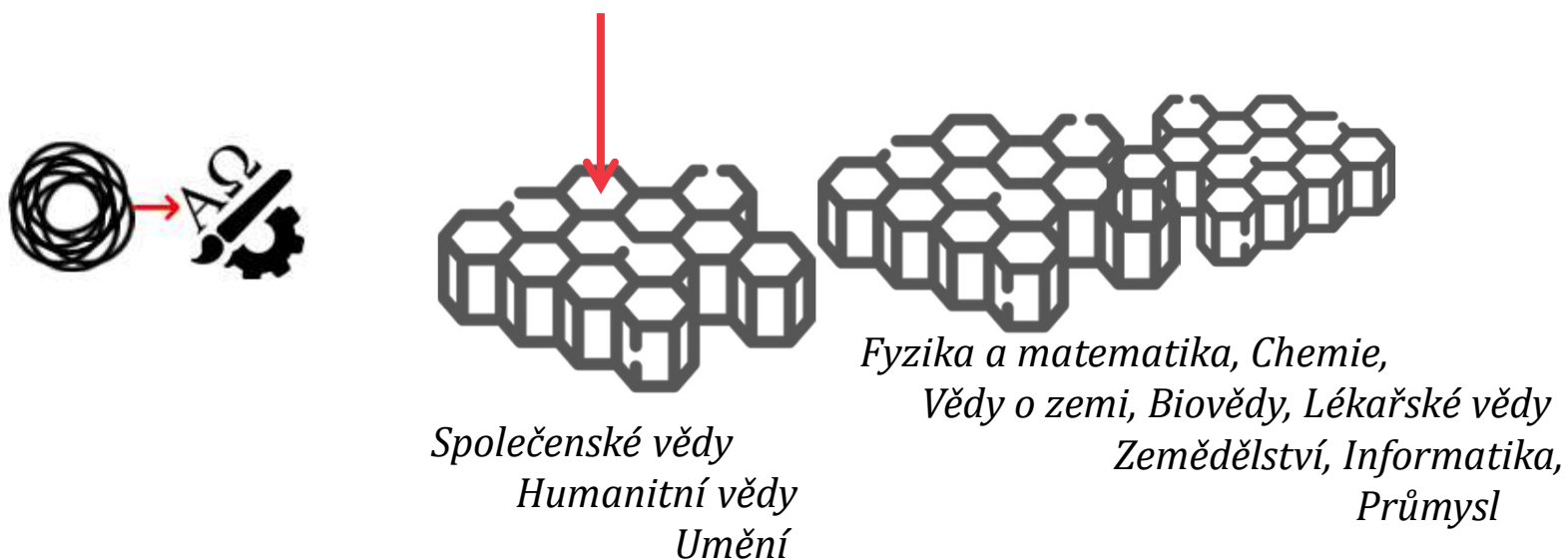
tyto informace bych dala spíše před popis toho, co hodnotit v jednotlivých kritériích

Markéta Šulcová; 04.10.2017

Hodnocení aspektů inovačního ekosystému SHV

1. Interdisciplinarita - využívání přínosů multidisciplinárních přístupů

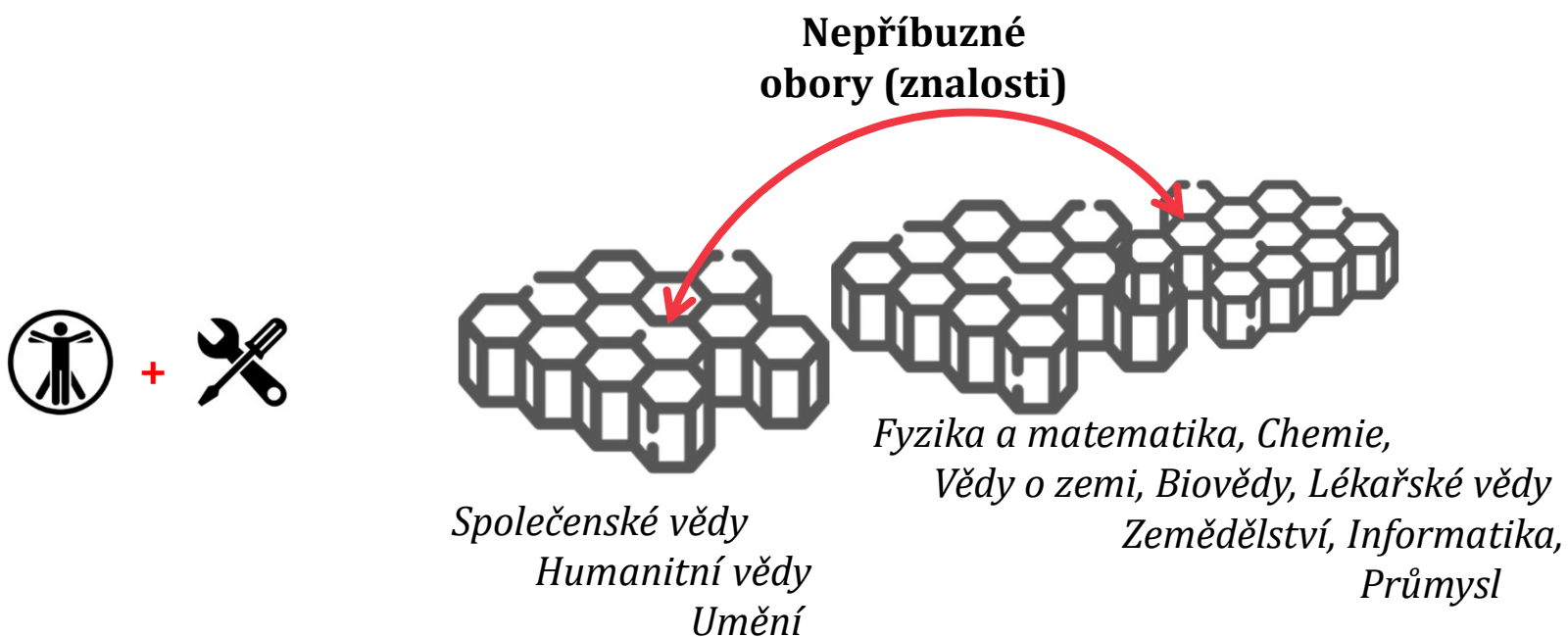
*Za interdisciplinární **nelze považovat** projekty, které jsou založeny na jednom již etablovaném a uznaném interdisciplinárním akademickém oboru.*



Hodnocení aspektů inovačního ekosystému SHV

2. propojování technického a netechnického obsahu výzkumu

Tento aspekt inovačního ekosystému **kombinuje znalosti nejméně dvou nepříbuzných disciplín**, z nichž jedna náleží do oblasti SHV včetně umění a druhá leží mimo tuto oblast, tedy v technických a přírodních vědách, vědách o zemi, lékařských vědách apod. (nazýváno též jako “široká interdisciplinarita”).



Hodnocení aspektů inovačního ekosystému SHV

2. propojování technického a netechnického obsahu výzkumu

*V tomto aspektu bude tedy zejména docházet ke **spojení méně kompatibilních paradigmat poznání zapojených oborů a různých výzkumných metod a/nebo kontrastních kvalitativních a kvantitativních či analytických a interpretativních přístupů**. Při hodnocení je nutné posoudit, zda má návrh projektu šanci zdárně propojit tyto různé přístupy a/nebo metody a zda může přinést celistvý výstup výzkumu a vývoje. Výsledkem podpory tohoto aspektu má být **jak minimalizace nežádoucích účinků** nových služeb nebo technologií na člověka a společnost, etablování odpovědnějšího výzkumu a inovací (Responsible Research and Innovation), **tak využití technických řešení pro cíle SHV**.*



Netechnický obsah

*Design
Levá ruka
Dostupnost všem
Sociologie práce
Bezpečnost
atd.*



*Materiály
Odolnost
Výroba
Pojidla
Ergonomie
atd.*



Technický obsah

Hodnocení aspektů inovačního ekosystému SHV

3. využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím

Při hodnocení je nutné zejm. posoudit, zda je **využití konkrétních znalostí či objevů SHV pro aplikace** odůvodněné a proveditelné.

Výsledkem podpory tohoto aspektu má být pomoc při **přemostění základního a aplikovaného výzkumu SHV**, tedy dosažení vyšší míry využívání znalostí základního výzkumu SHV a uplatnění přínosů umění k aplikacím.



Hodnocení aspektů inovačního ekosystému SHV

1. Interdisciplinarita - využívání přínosů multidisciplinárních přístupů

2. propojování technického a netechnického obsahu výzkumu

3. využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím

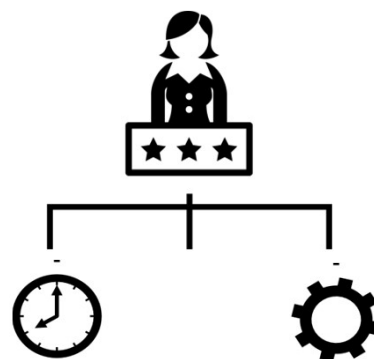
V hodnotitelské praxi je nutné posoudit, do jaké míry návrh projektu přispívá k výše uvedeným třem aspektům (min. k jednomu), zejména na základě oborového zaměření zapojených subjektů, ze zapojených expertíz řešitelského týmu, způsobu řízení projektu a pravděpodobnosti vytvoření celistvého výstupu projektu, tedy bez nebezpečí jeho fragmentace na dílčí znalostní báze.



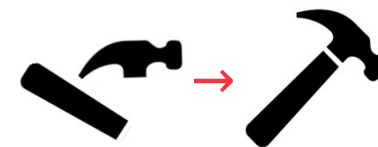
Oborové
zaměření (CEP)



Expertíza
týmu



Řízení
projektu



Celistvost
výstupu

T A

Č R

Program **Éta**

Část VI. Shrnutí

T A
Č R

Principy podpory



PRINCIPY VaV: novost, kreativita, nejistota, systematicnost, reprodukovatelnost

6. jaký problém je řešen, jaká příležitost využita?

5. přispěje projekt k udržitelnosti systému?

4. jsme stále v programu ÉTA?

3. jakým způsobem si nástroje opatřit?

2. jakými nástroji ji probudit?

1. kde, proč a jak nastartovat pozitivní změnu?

VÝZVY 21.			ASPEKT	HLAVNÍ CEP	METODA	VÝSTUP	UPLATNĚNÍ
1	12	23	INOVAČNÍ EKOSYSTÉM =	SPOLEČENSKÉ VĚDY =	ETABLOVANÁ I NOVÁ, např. =	COKOLIV UŽITEČNÉHO =	APLIKAČNÍ GARANT =
2	13	24		A	 RRI	<ol style="list-style-type: none"> AV/EV je celistvý druh a počet dle logiky projektu 	TRŽNÍ CHARAKTER NETRŽNÍ CHARAKTER
3	14	25	a) Inter-disciplinarita				
4	15	26					
5	16	27	b) propojení tech. + netech. obsahu				
6	17	28					
7	18	29	c) využití zákl. výzkumu k aplikacím				
8	19	30					
9	20	31					
10	21						
11	22						

T A
Č R

Věděli jste, že...

1. Odpovědnost za projekt nekončí okamžikem vytvoření výstupu, ale okamžikem jeho využívání?	Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená.
2. Je nutné, aby podstata řešení projektu byla zasazena do místa, kde ještě žádné neleží ?	Může se jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím, ať domácím či zahraničním.
3. Projekt může vytvářet jakékoliv užitečné výstupy, i jen výstupy typu „O“ dle RIV?	Nejdůležitějším kritériem je, zda se jedná o výstup činností AV/EV, je celistvý a je nejvhodnější pro naplnění cílů projektu.
4. Projekt musí generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let?	Až 3 roky po ukončení projektu se můžeme ptát na to, „jak se námi podpořeným výstupům daří“.
5. Významnou roli v návrhu projektu hraje znalost cílové skupiny?	Ta se může nalézat jak na trhu v rámci komerčního výstupu tak mimo trh v oblasti kvality života – často v rámci veřejné služby.
6. Míra a způsob zapojení aplikačního garanta do projektu musí být hodnověrné?	Aplikační garant, ať už interní nebo externí, vyvažuje otevřené pole druhů výstupů svým zájmem o jejich využití
7. Aplikační garanci je nutné udělit hlavnímu výstupu projektu?	Aplikační garanci je nutné zajistit hlavním výstupům projektu, u vedlejších toto pravidlo neplatí.
8. Projekt bude v souladu s cíli a zaměřením programu, splní-li tři následující náležitosti?	1) min. jedna výzva a příležitost 21. stol., 2) hlavní obor „A“ dle CEP. + EHK: 3) min. jeden aspekt inovačního ekosystému SHV.
9. Celkové náklady navržených uznaných nákladů na řešení projektu musí být přiměřené?	Jsou-li výstupy a metody vhodné, je i potřebná doba na jejich tvorbu v pořádku, a tím jsou i náklady s nimi spojené uznatelné.
10. Řízení projektu by mělo odpovídat metodám, výstupům, velikosti týmu a množství oborů?	Pozitivně se přihlíží k týmu s rovnými příležitostmi mužů a žen v rozvoji jejich odborných i řídicích kompetencí.

T A
Č R

Příští kroky...

Samostudium

- Zadávací dokumentace k 1. VS programu ÉTA
- Příručka pro oponenty k 1. veřejné soutěži ÉTA
- Příručka pro zpravodaje k 1. veřejné soutěži ÉTA
- Záznam semináře 12.10.2017 + prezentace

Test Moodle

- Oponenti - splnění testu v aplikaci Moodle

ISTA

- Ztotožnění oponentů a zpravodajů
- Uzavření rámcové smlouvy
- Přiřazování návrhů projektů k hodnocení oponenty a zpravodaji:
po 20. 10. 2017

T A
Č R

Děkujeme za pozornost



Technologická agentura České republiky
Technology Agency of the Czech Republic
www.tacr.cz