

Příručka pro oponentky a oponenty

Hodnocení návrhů projektů v rámci 2. veřejné soutěže programu ÉTA 2018



ÚVOD	3
CO PŘINÁŠÍ ÉTA NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?	4
PROGRAM ÉTA	10
O co v programu jde?	10
Jak toho chce program dosáhnout?	10
Za jakým účelem program vznikl?	11
ÉTA v číslech	11
Jaké aktivity ÉTA podporuje?	11
Co je a co není výzkum a vývoj v oblastech zájmu programu ÉTA?	12
Jaké jsou očekávané výsledky programu?	13
HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR	14
Jak jsou hodnoceny projekty v programu ÉTA?	14
OPONENTI A OPONENTKY	16
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?	16
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?	16
Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?	17
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	20
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?	20
Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?	21
Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?	23
Jak hodnotit bodovaná kritéria?	23
Bodovaná kritéria	25
Jak hodnotit binární kritéria?	33
Binární kritéria	33
Závěrečné hodnocení	37
ZÁVĚR	38

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 2. veřejné soutěže programu ÉTA. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu ÉTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu ÉTA. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR

CO PŘINÁŠÍ ÉTA NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?

Hodnocení návrhů projektů je považováno za jednu z nejkritičtějších fází implementace tohoto nového programu pro podporu aplikovaného výzkumu společenských a humanitních věd (SHV) včetně umění. Pro naplnění programu jsou využívány přístupy buď stávající, ale často důrazněji artikulované, nebo zcela nové a doposud v mnoha ohledech ještě nevyzkoušené.

Oborové panely – jedna ze změn oproti první veřejné soutěži spočívá ve zřízení čtyř Oborových panelů (OP) namísto jedné Expertní hodnotící komise (EHK). (S ohledem na počet projednávaných návrhů projektů i počet členů EHK se v 1. veřejné soutěži jednalo o úkol téměř nadlidský.) Nově zřízené OP jsou zaměřeny na jednotlivé oblasti programu ÉTA (1. člověk a společnost, 2. člověk a prostředí pro jeho život, 3. člověk a ekonomika a 4. člověk a společenský systém). To umožní efektivnější jednání jednotlivých panelů i odbornější diskuzi nad příslušnými návrhy projektů.

Změna bodových škál a přidání váhy bodového ohodnocení – pro druhou veřejnou soutěž došlo ke změně bodových škál, na nichž budou hodnocena jednotlivá dílčí kritéria. Ta byla rozdělena do čtyř skupin podle závažnosti pro posouzení návrhu projektu, a to takto:

1. skupina – 0; 1; 2; 3 body
2. skupina – 0; 2; 4; 6 bodů
3. skupina – 0; 3; 6; 9 bodů
4. skupina – 0; 4; 8; 12 bodů

Takto rozdělené škály umožní přidělení různých vah jednotlivým kritériím, což byl velmi častý požadavek hodnotitelů a hodnotitelů zapojených do první veřejné soutěže. Navíc byly sníženy rozdíly mezi jednotlivými hodnotami škály, mělo by tak docházet k menším bodovým rozdílům v hodnocení oponentů.

Bonifikační kritérium – V rámci diskuze s vybranými subjekty veřejné správy proběhla specifikace prioritních výzkumných cílů (PVC), které jsou uvedeny v příloze č. 04 Zadávací dokumentace. Pro potřeby 2. veřejné soutěže byla navázána spolupráce s:

- Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR,
- Ministerstvem životního prostředí ČR,
- Ministerstvem zahraničních věcí ČR,
- Ministerstvem pro místní rozvoj ČR,
- Ministerstvem dopravy ČR a se
- zástupci vládního programu restrukturalizace postižených regionů Restart (Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj).

Oponentky a oponenti budou přidělovat bonifikační body za soulad návrhu projektu s těmito PVC, maximální možný počet bodů bude možné přidělit v případě, že zadavatel tohoto PVC současně figuruje jako aplikační garant projektu (s výjimkou programu Restart).

Projekty podpořené programem ÉTA by měly být založeny na principech novosti, kreativity, nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti (tedy na principech aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje dle Frascati manuálu) a na těchto principech také vytvářet své výstupy. Takto vytvořené výstupy mohou být jakéhokoliv druhu, ovšem musejí být orientované na praxi, a směřovat k využitelnosti buď na trhu, nebo v oblasti zvýšení kvality života mimo tržní mechanismy. Množství výstupů by mělo odpovídat logice zamýšleného projektu a jejich druhy by měly být právě takové, aby relevantně sloužily naplnění záměru projektu (to, co je relevantním výstupem pro jeden projekt nemusí být relevantním výstupem pro projekt jiný). K relevanci hlavních výstupů a k jejich následnému využívání přispívá aplikační garant, který může být buď členem konsorcia jakožto uchazeč (tedy jako výzkumná organizace, podnik nebo územní samosprávný celek), nebo participovat na projektu mimo konsorcium jako aplikační garant externí (s výjimkou podniků, které vždy vystupují jako aplikační garant interní – uchazeč). Hlavní obor projektu musí pocházet ze společenských věd – z „Áčkových“ oborů dle [CEP](#) a z oborů společenských a humanitních věd dle klasifikace [FORD](#), směřovat k minimálně jedné výzvě a příležitosti 21. století (z celkových 31 výzev) definované programem a dále přispívat k etablování tzv. inovačního ekosystému společenských a humanitních věd – tedy k etablování interdisciplinarity, k propojení technického a netechnického obsahu výzkum a nebo k využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Rozdíl oproti dosavadní praxi hodnocení tkví zejména v tom, že program na jedné straně přináší vyšší míru svobody při provádění výzkumných projektů, na straně druhé se více zaměřuje na tvorbu využitelných a následně skutečně v praxi využívaných výstupů. Obecně lze říci, že hodnocení návrhů projektů programu ÉTA vychází z principů uměřenosti, účelnosti, věrohodnosti, hodnověrnosti, srozumitelnosti a promyšlenosti. Na hodnotitelky a hodnotitele návrhů projektů jsou tak kladeny nové nároky při hodnocení doposud nevyzkoušených přístupů, které spočívají zejména v těchto oblastech:

- **Staronový důraz na podporu činností aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje:** Co je to vlastně aplikovaný výzkum (AV) a/nebo experimentální vývoj (EV) v oblasti společenských a humanitních věd? Vzhledem k neexistenci jednotných přístupů na národních úrovních ani na úrovni evropské jsme se přidrželi definice z [Frascati manuálu](#). V hodnotitelské praxi je nutné posoudit, zda návrh projektu souběžně splňuje podmínky výzkumu a vývoje, tedy že:

1. obsahuje prvek novosti,
2. je kreativní/tvůrčí,
3. obsahuje prvek nejistoty,
4. je systematický,
5. je převoditelný a/nebo reprodukovatelný.

O aplikovaný výzkum a vývoj se jedná tehdy, je-li možné tyto aktivity považovat za “na praxi orientované”.

- **Aplikační kultura:** Program ÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je orientace projektu na praxi promyšlená.

- **Výstupy/výsledky výzkumných projektů:** Program ÉTA je prvním programem, ve kterém otevíráme spektrum možných výstupů výzkumných projektů. Mohou jimi být jakékoliv užitečné a v praxi využitelné výstupy bez ohledu na to, zda jsou či nejsou definovány v RIV; resp. jediným výstupem projektu může být i výsledek zařaditelný pod kategorii „O“ – ostatní výsledky (vyjma studie proveditelnosti, která nesmí být jediným výstupem projektu). Pro potřeby implementace programu ÉTA řadíme mezi výstupy „O“ – ostatní výsledky i výstupy zařaditelné do Rejstříku uměleckých výstupů (RUV). Avšak to, zda lze či nelze výstup projektu zařadit do existujících rejstříků, není pro hodnocení návrhů projektu důležité. Nejdůležitějším kritériem je, zda se jedná o výstup nejvhodnější pro naplnění cílů konkrétního projektu. Všechny plánované výstupy by měly tvořit provázaný a logický celek vytvořený za účelem maximalizace využití zejména hlavních výstupů projektu v praxi, jejichž využíváním lze očekávat dosažení pozitivních společenských dopadů. Lze říci, že uznatelné výstupy projektů musí být produktem aktivit AV/EV uvedené výše. Množství výstupů by mělo odpovídat logice zamýšleného projektu a jejich druhy by měly být právě takové, aby relevantně sloužily naplnění záměru projektu. V případě účasti více oborů na tvorbě jednoho výstupu by mělo z návrhu projektu být patrné, že plánovaný výstup bude celistvý, resp. nefragmentovaný (např. z popisu řízení projektu, kombinace výzkumných metod, načasování pracovních kroků apod.). Na výstupy projektu se tak program ÉTA dívá spíše jako na „nástroje pozitivní změny“, která má být uskutečněna díky jejich využívání. V hodnotitelské praxi to znamená zejména posoudit, zda:
 - je plánovaný výstup produktem činností aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje (AV/EV)
 - je celistvý, resp. nerozpadá se na dílčí fragmenty zúčastněných oborů
 - je charakter plánovaných výstupů právě takový, jak vyžadují logika a cíle projektu
 - zda je množství plánovaných výstupů právě takové, jak vyžadují logika a cíle projektu.
- **Role aplikačního garanta:** To, že **jsme** uvolnili spektrum výstupů výzkumu tak, že jimi může být „cokoliv užitečného“, vyvažujeme na straně druhé podmínkou zapojit do výzkumu subjekt, který hodlá tento „užitečný výstup“ využívat. Jak bylo již řečeno výše, zavádíme roli tzv. [aplikačního garanta](#), tedy organizace (právnícké osoby či podnikající fyzické osoby), která má zájem na uplatnění a využití plánovaných výstupů projektu v praxi. Tyto subjekty musí mít sídlo v České republice. Aplikační garant se do projektu může zapojit dvěma způsoby:
 - a) Interně** – tedy přímo do konsorcia jakožto uchazeč.
 - b) Externě** – tedy mimo konsorcium, vystupuje-li aplikační garant jako subjekt, který se o podporu z programu neuchází (takovými subjekty mohou být např. ústřední orgány státní správy, samosprávy, školy, sociální nebo zdravotnická zařízení, svazy, asociace, kulturní organizace, nadace, církve apod.). Jako externí aplikační garant může v projektu vystupovat i způsobilý uchazeč o podporu, vyjma podniku. (Podnik vystupuje vždy v roli interního aplikačního garanta). Způsob a míra této externí spolupráce musí být předem sjednány a doloženy např. prostřednictvím Letter of Intent, Smlouvy o využívání výstupů apod.

V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, zda je aplikační garant relevantní, tzn., zda se jedná o subjekt, který může využívat hlavní výstup projektu ve své praxi. Dále je nutné posoudit způsob a

míru zapojení aplikačního garanta do řešení projektu. Ty by měly být takové, aby maximalizovaly pravděpodobnost využitelnosti plánovaných výstupů projektu v praxi a napomáhaly umenšovat prvek nejistoty, který je v projektu aplikovaného výzkumu vždy obsažen. Platí, že aplikační garant se zaměřuje na výsledky hlavní. Vedlejším či doplňkovým výstupům výzkumu není nutné aplikační garanci zajišťovat. Angažování externího aplikačního garanta je nutné doprovodit písemným ujednáním. To by nemělo být pouhou formální věcí, z návrhu projektu nebo z přílohy by mělo být možné posoudit adekvátnost míry a způsobu zapojení externího aplikačního garanta do tvorby hlavního výstupu. Rovněž by mělo být pro hodnocení jasné, jak bude výstup využíván a za jakým účelem.

- **Projekty nejen tržního charakteru:** Vzhledem k tomu, že se inovační potenciál společenských a humanitních věd včetně umění často odráží i mimo tržní prostředí, umožní program ÉTA řešit projekty jak tržního, tak netržního charakteru. V hodnotitelské praxi to znamená, že:
 - a) projekt, který bude založen zejména na tržních principech, bude i dokládat tržně relevantní podklady (průzkum trhu, ekonomická rozvaha, odhad tržního potenciálu, obraz konkurenčního prostředí apod.). Naproti tomu
 - b) projekt, který bude založen zejména na netržním charakteru, doloží v návrhu projektu i proveditelnost např. zamýšleného udržení či zvýšení kvality života cílové skupiny, pozitivního dopadu na prostředí pro život člověka, způsobu propojení společnosti s tvůrci veřejných služeb apod.
- **Etablování nových či experimentálních výzkumných metod:** Program ÉTA umožní etablování stávajících i rozvíjení nových výzkumných metod v oblasti společenských a humanitních věd včetně umění, resp. metod nutných pro interdisciplinární výzkum, jehož se SHV účastní. Jedná se např. o participativní výzkumné metody, metody uměleckého výzkumu, behaviorální výzkumné metody, Design Thinking Research methods, výzkumné metody pro integraci genderové dimenze do obsahu (technického) výzkumu a inovací, principy odpovědného výzkumu a inovací (Responsible Research and Innovation) apod. I když se návrhy projektů první veřejné soutěž na těchto metodách spíše nezakládaly, je to pro účinnost programu do budoucna žádoucí. Nicméně "nové" výzkumné přístupy a metody nejsou nijak bonifikovány oproti těm tradičním. Důležitá je jejich relevance vůči záměrům návrhu projektu. V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, zda je zvolená metoda vhodná pro dosažení výzkumného cíle a zda lze s jejím prostřednictvím dosáhnout kýženého výstupu projektu.
- **Podpora inovačního ekosystému SHV:** Program ÉTA bychom rádi zaměřili nejen na výzkum v oblasti výzev a příležitostí 21. stol., ale i na prostor, ve kterém se tento výzkum odehrává. Nazýváme jej „inovačním ekosystémem společenských a humanitních věd“. Skládá se z aplikační kultury jednotlivých aktérek a aktérů výzkumu (tedy z chování, které směřuje k maximalizaci využitelnosti výstupů výzkumu v praxi) a z funkčnosti tří dalších aspektů:

a) Interdisciplinarita

Výzvy a příležitosti 21. století jsou natolik komplexní, že jejich řešení mnohdy leží za hranicemi jednotlivých oborů. Nadto lze inovační potenciál některých oborů SHV včetně umění lépe čerpat až ve spojení s jiným oborem nebo obory. Tento aspekt inovačního ekosystému SHV podporuje sblížení

znalostí společenských, humanitních nebo uměleckých oborů buď mezi sebou, anebo s obory technickými, přírodovědnými, lékařskými nebo zemědělskými za účelem získání nových znalostí pro aplikace. Výsledkem podpory tohoto aspektu má být vyšší propustnost znalostí různých oborů a zvýšení synergického efektu jejich inovačního potenciálu.

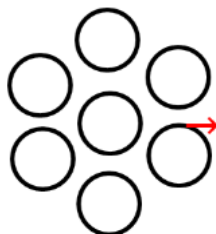
b) propojování technického a netechnického obsahu výzkumu

Inovované produkty, které nereflektují svůj netechnický obsah, mohou být (mnohdy neúmyslně) postaveny na neetickém jednání, potenciálně nebezpečné, mohou vylučovat určitou skupinu obyvatel z jejich využívání, mohou být založeny na stereotypech či předsudcích nebo tyto stereotypy a předsudky utužovat či mohou spouštět negativní změny ve společnosti. Toto propojení navíc umožní společenským a humanitním vědám včetně umění využít technologických řešení k doručení jejich inovačního potenciálu do společnosti. Výsledkem podpory tohoto aspektu má být minimalizace nežádoucích účinků nových služeb nebo technologií na člověka a společnost, integrace principů odpovědného výzkumu a inovací (gender v obsahu výzkumu, etika, participace aj.) a posílení spravedlivé distribuce benefitů, plynoucích z využívání výstupů výzkumu v praxi, na různé skupiny obyvatel. Cílem je rovněž podpořit společenské a humanitní vědy a umění k realizaci takových záměrů, které budou využívat technických řešení (software, mobilní aplikace, virtuální realitu, sociální robotiku apod.).

c) využívání výstupů základního výzkumu k aplikacím

Inovační potenciál objevů a znalostí SHV a přínosů umění pro společnost mnohdy zůstává v latentním stavu. Míra využívání těchto znalostí a přínosů pro aplikace – tedy pro bezprostřední pozitivní společenskou změnu – může být vyšší. Tento aspekt inovačního ekosystému podpoří projekty, které navazují na výsledky základního výzkumu uvedených v člancích, odborných knihách, sbornících a dalších publikacích za účelem jejich zužitkování pro aplikace. Při hodnocení je nutné zejm. posoudit, zda je využití konkrétních znalostí či objevů SHV pro aplikace odůvodněné a proveditelné. Výsledkem podpory tohoto aspektu má být dosažení vyšší míry využívání znalostí základního výzkumu k aplikacím – a potažmo k inovacím.

**Podpora inovačního ekosystému společenských
a humanitních věd včetně umění**



a) INTERDISCIPLINARITA
...spojení znalostí v **multi-,
inter-, transdisciplinárních**
projektech

b) TECH. + NETECH. OBSAH
...propojení technického a
netechnického obsahu
výzkumu

c) ZÁKLADNÍ V. K APLIKACÍM
...vytěžení potenciálu
základního výzkumu
(publikací) k aplikacím

vždy) APLIKAČNÍ KULTURA =
aplikovatelnost ► metoda & cílová skupina
+ aplikovanost ► uživatelé & aplikační garant



V hodnotitelské praxi je dále nutné posoudit, do jaké míry návrh projektu přispívá k výše uvedeným třem aspektům (min. k jednomu), zejména na základě složení konsorcia, řešitelského týmu (ten by měl být vyvážený co do odbornosti, kompetencí a rovných příležitostí mužů a žen k rozvoji výzkumných kariér), způsobu řízení projektu a pravděpodobnosti vytvoření celistvého výstupu projektu, tedy bez nebezpečí jeho fragmentace na dílčí znalostní báze.

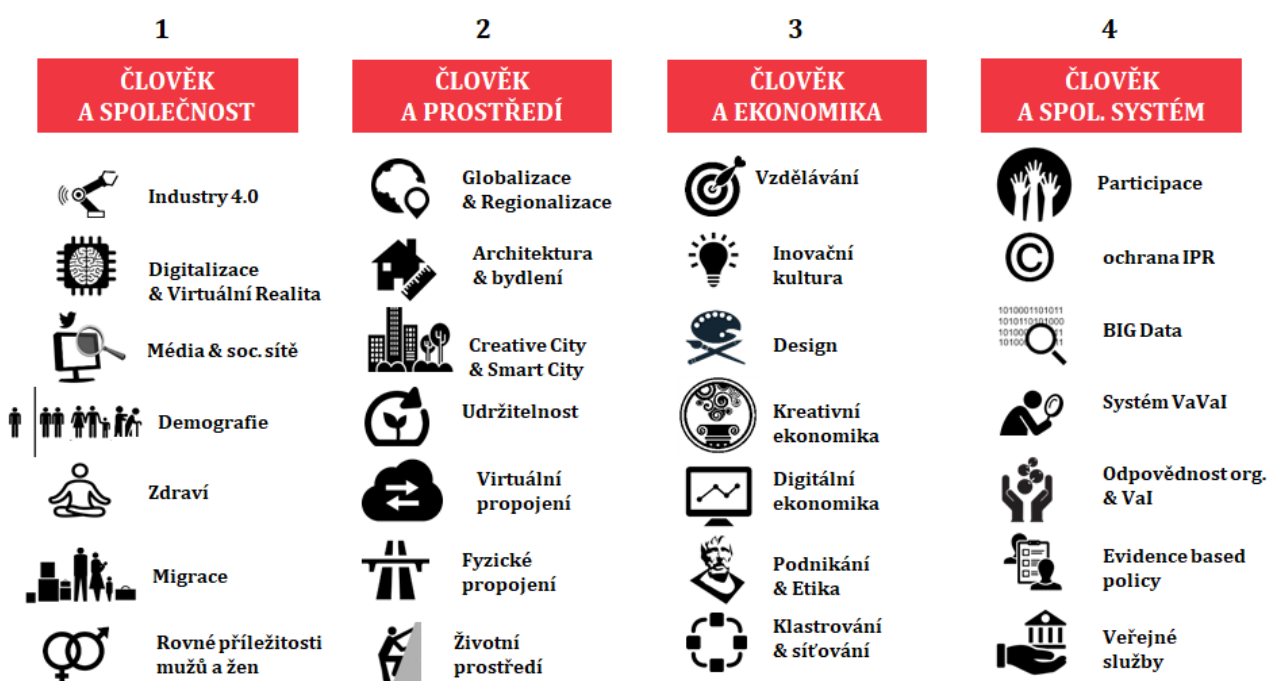
- **Záběr na společenské a humanitní vědy včetně umění – „Áčkové“ obory (dle CEP) a obory z oblastí 5 a 6 dle FORD:** Aby program vlivem žádoucích interdisciplinárních řešení neztratil své zaměření, podpoří pouze takové projekty, jejichž hlavní obor bude odpovídat společenským vědám – „Áčkovým“ oborům dle CEP a oborům z oblastí 5 a 6 dle FORD. V hodnotitelské praxi bude nutné posoudit, do jaké míry odpovídá návrh projektu deklarovanému zaměření jakožto jeho hlavnímu oboru (vedlejší obory mohou být jakékoliv).
- **Maximální výše podpory a maximální doba řešení:** V obou případech platí pravidlo přiměřenosti, přičemž stropy leží u prvního až na 3 mil. EURO a u druhého až u čtyř let (minimálně však jednoho roku). Obojí musí uchazečky a uchazeči opatřit řádným odůvodněním. V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, do jaké míry jsou zvolené parametry projektu právě takové, jak vyžaduje jeho logika.

PROGRAM ÉTA

O co v programu jde?

O posílení společenské a humanitní dimenze ve VaVaI při řešení výzev a příležitostí 21. století (podrobně popsáno [ZDE](#)):

1. člověk a společnost
2. člověk a prostředí pro jeho život
3. člověk a ekonomika
4. člověk a společenský systém



Jak toho chce program dosáhnout?

Skrze zapojení společenských a humanitních věd a umění do projektů VaVaI technického i netechnického charakteru, jež:

jsou aplikačně zaměřené, tj. generují v praxi používané výstupy VaVaI a

- a) využívají přínosů multidisciplinárních přístupů,
- b) propojují výzkum technického a netechnického charakteru,
- c) vytěžují potenciál výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Za jakým účelem program vznikl?

Za účelem podpory nových (nebo podstatně zdokonalených stávajících) výrobků, postupů, procesů nebo služeb v oblastech:

- zvyšování kvality života člověka,
- podpory udržitelného prostředí pro život,
- posílení konkurenceschopnosti České republiky,
- zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb.

ÉTA v číslech

Doba trvání programu	2018–2023, tj. 6 let
2. veřejná soutěž	9. května 2018
Další veřejné soutěže	Každoročně do r. 2021
Celková alokace	2,4 mld. Kč (cca 111 mil. EUR)
Průměrná podpora projektu	4,9 mil. Kč
Míra podpory projektu	80 %
Doba trvání projektu	12–48 měsíců
Výše paušálu (flat rate)	20 % Držitelství HR Award = 30 %

Jaké aktivity ÉTA podporuje?

Takové, které spadají do oblasti aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Splňují tedy následující podmínky v projektech výzkumu a vývoje orientované na praxi:

1	NOVOST	Zaměření na získání nových poznatků	Nové pokroky, původní poznání, novost v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužitá závěry, opětovná interpretace existujících výsledků, etc.
2	KREATIVITA	Původní, ne obecné známé koncepty a hypotézy	Projekt musí obsahovat nový koncept nebo nápad, proto je kreativita/tvůrčí činnost neodmyslitelný vstup do výzkumné činnosti. Všechny rutinní změny jsou vyloučeny.
3	NEJISTOTA	Nejistota ohledně konečného výsledku	Ve VaV činnostech je obsažen prvek nejistoty ohledně výsledků, nákladů a času potřebných k dosažení výsledků projektu, stejně jako toho, zda jeho cílů může být v nějakém stupni dosaženo.
4	SYSTEMATIČNOST	Systematické plánování a rozpočtování	VaV je formální činnost, plánovitě prováděná, s uchovanými záznamy z procesu i z výsledků. Je nutné zaměřit projektu na řešení konkrétních potřeb a stanovit lidské zdroje a financování.
5	REPRODUKOVATELNOST	Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné	Projekt by měl umožnit přenos nových poznatků jiným výzkumným týmům, včetně VaV s negativními výsledky. Poznátky nemohou zůstat nevyřčené. Měly by být šířeny/sdíleny, a to včetně těch chráněných.

Co je a co není výzkum a vývoj v oblastech zájmu programu ÉTA?

	Není AV a EV	Je AV a EV
Příklad 1 DIGITALIZACE	Digitalizace umělecké sbírky za účelem její správy a prezentace na webu jako součást rozvoje kulturní instituce	Nové technické řešení pro digitalizaci umělecké sbírky a vývoj mobilní aplikace pro prezentaci podobných druhů sbírek
Příklad 2 TECHNOLOGIE	Zpětná analýza činnosti zavedené technologie pro tvorbu akustiku hudebního nástroje jako prostředku k získání zpětné vazby	Nová interpretace zjištěných nesrovnalostí za účelem vývoje nových řešení vztahujících se k zavedené akustické technologii
Příklad 3 VZDĚLÁVÁNÍ	Odborná příprava zaměstnanců městských úřadů za účelem lepšího zpracování existujících velkých dat o demografickém složení obyvatel	Nové metody přípravy školení zaměstnanců městských úřadů za účelem zpracování demografických velkých dat obyvatel
Příklad 4 POLITIKA	Výzkum ekonomické teorie, která se zaměřuje na zjištění, co určuje regionální rozdíly v ekonomickém růstu.	Analýza zvláštního regionálního případu s cílem navrhnout nástroje hospodářské politiky tak, aby byl region podpořen v růstu.

Jaké jsou očekávané výsledky programu?

RIV	OSTATNÍ	RUV
<p>Registr informací o Výsledcích</p> <p>P – patent F – průmyslový a užitný vzor G – prototyp, funkční vzorek H – předpis, norma, směrnice N – cert. metodiky a mapy R – software V_{souhrn} – výzkumná zpráva A – audiovizuální tvorba M – uspořádání konference W – uspořádání workshopu E – uspořádání výstavy J – recenzovaný odborný článek B – odborná kniha C – kapitola v odborné knize O – ostatní výsledky</p>	<p>RIV „O“ ostatní výsledky VaVaI</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aplikace ICT • Herní simulace a тренаžéry • Počítačová hra • Datové struktury a soubory • Algoritmus • Prototyp hardware • Vnímatelné vlastnosti produktu • Světelný a zvukový design • Slovník • Kritická edice • Učebnice • Didaktická metoda • Didaktická pomůcka • Psychodiagnostická metoda • Léčebný postup • Mapovací a plánovací studie • Studie proveditelnosti • Evaluační studie • Dopadová studie • Založení podniku (start up, spin off) • atd... 	<p>Registr uměleckých výstupů</p> <p><i>(...skrze činnosti výzkumu, vývoje a inovací):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Architektura • Audiovize • Design • Hudba • Literatura • Scénická umění • Výtvarná umění

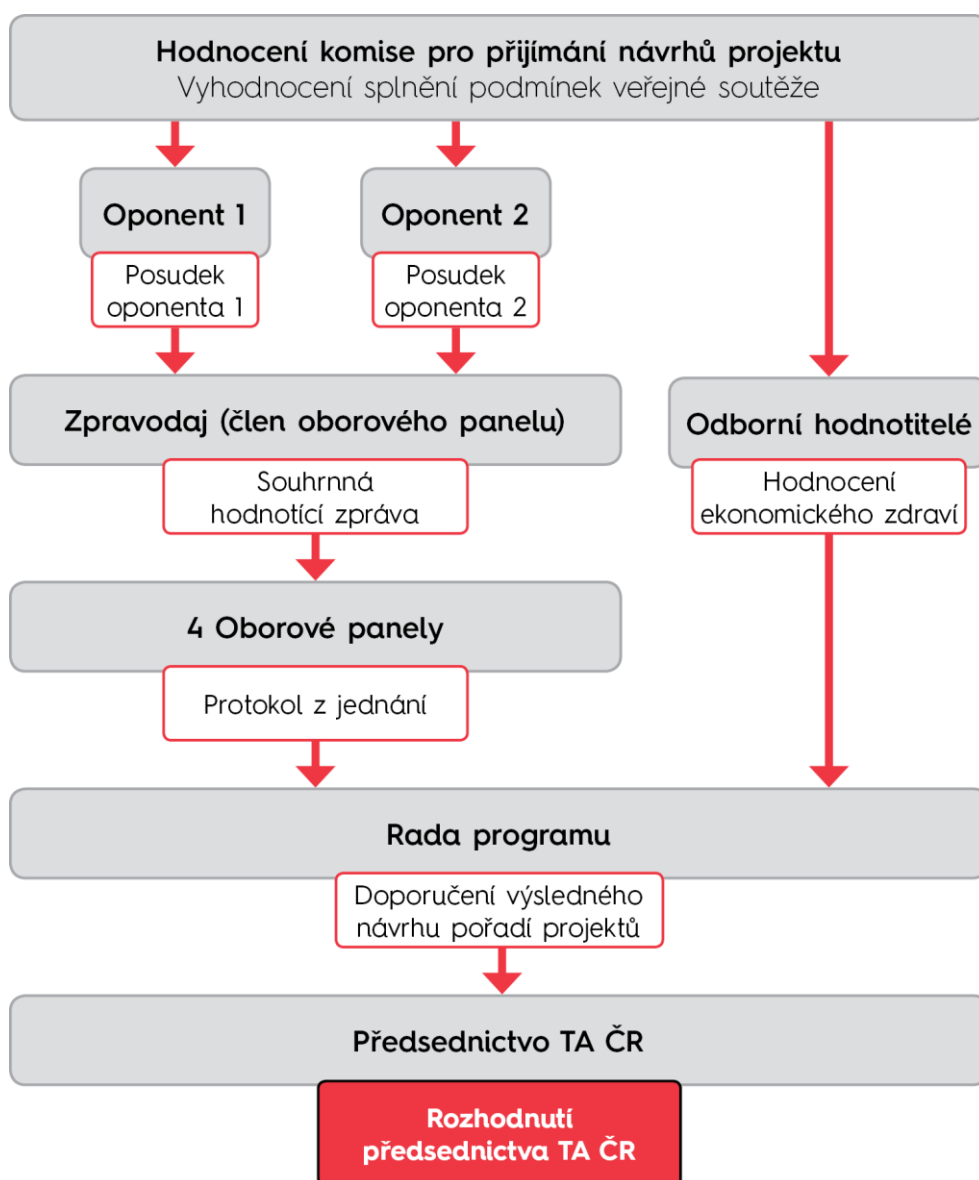
Přesné definice výsledků a podmínky pro jejich uplatnitelnost v rámci programu ÉTA jsou k dispozici v dokumentu [Výsledky podporované programem ÉTA](#).

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny [v příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže (v1) a je upřesněn v zadávací dokumentaci. Celý hodnotící proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny projekty v programu ÉTA?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí **komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **dva oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu) a binární kritéria. Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.
3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen/a **zpravodaj/ka**, tj. člen/ka Oborového panelu (OP). Zpravodaj/ka k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které především shrne posudky oponentů a dále navrhne pro jednání OP bodové hodnocení návrhů projektů z hlediska aspektu/aspektů, které si uchazeč zvolil (uchazeč se musí přihlásit vždy minimálně k jednomu z aspektů).
4. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví. To posuzují **odborní/é hodnotitelé/ky**, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.
5. Návrhy projektů budou dále hodnotit celkem čtyři **Oborové panely** (činnost OP je upravena RAD-03 Statutem a jednacím řádem kolegia odborníků (v3) zveřejněným na www.tacr.cz) složené z odbornic a odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty/kami a zpravodajem/kami. Body přidělené oponenty může OP změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů/ek. OP dále hodnotí návrhy projektu dle aspektů inovačního ekosystému SHV, ke kterým se uchazeč přihlásil (využívání přínosů multidisciplinárních přístupů, využití výstupů základního výzkumu k aplikacím nebo propojení technického a netechnického obsahu výzkumu), a to binární formou naplňuje / nenaplňuje. Pokud OP vyhodnotí kritérium jako nesplněné, nemůže návrh projektu doporučit k podpoře.
6. Na základě výsledků z jednání OP provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (činnost RP je upravena RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu (v 5), které jsou zveřejněny na internetové adrese www.tacr.cz), která vychází ze závěrečných stanovisek a bodů přidělených OP a z hodnocení ekonomického zdraví uchazeče. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. posudky oponentů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů/ek). Body navržené OP může RP změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů/ek.
7. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.

OPONENTI A OPONENTKY

Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

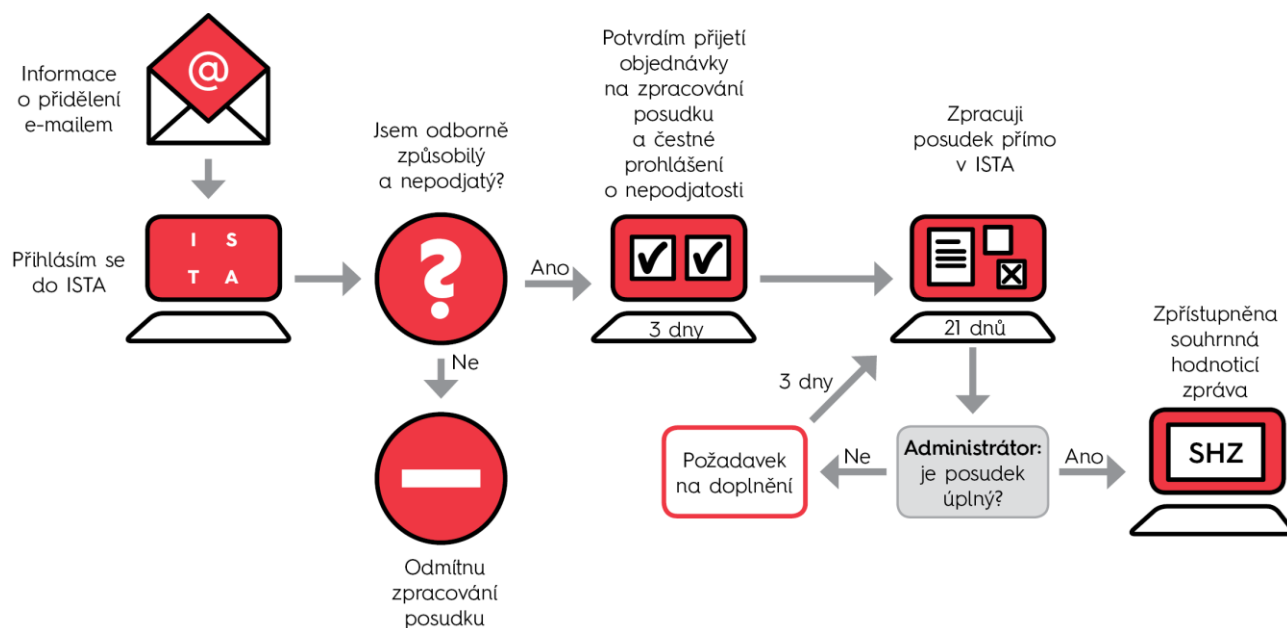
Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu dva oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD).

Poté jste povinen/na do **tří pracovních dnů** Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži.

Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslánou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á,

zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení návrhu projektu končí.

4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta/ku, který/á byl vybrán/a jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním OP) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (bodovaných i binárních, tedy vylučovacích). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje/ky oponentovi/ce vrátit k doplnění. Oponenti/ky jsou povinni/y do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnotící zpráva, v níž se zpravodaj/ka (člen/ka OP) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Známkový systém je dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent/ka rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů,**

nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.

- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Oponent/ky by také měli/y odmítnout hodnocení návrhu projektu, když jsou si vědomi, že by jejich vyhraněné osobní postoje vůči výzkumnému tématu mohly bránit v objektivním hodnocení.

V případě programu ÉTA mohou takovými kontroverzními výzkumnými tématy být např. rovné postavení mužů a žen, integrace menšin, zavedení Eura, imigrace a emigrace, uznání „subjektivity“ jako součásti výzkumné metody v uměleckém výzkumu apod. Zkušenost z 1. veřejné soutěže ukazuje, že v ojedinělých případech byly oponentské posudky osobní a útočné k osobám řešitelů, což je pro hodnocení projektů jakýchkoliv programů TA ČR nepřijatelné.

Podjatost také je, když...

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Oborového panelu nebo Rady programu ÉTA.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlednou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Při porušení podmínek se může stát...

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmýlil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

T A

Program **Éta**

Č R

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

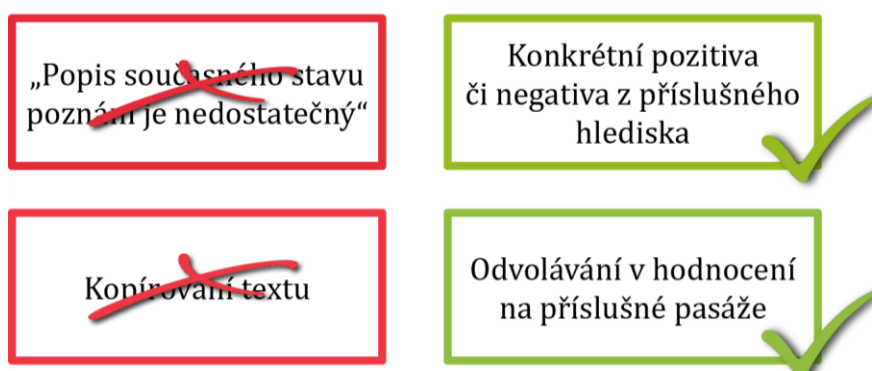
- Návrh projektu byste si měl/a nejprve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu ÉTA a ze Zadávací dokumentace ke 2. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází ([informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. **Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky.** Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, dále zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména zmiňte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno.

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení soutěže (opponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neúčinný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný“). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnotícím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.



Jak na to?

V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáže projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidejte body.

Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka

neuveďte v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový příděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit menší než prahovou hodnotu, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neškodit přidělí alespoň prahovou hodnotu, pak posudek působí nekoherentně.

Více výhrad bez srážky bodů
nebo
málo výhrad a větší srážka bodů

Bodové hodnocení
přiměřené slovnímu
komentáři

Jak na to?

Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (opponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyľuje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl by přidělit podprahovou hodnotu bodů).

Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen přibližně 85 body.

Pokud přidělíte návrhu projektu více než 105 bodů (bez bodů za bonifikační kritérium), jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil).

Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.

Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.

Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtěte. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvláště v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.

Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

Podkritérium: Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Projekt uvádí potřebnou znalost analogických řešení ze zahraničí či podobné relevantní srovnání.

Řešitelský tým je rutinním zpracovatelem obdobných problémů v oboru a prokazuje znalost zahraničních analogických řešení (se kterými mimo jiné postupy při řešení projektu počítají); zdůvodňuje, v jakých bodech se známá řešení liší a proč je nezbytné nalézt nové postupy a metody. Předkládané řešení reflektuje české reálie a z hledisek technických, ekonomických i z hlediska kvality a ceny přináší excelentní možnost pro ČR se s danou problematikou vypořádat.



Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- Berte na vědomí, že výzkumné projekty společenských a humanitních věd mohou mít jak tržní tak netržní charakter – oba dva typy projektů jsou rovnocenné.
- Do každého projektu musí být zapojen tzv. aplikační garant a to jedním ze dvou rovnocenných způsobů: a) interně jako součást konsorcia, b) externě mimo konsorcium na základě přílohy a popisu způsobu míry jeho zapojení v návrhu projektu.
- Výstupy projektů mohou být i jen typu „O“ dle RIV přičemž tento výstup může být i jediný (vyjma studie proveditelnosti, kterou musí doprovázet min. jeden další výstup). Jediným důležitým kritériem uznatelnosti výstupu je jeho využitelnost v praxi, v případě vedlejších výstupů jejich pozitivní funkce pro maximalizaci přínosů projektu.
- Soustřeďte se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – přiměřenost nákladů vzhledem k
 - plánovaným výstupům = jejich počet by neměl být ani menší, ani větší, než jaký je nutný pro naplnění záměru projektu (včetně ohledu na princip reprodukovatelnosti a diseminace projektu),
 - nutné době trvání projektu = projekt by neměl být řešen kratší ani delší dobu, než je nutné pro dosažení výstupů projektu za využití patřičných výzkumných metod,
 - přínosům projektu = přínosy projektu vznikají na základě uplatnění výstupů řešeného projektu v praxi. Mezi přínosy projektu patří a) v případě těch tržně relevantních např. růst tržeb a exportu, vytvoření nových pracovních míst, snížení znečištění vod, zvýšení bezpečnosti na silnicích, b) v případě těch tržně nerelevantních např. zlepšení veřejné služby, rozšíření vědomostní základy pro politické rozhodování, zvýšení kvality života

určité skupiny obyvatel, zvýšení kvality prostředí pro život apod.

- Součástí řešení návrhu projektu by v prvním roce nemělo být zpracování rešerše o dané problematice, tato část by měla být zpracována před zahájením řešení uvedeného návrhu projektu. Pokud v prvním roce zaujímá příprava rešerše jeho velkou část, svědčí to o nevyzrálosti návrhu projektu.
- Důležitým aspektem všech projektů je důraz na využitelnost v praxi – pokud nepovažujete za reálné, aby byly výsledky projektu využitelné v praxi v horizontu tří let od ukončení projektu (např. na základě vágního zapojení aplikačního garanta), projekt by neměl být podpořen.
- Bodování u programu ÉTA se realizuje formou bodové škály. U každého dílčího kritéria bude uvedena jedna z následujících čtyř bodových škál, která bude zároveň určovat jeho váhu:
 - 0; 1; 2; 3 body
 - 0; 2; 4; 6 bodů
 - 0; 3; 6; 9 bodů
 - 0; 4; 8; 12 bodů
 - 0; 2; 4; bodů (bonifikační kritérium)
- Jejich hodnota od nejmenšího znamená: **Není splněno (0) / Je splněno s vážnými výhradami / Je splněno s drobnými výhradami / Je splněno bez výhrad (maximální bodová hodnota).**
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body (neplatí pro kritérium bonifikační), nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že mu celkově přidělíte méně než 60 bodů.

<i>Význam ohodnocení:</i>	Není splněno	Je splněno s vážnými výhradami	Je splněno s drobnými výhradami	Je splněno bez výhrad	<i>Dílčí kritéria</i>
Škála 1	0	1	2	3	1.3, 2.1, 3.1, 5.3
Škála 2	0	2	4	6	5.1, 7.2
Škála 3	0	3	6	9	1.1, 4.2, 5.2, 6.1, 7.1
Škála 4	0	4	8	12	1.2, 2.2, 2.3, 4.1

Bodovaná kritéria**1 Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agendy****1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu**

Posuďte, do jaké míry platí: Uvedené činnosti, metody a postupy odpovídají charakteru výzkumu a vývoje dle Frascati manuálu a jsou orientované na praxi. Popsaným způsobem je reálné dosažení stanovených cílů projektu. Byly zvoleny vhodné, moderní a inovační metody a postupy odpovídající stavu poznání v dané oblasti ve světě. Předložené řešení je reálné a proveditelné. Použité metody jsou ekonomické a efektivní.

Bodová škála: 0; 3; 6; 9 bodů

Nápověda k hodnocení: *To, zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) společenských a humanitních věd včetně umění je nutné posoudit na základě dodržení všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novosti, kreativity, nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti. To, zda se jedná o výzkum aplikovaný, je nutné posoudit z jeho zaměření na využití zejména hlavních výstupů v praxi. Program ÉTA umožňuje využití patřičných metod společenských a humanitních věd včetně metod nových a experimentálních (např. artistic research, participativní výzkumné metody, design thinking, metody integrace genderové dimenze do obsahu inovací, výzkumné metody na pomezí disciplín apod.).*

1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt vykazuje principy novosti, tedy je zaměřen na získání původních poznatků a způsobů řešení, současnou praxi posouvá kupředu, formuluje a v praxi aplikuje doposud nevyužité závěry či opětovně interpretuje a využívá existující v praxi novým způsobem. Projekt vykazuje principy originality: tedy je založen na originálním konceptu nebo novém, kreativním nápadu. Druh a počet výstupů projektu odpovídá cílům projektu (přičemž se může jednat i jen o jeden výsledek typu "O" dle RIV, vyjma studie proveditelnosti, která musí být doprovázena minimálně jedním dalším výstupem). Dále je zřejmé, že zejména hlavní výstup/výsledek bude kompaktní vzhledem k tvůrčím vkladům jednotlivých uchazečů projektu. Potřebnost řešení je doložena přesvědčivým způsobem (doložením zájmu o navrhované řešení konkrétním subjektem/subjekty, průzkumem trhu apod.).

Bodová škála: 0; 4; 8; 12 bodů

Nápověda k hodnocení: *Program ÉTA sice umožňuje přinášet jakékoliv druhy výstupů výzkumu, ale tyto výstupy musí být relevantní a využitelné. Tím je myšleno zejména následující: Aby tyto výstupy mohly být stále nazývány výstupy aplikovaného výzkumu anebo experimentálního vývoje (AV/EV), musí být výsledkem aktivit dle pěti principů z Frascati*

manuálu. Znamená to, že výstupy musí nabízet řešení na základě nového pokroku, původního poznání, novosti v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužitého závěru, opětovné interpretace existujících výsledků, zavedení konceptu nebo nápadu v jiném prostředí apod. Počet těchto výstupů je právě takový, aby pomohl naplnit záměr projektu; nemělo by jich být ani více (abychom neplýtvali zdroji státního rozpočtu), ani méně (abychom nesnižovali možný dopad výzkumu). V případě, že se tvorby výstupu účastní více subjektů či je stavěn za pomoci více výzkumných metod, měl by být konečný výstup celistvý, ne se rozpadat do jednotlivých oborů. Projekty založené na starém, již známém (byť osvědčeném) řešení nebo na rutinní změně již existujících výstupů jsou vyloučeny. Takové projekty nevykazují prvky AV/EV a nepatří tak do veřejné podpory aplikovaného výzkumu. Poptávka a potřeba řešení je prokazována nejen na základě znalosti cílové skupiny nebo trhu, ale i způsobem a mírou zapojení uživatelů výstupů – zejména aplikačních garantů (interních nebo externích). Vycházejte mimo jiné z kapitoly 2 návrhu projektu „Vhodnost a potřeba výsledků a aktuálnost / novost navrženého řešení projektu“.

1.3 Dostatečná věrohodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu hodnověrně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, odhadli míru závažnosti, navrhli způsob jejich případného řešení a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik.

Bodová škála: 0; 1; 2; 3 body

Nápověda k hodnocení: *Komplexně pojednaná rizika projektu svědčí o promyšlenosti plánovaného projektu uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Vysoká rizika neznamenají automaticky nízké bodové ohodnocení. Předmětem hodnocení je adekvátní návrh reakce na tato možná rizika. Vycházejte z části návrhu projektu „Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu návrhu projektu“.*

2 Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu

2.1 Soulad návrhu projektu se zvolenými NPOV

Posuďte, do jaké míry platí: Plánované výstupy/výsledky projektu jsou v souladu s cíli NPOV a přispějí k naplnění cíle programu ÉTA.

Bodová škála: 0; 1; 2; 3 body

Nápověda k hodnocení: *Vycházejte z kapitoly 3 návrhu projektu „Představení projektu – Popis naplnění cílů NPOV návrhu projektu“.*

2.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Navrhovaný postup řešení zahrnuje veškeré potřebné kroky k dosažení cíle. Řešitelé mají jasnou a komplexní představu o postupu prací a plánované výstupy/výsledky odpovídají předpokládaným činnostem. Celková úroveň návrhu projektu odpovídá nárokům kladeným na projekty aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Bodová škála: 0; 4; 8; 12 bodů

Nápověda k hodnocení: Konkrétní témata pro řešení výzev a příležitostí 21. století se mohou týkat i různých aktérů a mít různá řešení, ke kterým se lze dostat přes různé cesty za pomoci celého spektra výstupů. Toto kritérium by mělo podat realistický obraz o tom, že složení konsorcia a expertizy či kompetence jsou ucelené a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných výstupů je proveditelný.

2.3 Přínosy projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt přispěje k rozvoji jedné z následujících oblastí: a) zvýšení kvality života člověka a společnosti, b) k podpoře udržitelného prostředí pro život, c) k posílení konkurenceschopnosti a/nebo d) ke zvýšení efektivity a kvality veřejných politik, správy a služeb. Návrh řešení má vysoký potenciál pro dosažení pozitivních společenských dopadů. Předpokládané přínosy pro uchazeče budou s největší pravděpodobností dosaženy.

Bodová škála: 0; 4; 8; 12 bodů

Nápověda k hodnocení: Podpořené projekty z programu ÉTA by měly naplňovat minimálně jednu tzv. výzvu a příležitost 21. století (automaticky spadající do jedné ze čtyř výše uvedených oblastí). V případě, že projekt bude splňovat výzev 21. stol. více, neznamená to jeho bodové zvýhodnění. Návrhy projektů by skrze svá řešení měly přispívat k dosažení společensky žádoucích a odpovědných změn. Měly by ctít hodnotu sociální spravedlnosti a přinášet užitek různým společenským skupinám. Projekt, jehož vedlejším, byť nezamýšleným, efektem by mělo být zhoršení kvality života jedné skupiny obyvatel na úkor jiné, je nepřijatelný. Žádoucí je naopak snaha o vyrovnávání příležitostí různých společenských skupin skrze benefity výstupů výzkumu podpořeného z veřejných zdrojů. Uskutečnění projektu by také mělo zanechat pozitivní efekt u uchazečů, např.: v podobě vyšší orientace výzkumných aktivit na praxi, interdisciplinárního propojení, vzniku nebo utužování partnerství, etablování řešitelského týmu v dílčí problematice apod.

Pro toto vyhodnocení vycházejte zejména z bodu návrhu projektu „Proč projekt děláte?, „Přínosy a dopady projektu.“, „Co chcete dělat?“ a „Předpokládané přínosy pro uchazeče“.

3 Velikost motivačního účinku podpory

3.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace

Posud'te, do jaké míry platí: Poskytnutá podpora bude motivovat uchazeče k činnosti charakteru aplikovaného výzkumu anebo experimentálního vývoje a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací,...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Bodová škála: 0; 1; 2; 3 body

Nápověda k hodnocení: Vyhodno'tte na základě kapitoly 3 návrhu projektu „Představení projektu – Motivační účinek podpory projektu – Nulová varianta a motivační účinek“.

4 Aplikační potenciál předkládaných výsledků výzkumu a vývoje pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitost

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

Posud'te, do jaké míry platí: Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných, zejm. hlavních výstupů/výsledků projektu. Uvedený způsob uplatnění výstupů/výsledků je realistický. Aplikační garant je relevantní, jeho role je jasně vysvětlena, způsob a míra jeho zapojení do řešení projektu je adekvátní a účel využití hlavního výstupu/výsledku je vysvětlen.

Bodová škála: 0; 4; 8; 12 bodů

Nápověda k hodnocení: Program ÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená. TA ČR jakožto poskytovatel podpory má odpovědnost za efektivní využívání veřejných prostředků (tedy prostředků nás všech) a tuto efektivitu spatřuje zejména v uplatňování produktů, které za jeho podpory vzniknou. Z toho důvodu je v programu zavedena role tzv. aplikačního garanta. Za relevantního je považován takový aplikační garant, který představuje budoucího uživatele hlavního výstupu prováděného výzkumu. Aplikační garant je tak další pojistkou efektivního využívání veřejných zdrojů v programech TA ČR. Aplikační garant se může do projektu zapojit dvěma rovnocennými způsoby:

a) Interně – jako jeden z účastníků projektu (jako hlavní uchazeč i další účastník).

b) Externě – jako partner mimo konsorcium. V tomto případě se jedná o jakýkoliv subjekt –

vyjma podniku, který aplikační garanci poskytuje vždy jako uchazeč – zejm. ústřední orgány státní správy, kulturní organizace, školy, církve apod. včetně výzkumných organizací, nebo územních samosprávných celků. Externí garant není příjemcem podpory, a tak nemá v projektu ani plánovány náklady.

Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.) a jak a k čemu hodlá výstup výzkumu využívat (deklarace vůle využívat plánovaný výstup, objasnění užitečnosti výstupu pro jeho uživatele, objasnění způsobu jeho využití apod.).

Platí, že aplikační garant se zaměřuje na výsledky hlavní, u vedlejších výsledků projektu toto pravidlo neplatí.

4.2 Aplikační/tržní potenciál výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny

Posud'te, do jaké míry platí: Uvedené výstupy / výsledky projektu mají potenciál uplatnění v praxi a využití cílovými skupinami, resp. společnostmi. Výstupy/výsledky mají praktické přínosy, odpovídající kvalitu a aplikační potenciál. Pozitivní funkce vedlejších či doplňkových výstupů/výsledků pro maximalizaci přínosů projektu je zřejmá. V návrhu projektu je srozumitelně popsáno, jakým způsobem bude výstup/výsledek dále využíván a kým. Řešitelé mají přehled o potenciálních uživateličích zejm. hlavních výstupů/výsledků projektu. Je doložena znalost cílové skupiny obyvatel, která má mít z projektu užitek a nebo relevantního trhu a poptávky po nabízeném řešení.

Bodová škála: 0; 3; 6; 9 bodů

Nápověda k hodnocení: *Výsledky (výstupy) projektů programu ÉTA lze využít vzhledem k jejich praktickým přínosům zejména ve dvou oblastech:*

- a) na trhu – tyto výsledky (výstupy) jsou společnostmi nabízeny skrze tržní mechanismy anebo mají zejména dopad na objevení nového trhu, utužení stávajícího, zvýšení tržeb, exportu, zlepšení jména značky, zvýšení počtu pracovních míst apod.*
- b) mimo trh – tyto výsledky (výstupy) jsou společnostmi nabízeny mimo tržní mechanismy, tedy skrze pozitivní efekty v oblasti zvyšování kvality rozhodování státní správy a samosprávy, v kvalitě veřejných politik a služeb, udržování či zvyšování kvality života určité skupiny obyvatel nebo celé společnosti apod.*

Je nutné mít na paměti, že neexistuje ostrá hranice mezi oběma typy výsledků (výstupů), mnohdy mohou být přítomny obě složky naráz. Při hodnocení vycházejte z toho, jaké zaměření převažuje a z celkového obrazu o přínosech projektu, ať tržních či netržních.

Známi by měly být jak uživatelé výsledků (výstupů), tak cílové skupiny, na které využívání výsledků (výstupů) míří ať již skrze trh – jako na zákazníky nebo mimo trh – jako na skupiny obyvatel v rámci veřejné služby.

Kritérium hodnot'te mj. na základě informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu „Výstupy / výsledky projektu“ o cílové skupině v části „Proč projekt děláte“.

5 Ekonomická efektivnost projektu

5.1 Přiměřenost časového plánu projektu

Posud'te, do jaké míry platí: Doba řešení odpovídá plánovaným výstupům/výsledkům, časový plán je realistický.

Bodová škála: 0; 2; 4; 6 bodů

Nápověda k hodnocení: *Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá společenská témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifík zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů.*

5.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

Posud'te, do jaké míry platí: Plánované výstupy/výsledky jsou v souladu s požadovanou výší podpory. Pracnost z hlediska metodické, časové a personální náročnosti řešení je odpovídající plánovaným výstupům/výsledkům.

Bodová škála: 0; 3; 6; 9 bodů

Nápověda k hodnocení: *Soulad výše podpory s plánovanými výstupy může být složitý vzhledem k tomu, že výstupem může být „cokoliv užitečného“ (resp. výsledek „0“ dle RIV) a že jejich dosažení je možné i skrze nové nebo ještě ne zcela etablované metody. Jsou-li ale výstupy patřičné a metody na jejich tvorbu vhodné, je i potřebná doba na jejich tvorbu v pořádku, a tím jsou i náklady s nimi spojené uznatelné. To souvisí i s odpovídající velikostí řešitelského týmu, resp. FTE, které by měly odpovídat pracnosti projektu vzhledem ke zvoleným metodám a počtu výstupů. Vyhodnocení přiměřenosti osobních nákladů by se mělo odvozovat od vnitřních předpisů organizace uchazeče. Platí, že výstupů má být právě tolik, kolik jich je potřeba k úspěšnému řešení projektu (včetně výstupů vhodných pro „reprodukovatelnost“ – jakožto jedné z pěti vlastností AV/EV dle Frascati manuálu).*

Při hodnocení využijte kapitolu 7 návrhu projektu „Finanční plán – Přehled financí za výstupy / výsledky“.

5.3 Ověření nastavení poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

Posud'te, do jaké míry platí: Na základě uvedených předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů/výsledků je nastavení poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje správné a odpovídá jak podstatě návrhu projektu, tak odbornému zaměření uchazečů.

Bodová škála: 0; 1; 2; 3 body

Nápověda k hodnocení: Využijte definice AV a EV v zákoně č. 130/2002 Sb., Frascati manuálu. Český překlad Frascati Manual OECD naleznete [zde](#).

6 Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu

6.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Z návrhu projektu je zřejmé, že se uchazeči v problematice dobře orientují. Uchazeči znají analogické problémy v zahraničí a mají přehled o dostupných obdobných řešeních. Uchazeči provedli důkladnou literární anebo patentovou rešerši doposud známých řešení v ČR a v zahraničí. V návrhu projektu je uvedeno vymezení vůči souvisejícím či známým řešením včetně vymezení podstaty návrhu projektu vůči projektům řešeným prostřednictvím grantů či podpory jiných poskytovatelů. Při svém hodnocení můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.

Bodová škála: 0; 3; 6; 9 bodů

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium je jedno z mnoha, jehož účelem je zejména zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky na výzkum. Podstata návrhu projektu by neměla být známa a již využívána, nemělo by docházet k zjevnému duplicitnímu financování velmi podobných řešení, byť by existovaly zatím jen v zahraničí. V rámci naplnění principu novosti je proto nutné, aby řešitelé dokázali zasadit podstatu řešení projektu do místa, kde ještě žádné neleží, a nebo způsobem, které současnou praxi posouvá; přičemž se může jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím.

7 Odborné a organizační zajištění projektu

7.1 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů. Odborná způsobilost řešitelů byla prokázána. Řešitelé v minulosti úspěšně řešili projekty VaV. Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti i zkušenosti a rovných příležitostí. Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu. Projekt má potenciál přispět k rozvoji nových kapacit nastupující generace. Ze složení realizačního týmu, z expertíz a odpovědnosti jeho členů a členek je zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno etablování příslušných, až tří aspektů: 1. přínosy multidisciplinárních přístupů, 2. propojení výzkumu technického a netechnického charakteru, 3. využití výstupů základního výzkumu k aplikacím.

Bodová škála: 0; 3; 6; 9 bodů

Nápověda k hodnocení: Jedná-li se o projekty aplikovaného výzkumu anebo experimentálního vývoje, měly by být prováděny patřičnými expertkami a experty, jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci relevantního výstupu výzkumného projektu. Těmi mohou být jak zkušení akademičtí pracovníci, tak osoby z praxe či nastupující výzkumná generace, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená a jeho kompozice by měla poskytovat rovné příležitosti mužů a žen k rozvoji jejich výzkumných kariér nebo řídicích kompetencí. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence byly v souladu s potřebami řešení projektu.

7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzy v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)

Posud'te, do jaké míry platí: Uchazeč popsal způsob řízení projektu srozumitelně a podrobně. Má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV. Hlavní příjemce je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací. Způsob řízení projektu, úroveň komunikace se spoluřešiteli, definice a systém odpovědností za plnění pracovních balíčků či dílčích úkolů a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány.

Bodová škála: 0; 2; 4; 6 bodů

Nápověda k hodnocení: Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství zapojených oborů do projektu. I když je žádoucí, aby veřejná podpora z programu poskytovala prostor i nastupující – a tedy méně zkušené – výzkumné generaci, je nutné, aby osoba hlavního řešitele disponovala zkušenostmi s vedením výzkumného týmu.

8 Bonifikace návrhu projektu

8.1 Bonifikace dle souladu s prioritním výzkumným cílem

Posud'te, zda je návrh projektu v souladu se zvoleným prioritním výzkumným cílem, a to následovně:

A. prioritní výzkumné cíle definované resorty ČR

- v případě, že návrh projektu naplňuje vybraný prioritní výzkumný cíl a aplikačním garantem je daná instituce veřejné správy, která prioritní výzkumný cíl definovala, přidejte 4 body.
- v případě, že návrh projektu naplňuje vybraný prioritní výzkumný cíl a aplikačním garantem je jiná instituce, než ta, která prioritní výzkumný cíl zadala, přidejte 2 body;
- v případě, že návrh projektu nenaplňuje žádný prioritní výzkumný cíl, nepřidejte žádný bod.

B. prioritní výzkumné cíle definované pro program restrukturalizace postižených regionů Restart (Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj).

- v případě, že návrh projektu naplňuje vybraný prioritní výzkumný cíl programu Restart, přidejte 2 body.
- v případě, že návrh projektu nenaplňuje vybraný prioritní výzkumný cíl programu Restart, nepřidejte žádný bod.

Projekt nemusí naplňovat ani jeden z prioritních výzkumných cílů, pak však neobdrží příslušnou bonifikaci. Přidělení 0 bodů v rámci tohoto bonifikačního kritéria neznámá, že projekt nemůže být doporučen k podpoře.

Jak hodnotit binární kritéria?

U každého z pěti binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje
- NE, pokud projekt kritérium nesplňuje

Pokud se domníváte, že návrh projektu nesplňuje některé binární kritérium, uveďte tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodněte. Návrh projektu pak není možné doporučit k podpoře v rámci programu ÉTA. I přesto však vyplníte celý posudek ve veřejné soutěži (**není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!**). Pokud návrh projektu binární kritérium splňuje, není nutné stanovisko zdůvodňovat.

Jak hodnotit binární kritéria?	Projekt splňuje binární kritérium	→ ANO
	Projekt nesplňuje binární kritérium	→ NE + odůvodnění

Binární kritéria

0.1 Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu ÉTA

Posuďte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu ÉTA. Důraz by měl být kladen především na tematické vymezení projektu a vazbu předpokládaných výsledků na cíle programu. Zvažte, do jaké míry projekt naplňuje hlavní cíl programu ÉTA, a to je posílení společenské a humanitní dimenze v aktivitách aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací a uplatnění výstupů těchto aktivit v podobě nových nebo podstatně zdokonalených stávajících výrobků, postupů, procesů nebo služeb v daných oblastech. Posuďte dále, zda hlavní obor návrhu projektu odpovídá společenským vědám, tzn. „Áčkovým“ oborům dle CEP a oblasti 5 nebo 6 dle FORD.

Nápověda k hodnocení: Projekt bude v souladu s cíli a zaměřením programu, splní-li všechny tři následující náležitosti:

- bude zaměřen na minimálně jednu výzvu a příležitost 21. století
- Hlavní obor návrhu projektu bude odpovídat společenským vědám (A dle CEP a oblasti 5 nebo 6 dle FORD)

0.2 Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje

Posuďte, zda předkládaný projekt naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje.

V programu ÉTA nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše výzkumem základním než aplikovaným – tedy na praxi orientovaným, tak tuto skutečnost uveďte a vymezte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového či finančního).

Nápověda k hodnocení: Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) společenských a humanitních věd včetně umění v programu ÉTA je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novost, kreativita, nejistota, systematickosti a reprodukovatelnosti, a na základě toho, zda lze projekt označit jako “na praxi orientovaný”.

0.3 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do 3 let od ukončení projektu

Ověřte, zda projekt končí alespoň jedním [z podporovaných výsledků](#).

Mějte přitom na paměti, že studie proveditelnosti nesmí být jediným výstupem projektu.

Zhodnoťte, zda je reálné (z hlediska možností, schopností a záměrů) aplikovat alespoň jeden z těchto výsledků do tří let od ukončení projektu.

Aplikováním se rozumí např.:

- Je-li kýženým výstupem projektu nová učební metoda, měla by být prokazatelně praktikována min. tím, kdo ji poskytl aplikační garanci (škola, univerzita, školící středisko, zaměstnavatel apod.).
- Certifikovaná metodika by měla být prokazatelně využívána tím, kdo se zavázal zařadit ji do certifikačního procesu, nebo tím, kdo jí poskytl aplikační garanci (ministerstvo, úřad apod.).
- Je-li výstupem umělecké dílo, mělo by prokazatelně sloužit zvyšování kvality života

části nebo i celé společnosti, či jiným účelům, a to zejména prostřednictvím toho, kdo poskytl aplikační garanci (galerie, muzeum, kulturní instituce, město, sociální zařízení, zdravotnické zařízení, divadlo apod.).

- Je-li výstupem software, měl by prokazatelně sloužit min. tomu, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (podnik, výzkumná organizace, kulturní instituce apod.).
- Je-li výstupem slovník, měl by být prokazatelně využíván a šířen zejména tím, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (vydavatelství kamenné i virtuální, výzkumná organizace, vzdělávací instituce apod.).
- Je-li výstupem nové architektonické řešení, mělo by být praktikováno tím, kdo mu poskytl aplikační garanci (designové studio, podnik, developer, poskytovatel sociálních služeb apod.).
- Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do tří let měla být zahájena výroba produktu na základě tohoto prototypu (podnik, výzkumná organizace).
- V případě patentu (užitého vzoru) by měla být do tří let buď zahájena podnikatelská činnost, patentem chráněná činnost (např. výroba nového produktu), nebo by měla být prodána licence od patentu odvozená (podnik, výzkumná organizace).

Nápověda k hodnocení: Aplikovaným výsledkem se v programu ÉTA rozumí jakýkoliv užitečný a v praxi využitelný výstup bez ohledu na to, zda je či není definovaný v RIV; resp. jediným výstupem projektu může být i výsledek zařaditelný pod kategorií „O“ – ostatní výsledky (vyjma studie proveditelnosti, která musí být doprovázena dalším výstupem), kam patří i výstupy zařaditelné do Rejstříku uměleckých výstupů (RUV). Ke všem uznatelným výstupům projektu musí vést cesta skrze aktivity aplikovaného výzkumu anebo experimentálního vývoje. Druh výstupu projektu by měl být právě takový, aby relevantně sloužil naplnění záměru konkrétního návrhu projektu. V případě účasti více oborů na tvorbě jednoho výstupu by mělo z návrhu projektu být patrné, že plánovaný výstup bude celistvý, resp. nefragmentovaný. To, zda je výstup aplikovatelný, závisí také na hodnověrnosti a relevanci aplikační garance v projektu.

0.4

Uchazeč/i prokázal/i požadovanou spoluúčast při financování projektu a dodržel/i nejvyšší povolenou míru podpory

V případě, že je uchazečem podnik, na základě doložených podkladů ověřte, že uchazeč disponuje dostatečnými neveřejnými prostředky na pokrytí požadované finanční spoluúčasti na realizaci projektu.

Neveřejnými zdroji se rozumí prostředky, které nepochází ze státního rozpočtu či rozpočtu jiných státních a samosprávných institucí (v ČR či v zahraničí). Nesmí se jednat ani o prostředky z dotací či z institucionální podpory. Neveřejnými zdroji jsou tedy prostředky z vlastní podnikatelské (hospodářské) činnosti (např. z prodeje výrobků či služeb, pronájmu přednáškových sálů, smluvního výzkumu apod.). Je tedy možné, aby i státem zřízované

instituce měly vlastní neveřejné prostředky. Rozlišení závisí na původu peněz, ne na právním postavení subjektů.

Doložení spoluúčasti z neveřejných zdrojů musí uchazeč jasně prokázat v návrhu projektu v části „původ neveřejných zdrojů“. Nelze v žádném případě vycházet z domněnek či informací nepodložených v návrhu projektu (např. oponent/ka může mít osobní informace o existenci neveřejných zdrojů u žadatele, ale pokud to žadatel nedoložil v návrhu projektu, má se doložení neveřejných zdrojů za neprokázané). Finanční spoluúčast uchazeče může být doložena i závazným příslibem bankovního úvěru, nebo příslibem investora (fondu rizikového kapitálu), že poskytne potřebné prostředky pro řešení projektu. Společnost mladší 18 měsíců musí doložit finanční krytí přiložením finančního plánu (tato příloha není povinná, její případná absence nesmí být důvodem k zamítnutí tohoto binárního kritéria).

Je-li uchazečem výzkumná organizace, nebo územní samosprávný celek může příjemce podpory nejméně 20 % prostředků nutných na spolufinancování hradit z neveřejných zdrojů či veřejných zdrojů.

Veřejnými zdroji se rozumí jakýkoliv příspěvek z veřejných zdrojů na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie související s ESI fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může – pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy ESF nebo priority – zahrnovat případné finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.

Nápověda k hodnocení: Mějte na paměti, že program ÉTA umožňuje uchazečům z řad výzkumných organizací a dalších právnických osob dofinancovat požadovanou spoluúčast jak z veřejných, tak neveřejných zdrojů. Podnik smí svou část dofinancovat pouze z neveřejných zdrojů.

0.5 Podstata návrhu projektu nebo její části nebyla známa ani nebyla řešena v rámci jiného projektu nebo jiné aktivity podporované z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace

Na základě dostupných informačních zdrojů posuďte, zda daný návrh projektu (nebo jeho část) nebyl či není řešen v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Pokud ano, je třeba uvést poskytovatele podpory, konkrétní název projektu, jeho označení a konkrétní oblast, která se překrývá s předkládaným projektem. Pokud návrh projektu na předchozí výzkum navazuje a využívá dříve dosažených výsledků (ať již dosažených uchazečem či jinou osobou), považujte toto binární kritérium za splněné.

Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů.

Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je zamezit dvojímu financování stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.

Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení bodovaného kritéria 6. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

Nápověda k hodnocení: Při svém hodnocení můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.

Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

Jak má/nemá vypadat závěrečné stanovisko oponenta?

Návrh projektu je celkově kvalitní a proto ho doporučuji k podpoře.

Klady projektu spatřuji v prokázané znalosti dané problematiky, v příkladně zpracovaných rizicích projektu a v přesvědčivém způsobu zapojení aplikačního garanta do řešení projektu. Uchazeč sestavil odborně i kompetenčně vyvážený tým, který vhodným způsobem přispěje k interdisciplinárnímu zaměření. Druhy výstupů projektu logicky odpovídají jeho zaměření, jejichž množství je uměřené a hlavní výstup má nejvyšší šanci, že se v něm promítnou interdisciplinární složky projektu.

Zápory projektu jsou nedostatečně specifikovaná a podrobná metodika realizace výzkumu a neúplná představa o cílové skupině, která má být pozitivně ovlivněna využíváním výstupu výzkumu. Navzdory některým nejasnostem v návrhu projektu, které jsou důvodem sníženého bodového ohodnocení, doporučuji návrh projektu podpořit z programu ÉTA.

Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacrcz), popř. na [HelpDesk](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnotícím procesu programu ÉTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR