



Váš dopis ze dne:  
30. 1. 2019

naše č. j.:  
TACR/23-3/2019

vyřizuje:  
Nikola Pluhařová

tel./e-mail:  
234611369,  
nikola.pluharova@tacr.cz

datum/místo:  
14. 2. 2019 v Praze

### **Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Technologická agentura České republiky (dále jen „TA ČR“) jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“) rozhodla o žádosti o poskytnutí informací podané dne 30. 1. 2019 v souladu s § 15 Zákona takto:

**Žádost se v části A v bodech 2 a 19 odmítá, v části A bodech 1, 3-18 a 20-24, v části B, C a D se žádosti vyhovuje.**

#### **Odůvodnění:**

Technologická agentura České republiky obdržela dne 30. 1. 2019 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Zákon“), ve které požadujete informace související s 2. veřejnou soutěží programu ÉTA a to:

A. Obecně k hodnocení všech projektů na úrovni Panelu expertů, Rady projektu a Předsednictva TAČR v rámci programu ETA 2

1. Jaký je počet a celkový podíl vyřazených projektů způsobených nesplněním binárních kritérií v jednotlivých Panelech expertů, Radou projektu a Předsednictvem TAČR v rámci programu ETA 2?
2. Jak se tyto vyřazené projekty jmenují?
3. Jaké jsou směrnice a pokyny, kterými se jednotlivé výše uvedené úrovně hodnocení řídí?
4. Existují nějaké vnitřní směrnice, metodická nebo jiná doporučení k hodnocení projektů, které nejsou k dispozici na webu TAČR? Pokud ano, žádáme také o jejich poskytnutí.
5. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů méně než 40 bodů a byly vybrány k podpoře?
6. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 40 až 50 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?
7. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 51 až 60 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?
8. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 61 až 70 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?
9. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 71 až 80 bodů včetně a

T A

Č R

byly vybrány k podpoře?

10. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 81 až 90 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

11. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 91 až 100 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

12. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 101 až 110 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

13. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 111 až 120 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

14. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 121 až 130 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

15. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 131 až 140 bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

16. Jaký je počet projektů, které dostaly v souhrnu od oponentů a zpravodajů 141 a více bodů včetně a byly vybrány k podpoře?

17. Kolik projektů nebylo minimálně jedním oponentem doporučeno k podpoře, a přesto byly v konečném důsledku vybrány k podpoře?

18. Kolik projektů nebylo ani jedním oponentem doporučeno k podpoře, a přesto byly v konečném důsledku vybrány k podpoře?

19. Doplnující otázky k bodům č. 17 a 18 – O jaké projekty se jedná?

20. Jakou měsíční odměnu a bonusy pobírají členové Panelu expertů a Rady projektu?

21. Jak TAČR kontroluje a předchází možnosti zkorumpování jednotlivých členů Panelu expertů a Rady projektu?

22. Kolik času vykazují jednotliví členové Panelu expertů a Rady projektu studiem projektů a hodnotících zpráv oponentů a zpravodajů?

23. Dochází před hlasováním Panelu expertů a Rady projektu k diskusi jednotlivých členů o jednotlivých projektech, které jsou předmětem hlasování? Je z těchto jednání pořizován zápis či záznam?

24. V kolika případech rozhodla Rada programu o podpoře hodnoceného projektu jinak než Panel expertů?

B. Z jakého judikátu či stanoviska/ výkladu zákona vychází Předsednictvo TAČR, když aplikuje tezi, že v rámci provedení kontroly dle podané stížnosti (směrnice SME – 08 Směrnice o stížnostech ve veřejných soutěžích) může kontrolovat pouze procesní postup rozhodujících orgánů a ne postup hodnocení projektu v širším slova smyslu – tedy věcné a faktické posouzení uváděných údajů a hodnocení.

C. Obecně k programu ÉTA

1. Kolikrát TAČR obdržela podnět pro prošetření korupčního jednání zaslaného prostřednictvím formuláře na internetové stránce <http://tacr.cz/protikorupci/>?

2. Navazující otázka k bodu č. 1 – v kolika případech TAČR zamítl tyto náměty jako nedůvodné?

3. Navazující otázka k bodu č. 1 a 2 – v kolika případech TAČR zamítl tyto náměty pro jakýkoliv jiný důvod?

4. Navazující otázka k bodu č. 1 – v kolika případech TAČR předal dalším orgánům (činným v trestním řízení) k šetření obdržené podněty?

T A

Č R

D. Konkrétně k hodnocení projektu TL02000061

Máme samozřejmě k dispozici hodnotící protokoly poskytnuté v rámci rozhraní ISTA, nad jejich rámec žádáme o

1. Poskytnutí kopií dokumentů dokladujících procesní a pracovní postup při hodnocení tohoto projektu – zejména záznamy o hlasování, poznámky k hodnocení projektu, případné další pracovní dokumenty, které se projektu týkají, a to na úrovni Panelu expertů, Rada projektu, Předsednictvo TAČR.

K bodu 2 a 19 Kancelář TA ČR uvádí, že Zákon v § 2 odst. 3 stanoví, že se nevztahuje na poskytování informací, které podléhá režimu zvláštního zákona. Takovým zákonem je v tomto případě zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), (dále jen „ZPVV“), který v hlavě VII stanovuje poskytovateli povinnosti v souvislosti s poskytováním informací do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (dostupný na <https://www.rvvi.cz/>). Informační systém výzkumu, vývoje a inovací umožňuje vyhledávání dle konkrétních subjektů, poskytovatelů, projektů a veřejných soutěží. Strukturu údajů si již musí každý žadatel přizpůsobit svým potřebám. *A contrario* tedy není vzhledem k výše uvedenému možné poskytovat informace, které nejsou zveřejněny v uvedeném informačním systému.

Důvodová zpráva k hlavě VII ZPVV zcela jednoznačně deklaruje, že poskytování informací dle ZPVV je v souladu se Zákonem, žadatel tedy není na svém právu na přístup k informacím krácen. Vzhledem k tomu, že ZPVV a jeho prováděcí předpis jednoznačně stanoví, které informace mají být zveřejněny, lze považovat tyto informace za dostatečné naplnění práva na informace ve smyslu čl. 17 zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Z výše uvedených důvodů se nelze domáhat poskytnutí těchto informací dle Zákonu a požadované informace k bodům 2 a 19 nebudou TA ČR poskytnuty.

V následujících částech žádosti se rozhodla Kancelář TA ČR vyhovět žadateli a uvedené informace poskytnout:

K bodu 1 Kancelář TA ČR uvádí, že 92 projektů nebylo podpořeno z důvodu, že návrh projektu nesplnil některé z binárních kritérií. Celkový počet podaných návrhů projektů v této veřejné soutěži byl 262 návrhů projektů, počet návrhů projektů, které prošly formální kontrolou v této veřejné soutěži, byl 252.

K bodu 3 Kancelář TA ČR uvádí, že vnitřní předpisy, kterými se hodnocení řídí, jsou: SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže, RAD-02 Statut a jednací řád odborného poradního orgánu, RAD-03 Statut a jednací řád kolegia odborníků, RAD-06 Jednací řád předsednictva TA ČR, Statut Technologické agentury České republiky.

K bodu 4 Kancelář TA ČR uvádí, že žádné další vnitřní směrnice, doporučení ani jiné vnitřní předpisy týkající se hodnocení projektů, které nejsou k dispozici na webu TAČR, neexistují.

T A

Č R

K bodům 5-11 Kancelář TA ČR uvádí, že žádný projekt v tomto bodovém rozmezí nebyl vybrán k podpoře.

K bodu 12 Kancelář TA ČR uvádí, že v daném bodovém rozmezí byl k podpoře vybrán jeden projekt.

K bodu 13 Kancelář TA ČR uvádí, že žádný projekt v tomto bodovém rozmezí nebyl vybrán k podpoře.

K bodu 14 Kancelář TA ČR uvádí, že v daném bodovém rozmezí byl k podpoře vybrán jeden projekt.

K bodu 15 Kancelář TA ČR uvádí, že v daném bodovém rozmezí byly k podpoře vybrány 4 projekty.

K bodu 16 Kancelář TA ČR uvádí, že v daném bodovém rozmezí bylo k podpoře vybráno 131 projektů.

K bodu 17 Kancelář TA ČR uvádí, že v daném bodovém rozmezí bylo k podpoře vybráno 44 projektů.

K bodu 18 Kancelář TA ČR uvádí, že žádný projekt v tomto bodovém rozmezí nebyl vybrán k podpoře.

K bodu 20 Kancelář TA ČR uvádí, že členové Oborového panelu a Rady programu nejsou odměňováni v rámci kalendářního měsíce, ale jsou odměňováni dle sazebníku odměn platného pro daný kalendářní rok. Sazebník odměn pro rok 2018 připojujeme v příloze tohoto Rozhodnutí.

K bodu 21 Kancelář TA ČR uvádí, že jednotliví členové oborových panelů a odborného poradního orgánu mají s TA ČR uzavřenu Rámcovou smlouvu, která upravuje zákaz střetu zájmů, povinnost takový střet zájmů hlásit TA ČR, rovněž je identifikován střet zájmů na základě pracovněprávního vztahu člena orgánu. Členové oborových panelů, u kterých by mohla existovat pochybnost o jejich nepodjatosti, se neúčastní projednání daného návrhu projektu. Tito členové taktéž potvrzují prohlášení o nepodjatosti v rámci procesu potvrzování přijetí objednávky na dané hodnocení. Členové odborného poradního orgánu jsou jmenováni z řad odborníků, kteří nejsou v žádném vztahu k projednávaným návrhům projektů. TA ČR umožňuje hlásit potenciální střet zájmů prostřednictvím protikorupčního oznámení i ze strany třetích osob, a taktéž je možné iniciovat osobní schůzku se zástupci TA ČR.

K bodu 22 Kancelář TA ČR uvádí, že členové oborového panelu a odborného poradního orgánu nevykazují konkrétní čas strávený studiem a hodnocením návrhu projektu, ale jsou odměňováni dle sazebníku odměn, který poskytujeme v příloze, tedy dle jimi vypracovaných posudků a účasti na jednáních.

K bodu 23 Kancelář TA ČR uvádí, že kromě projektů, které byly oběma oponenty i zpravodajem nedoporučeny k podpoře, probíhá ke každému projektu zvlášť diskuze, kdy projekt představí zpravodaj společně s klady a zápory projektu, uvede nejdůležitější body argumentace svého stanoviska, a následně probíhá diskuze jednotlivých členů oborového panelu.

K bodu 24 Kancelář TA ČR uvádí, že u 11 projektů Rada programu změnila (ne)doporučení projektu oproti Oborovému panelu.

K části B Kancelář TA ČR uvádí, že Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků v § 36a odst. 8 jednoznačně stanoví, že Kontrolní rada projednává stížnosti na postup poskytovatele ve veřejných soutěžích, nikoliv hodnotící závěry jednotlivých hodnotících orgánů. Jednotlivé hodnotící závěry ani nemohou být ze strany kontrolní rady přezkoumávány, jelikož kontrolní rada je orgán složený z odborníků z různých oblastí, nikoliv specificky dle konkrétních programů, nelze tedy dovodit její pravomoc revidovat věcné závěry hodnotících orgánů ve smyslu hodnocení návrhu projektu dle § 21 citovaného zákona. Takový závěr by byl v rozporu se smyslem a účelem úpravy hodnotícího procesu.

**T A**

**Č R**

K části C Kancelář TA ČR uvádí, že TA ČR žádný takový podnět neobdržela, a proto není možné zodpovědět ani tento, ani navazující dotazy.

K části D Kancelář TA ČR uvádí, že zápis se vyhotovuje jeden ke všem projektům, a nelze poskytnout detailní informace z hodnocení ostatních projektů, jelikož tyto jsou poskytovány jen příjemci. V příloze tohoto Rozhodnutí poskytujeme výpis části vztahující se k požadovanému návrhu projektu ze zápisu. Zápisy z jednání předsednictva TA ČR jsou k dispozici na webových stránkách agentury a jsou dostupné z tohoto odkazu: <https://tacr.cz/index.php/cz/o-ta-cr/uredni-deska/zapisy/9-uncategorised/80-zapisy-predsednictvo-tacr.html>

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k předsednictvu TA ČR.

**Petr Konvalinka**  
předseda TA ČR