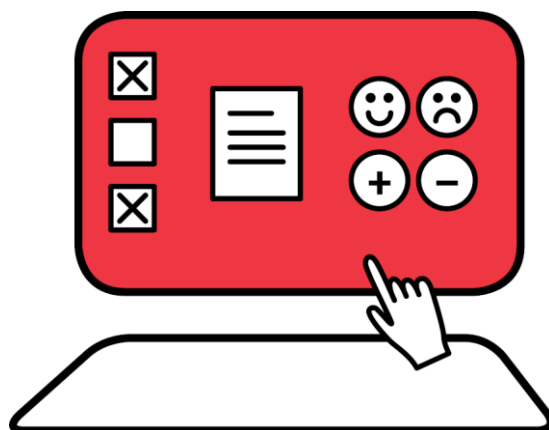


Hodnocení návrhů projektů v rámci 1. veřejné soutěže programu THÉTA 2018



ÚVOD	3
CO PŘINÁŠÍ THÉTA NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?	4
PROGRAM THÉTA	7
Za jakým účelem program vznikl?	8
THÉTA v kostce	9
Jaké aktivity THÉTA podporuje?	9
Jaké jsou očekávané výsledky programu?	10
HODNOTICÍ PROCES V TA ČR	12
Jak jsou hodnoceny projekty v programu THÉTA?	12
OPONENTI A OPONENTKY	14
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?	14
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?	14
Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?	16
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	18
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?	18
Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?	19
Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?	21
Jak hodnotit bodovaná kritéria?	21
Bodovaná kritéria	23
Jak hodnotit binární kritéria?	31
Binární kritéria	31
Závěrečné hodnocení	35
ZÁVĚR	36

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 1. veřejné soutěže programu THÉTA. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu THÉTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu THÉTA. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR

CO PŘINÁŠÍ THÉTA NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?

Projekty podpořené programem THÉTA by měly být založeny na principech novosti, kreativity, nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti (tedy na principech aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje) a na těchto principech také vytvářet své výstupy. Takto vytvořené výstupy mohou být jakéhokoliv druhu, ovšem musejí směřovat k naplnění vize transformace a modernizace energetického sektoru v souladu se schválenými strategickými materiály. Množství výstupů by mělo odpovídat logice zamýšleného projektu a jejich druhy by měly být právě takové, aby relevantně sloužily naplnění záměru projektu. K relevanci výstupů a k jejich následnému využívání přispívá aplikační garant, který může být buď členem konsorcia jakožto uchazeč, nebo participovat na projektu mimo konsorcium. Hlavní obor projektu musí pocházet z oborů kategorie jaderné a nejaderné energetiky, tedy JE a JF dle [CEP](#).

Rozdíl oproti dosavadní praxi hodnocení tkví zejména v tom, že program na jedné straně přináší vyšší míru svobody při provádění výzkumných projektů, na straně druhé se více zaměřuje na tvorbu využitelných a následně skutečně v praxi využívaných výstupů. Obecně lze říci, že hodnocení návrhů projektů programu THÉTA vychází z principů uměřenosti, účelnosti, věrohodnosti, hodnověrnosti, srozumitelnosti a promyšlenosti. Na hodnotitelky a hodnotitele návrhů projektů jsou tak kladeny nové nároky při hodnocení doposud nevyzkoušených přístupů, které spočívají zejména v těchto oblastech:

- **Staronový důraz na podporu činností aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje:** Co je to vlastně aplikovaný výzkum (AV) a/nebo experimentální vývoj (EV) v oblasti jaderné a nejaderné energetiky? Vzhledem k neexistenci jednotných přístupů na národních úrovních ani na úrovni evropské jsme se přidrželi definice z [Frascati manuálu](#). V hodnotitelské praxi je nutné posoudit, zda návrh projektu souběžně splňuje podmínky pro AV/EV, tedy že:

1. obsahuje prvek novosti,
2. je kreativní / tvůrčí,
3. obsahuje prvek nejistoty,
4. je systematický,
5. je převoditelný a/nebo reprodukovatelný.

- **Aplikační kultura:** Program THÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přijímají ji a že je tato cesta promyšlená.

• **Výstupy/výsledky výzkumných projektů:** Program THÉTA je druhým programem, ve kterém otevíráme spektrum možných výstupů výzkumných projektů. Mohou jimi být jakékoliv užitečné a v praxi využitelné výstupy bez ohledu na to, zda jsou či nejsou definovány v RIV; resp. jediným výstupem projektu může být i výsledek zařaditelný pod kategorií „O“ – ostatní výsledky. Avšak to, zda lze či nelze výstup projektu zařadit do existujících rejstříků, není pro hodnocení návrhů projektu důležité. Nejdůležitějším kritériem je, zda se jedná o výstup nejvhodnější pro naplnění cílů konkrétního projektu. Lze říci, že ke všem uznatelným výstupům projektu musí vést cesta skrze aktivity AV/EV uvedené výše. Množství výstupů by mělo odpovídat logice zamýšleného projektu a jejich druhy by měly být právě takové, aby relevantně sloužily naplnění záměru projektu. V případě účasti více oborů na tvorbě jednoho výstupu by mělo z návrhu projektu být patrné, že plánovaný výstup bude celistvý, resp. nefragmentovaný (např. z popisu řízení projektu, kombinace výzkumných metod, načasování pracovních kroků apod.). V hodnotitelské praxi to znamená zejména posoudit, zda:

- je plánovaný výstup produktem činností výzkumu a vývoje (AV/EV)
- je celistvý, resp. nerozpadá se na dílčí fragmenty zúčastněných oborů
- je charakter plánovaných výstupů právě takový, jak vyžadují logika a cíle projektu
- zda je množství plánovaných výstupů právě takové, jak vyžadují logika a cíle projektu.

• **Zavedení role aplikačního garanta (AG):** To, že jsme uvolnili spektrum výstupů výzkumu tak, že jimi může být „cokoliv užitečného“, vyvažujeme na straně druhé podmínkou zapojit do výzkumu subjekt, který hodlá tento "užitečný výstup" využívat. Také v programu THÉTA proto zavádíme roli tzv. [aplikačního garanta](#), tedy organizace (právnícké osoby či podnikající fyzické osoby), která má zájem na uplatnění a využití plánovaných výstupů projektu v praxi. Aplikační garant se do projektu může zapojit dvěma způsoby (pro jednotlivé podprogramy platí různá pravidla, viz dále níže):

- a) **Interně** – tedy přímo do konsorcia jakožto uchazeč, vystupuje-li aplikační garant jako subjekt, který může být z programu podpořen (podniky).
- b) **Externě** – tedy mimo konsorcium, vystupuje-li aplikační garant jako subjekt, který se o podporu z programu neuchází (např. ústřední orgány státní správy a samosprávy). Tyto subjekty musí mít sídlo v České republice (mít IČ).

V obou případech AG potvrzuje svůj zájem o výsledek v návrhu projektu (formou povinné přílohy, např. Letter of Intent, Smlouva o využití výsledků, Smlouva o smlouvě budoucí, memorandum). Náležitosti povinné přílohy jsou stanoveny v bodě 3.5.1 odst. 9 Zadávací dokumentace.

V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, zda způsob a míra zapojení aplikačního garanta do řešení projektu jsou takové, aby maximalizovaly pravděpodobnost využitelnosti plánovaných výstupů projektu v praxi a napomáhaly umenšovat prvek nejistoty, který je v projektu aplikovaného výzkumu vždy obsažen. Způsob a míra zapojení AG do projektu by měla odpovídat logice výzkumného tématu, metodickému přístupu a druhu očekávaného výstupu projektu.

Obecně platí, že v případě komerčně uplatnitelného výsledku je AG projektu firma/podnik, která hodlá následně výsledek využít např. v novém výrobku nebo službě s komerčním přínosem. Tento AG může (ale nemusí) být rovněž spoluřešitelem, resp. příjemcem či dalším účastníkem projektu.

V případě výsledku výzkumu nekomerčního charakteru mohou být AG zejména subjekty veřejné správy a samosprávy (ministerstva, ústřední a jiné orgány státní správy, územní samosprávné celky - kraje a obce aj.), které nebudou součástí projektu. AG musí být organizace s právní subjektivitou, která musí mít sídlo v České republice. AG v projektu může být jeden nebo může být AG více.

Specificky pro 1. veřejnou soutěž v programu THÉTA platí: v podprogramu 1 musí být AG z oblasti veřejné správy. Tento AG nemůže být součástí konsorcia. V podprogramu 2 musí být AG podnik, který může a nemusí být součástí konsorcia. V podprogramu 3 může být AG podnik a/nebo instituce veřejné správy. Pokud bude AG podnik, může a nemusí být součástí konsorcia. Instituce z veřejné správy nemůže být součástí konsorcia.

- **Rozdělení programu na tři podprogramy:** Rozdělení programu na podprogramy podle zaměření projektů rozlišuje (1) projekty ve veřejném zájmu, (2) nové technologie a systémové prvky s vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění v praxi a (3) dlouhodobé technologické perspektivy.
- **Výše podpory a doba řešení:** V obou případech platí pravidlo přiměřenosti. Doba řešení je stanovena na 1 až 4 roky pro Podprogramy 1 a 2. Pro Podprogram 3 je délka řešení stanovena na 3 až 8 let. Oba parametry (náklady na řešení a délku řešení) musí uchazeči opatřit řádným odůvodněním. V hodnotitelské praxi to znamená posoudit, do jaké míry jsou zvolené parametry projektu právě takové, jak vyžaduje jeho logika.

PROGRAM THÉTA

O co v programu jde?

O podporu výzkumu, vývoje a inovací v oblasti energetiky se zaměřením na podporu projektů ve veřejném zájmu, nové technologie a systémové prvky s vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění v praxi a podporu dlouhodobých technologických perspektiv.

Program členěn na tři podprogramy

1. Výzkum ve veřejném zájmu
2. Strategické energetické technologie
3. Dlouhodobé technologické perspektivy

Podprogram 1

Výzkum ve
veřejném
zájmu

Cílem podprogramu je zkvalitnění řízení v odvětví energetiky ze strany veřejné správy a tvorby strategických a koncepčních dokumentů–projekty VaV ve veřejném zájmu.

Podprogram je zaměřen zejména na oblasti **spolehlivosti technologického rozvoje jaderných zařízení, energetické regulace a v dalších relevantních oblastí.**

Dílčím cílem podprogramu je oblast **bezpečného a efektivního provozu a technologického rozvoje jaderných zařízení.**

Uživatel výsledků je **veřejná správa.**

Podprogram 2

Strategické
energetické
technologie

Cílem podprogramu je podpora výzkumu a vývoje v takových oblastech **energetiky a technologií, které zvyšují konkurenceschopnost českého hospodářství, mají exportní potenciál s vysokou přidanou hodnotou a také přispívají k ochraně životního prostředí.**

Podpora by měla být soustředěna do oblastí, v nichž je výzkum a **vývoj v ČR již na evropské či světové úrovni nebo může významně využívat konkurenční výhody** (tradice, know-how, geografické podmínky, existence infrastruktury, silné postavení na mezinárodním trhu apod.).

Podpora je zaměřena na technologie a systémové prvky s **vysokým potenciálem pro rychlé uplatnění** v nových produktech, výrobních postupech a službách.

Podprogram 3

Dlouhodobé
technologické
perspektivy

Cílem podprogramu je podpora **dlouhodobých technologických perspektiv** v energetice, které budou realizovány prostřednictvím výzkumných a vývojových aktivit zejména výzkumných organizací.

Bude se jednat mj. o (zpravidla dlouhodobé)projekty aplikovaného výzkumu (se zahrnutím nezbytných činností orientovaného základního výzkumu), u kterých se **neočekává okamžitá aplikace**, a které budou podporovat **systémová energetická řešení.**

Za jakým účelem program vznikl?

Zaměření programu vychází z aktualizované Státní energetické koncepce České republiky, která byla vládou České republiky schválena v květnu 2015. V tomto dokumentu je ukotvena potřeba zajištění podpory projektů výzkumu a vývoje v oblasti energetiky v návaznosti na schválené strategické dokumenty a Evropský strategický plán pro energetické technologie, a to prostřednictvím strategicky usměrňované podpory výzkumných projektů v energetice v kontextu prioritní oblasti „Udržitelná energetika“.

V horizontu posledních let došlo ke schválení řady dalších vrcholových strategických dokumentů v oblasti energetiky. Jedná se zejména o:

- Národní akční plán rozvoje jaderné energetiky v ČR,
- Národní akční plán pro chytré sítě,
- Národní akční plán čisté mobility,
- Národní akční plán energetické účinnosti České republiky,
- Akční plán pro biomasu v ČR 2012-2020,
- Víceletý program podpory dalšího uplatnění udržitelných biopaliv v dopravě na období 2015-2020.

Realizace projektů podpořených v programu jednoznačně přispěje k naplňování cílů NPOV, a to zejména k prioritní oblasti č. 2 Udržitelnost energetiky a materiálových zdrojů, ale doplňkově (respektive průřezově) i k dalším prioritním oblastem NPOV.

THÉTA v kostce

PARAMETR VS	PP1	PP2	PP3
FINANČNÍ PODPORA VE 2018	18 mil. Kč	60 mil. Kč	42 mil. Kč
TEMATICKÉ ZAMĚŘENÍ	Není omezeno, pro každý podprogram stanoveny prioritní výzkumné cíle (jejichž naplňování se odrazí v bodovém hodnocení)		
NPOV	všechny oblasti NPOV	Hlavní cíl pouze z prioritní oblasti č. 2 Udržitelnost energetiky a materiálových zdrojů.	všechny oblasti NPOV
CEP	hlavní obor CEP - pouze JE a JF další obory CEP - vše ostatní kromě JE a JF		
MAX. MÍRA PODPORY	90%	60%	90%
DOFINANCOVÁNÍ	u VO lze dofinancovat i z veřejných zdrojů	VO musí dofinancovat z neveřejných zdrojů	u VO lze dofinancovat i z veřejných zdrojů
DĚLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU	1 - 4 roky	1 - 4 roky	3 - 8 let
UCHAZEČI	podniky a VO	podniky a VO (bodová bonifikace za podnik)	podniky a VO (bodová bonifikace za podnik)
APLIKAČNÍ GARANT	aplikační garant povinně - veřejná správa	aplikační garant povinně - podnik	aplikační garant povinně - podnik nebo veřejná správa

Jaké aktivity THÉTA podporuje?

Takové, které spadají do oblasti aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje. Splňují tedy následující podmínky:

1	NOVOST	Zaměření na získání nových poznatků	Nové pokroky, původní poznání, novost v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužité závěry, opětovná interpretace existujících výsledků, etc.
2	KREATIVITA	Původní, ne obecné známé koncepty a hypotézy	Projekt musí obsahovat nový koncept nebo nápad, proto je kreativita/tvůrčí činnost neodmyslitelný vstup do výzkumné činnosti. Všechny rutinní změny jsou vyloučeny.
3	NEJISTOTA	Nejistota ohledně konečného výsledku	Ve VaV činnostech je obsažen prvek nejistoty ohledně výsledků, nákladů a času potřebných k dosažení výsledků projektu, stejně jako toho, zda jeho cílů může být v nějakém stupni dosaženo.
4	SYSTEMATIČNOST	Systematické plánování a rozpočtování	VaV je formální činnost, plánovitě prováděná, s uchovanými záznamy z procesu i z výsledků. Je nutné zaměřit projektu na řešení konkrétních potřeb a stanovit lidské zdroje a financování.
5	REPRODUKOVATELNOST	Výsledky reprodukovatelné, příp. převoditelné	Projekt by měl umožnit přenos nových poznatků jiným výzkumným týmům, včetně VaV s negativními výsledky. Poznátky nemohou zůstat nevyřčené. Měly by být šířeny/sdíleny, a to včetně těch chráněných.

Jaké jsou očekávané výsledky programu?

	PP1	PP2	PP3
VÝSLEDKY PROJEKTŮ	P - patent G - prototyp, funkční vzorek Z - poloprovoz, ověř. technol. R - software F - průmyslový a užitný vzor H - předpis, norma, směrnice N - cert. metodiky a mapy O - ostatní	P - patent G - prototyp, funkční vzorek Z - poloprovoz, ověř. technol. R - software F - průmyslový a užitný vzor O - ostatní	P - patent G - prototyp, funkční vzorek Z - poloprovoz, ověř. technol. R - software F - průmyslový a užitný vzor V - výzkumná zpráva O - ostatní

Podrobný přehled výsledků v programu THÉTA a konkrétně rozdělených naleznete v [definici výsledků podporovaných programem THÉTA](#). V termínu dosažení výsledků musí být každý výsledek podporovaný programem přiřazen ke konkrétním cílům vybrané podoblasti [Národních priorit orientovaného výzkumu](#), tzn. již v době podání návrhu projektu musí být navržené výsledky návrhu projektu v souladu s vybranými podoblastmi i cíli.

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny v dokumentu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů“, který je dostupný na www.vyzkum.cz a ke stažení [zde](#).“

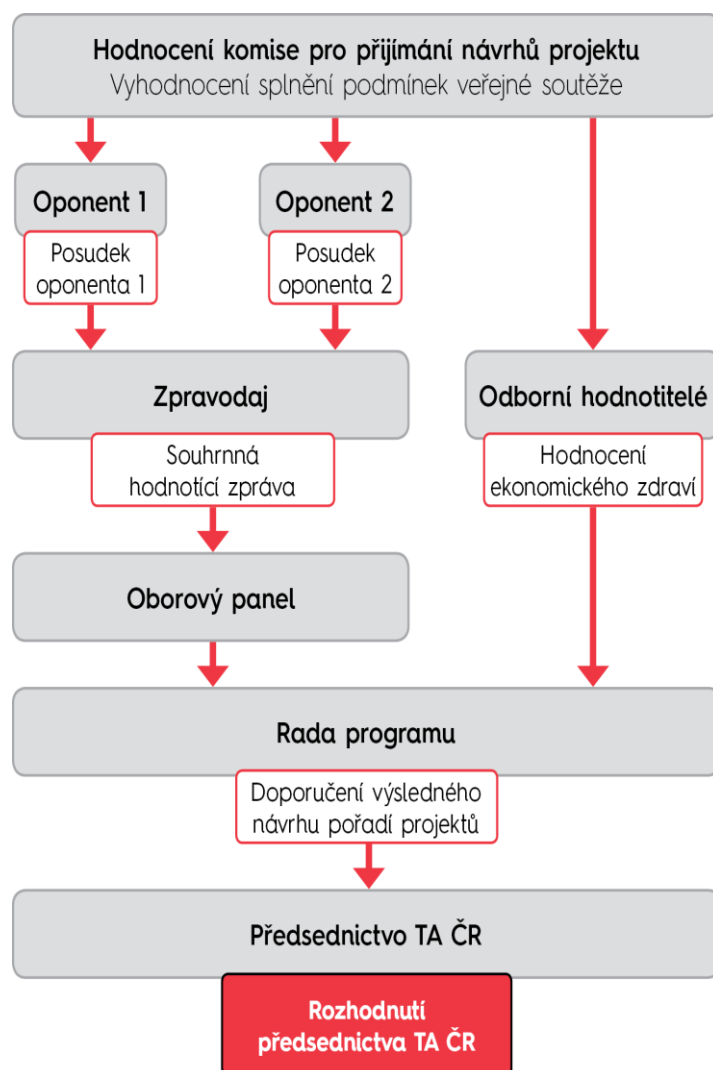
Prioritní výzkumné cíle programu

V rámci diskuze s vybranými subjekty státní správy proběhla specifikace prioritních výzkumných cílů, které jsou uvedeny [v příloze č. 3 Zadávací dokumentace](#). Návrh projektu může být v souladu s daným popisem prioritního výzkumného cíle vymezeného ve výše uvedené příloze. Uchazeč v příslušném poli elektronického návrhu projektu popíše, zda a jak jeho návrh projektu naplňuje daný prioritní výzkumný cíl. Tato skutečnost bude zohledněna při hodnocení návrhu projektu v rámci zpracování oponentského posudku. Oponent posoudí, zda je návrh projektu v souladu se zvoleným prioritním výzkumným cílem definovaným příslušným subjektem státní správy. Projekt však nemusí naplňovat ani jeden z prioritních výzkumných cílů.

HODNOTICÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle [SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže \(v1\)](#) a je upřesněn v zadávací dokumentaci. Celý hodnoticí proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny projekty v programu THÉTA?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí **komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **dva oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponenti hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu) a binární kritéria. Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.
3. Současně s oponenty je každému z návrhu projektů přidělen/a **zpravodaj/ka** (člen/ka Oborového panelu). Zpravodaj/ka k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které shrne posudky oponentů a připojí svůj vlastní náhled na hodnocený návrh projektu.
4. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví. To posuzují **odborní/é hodnotitelé/ky**, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.
5. Návrhy projektů bude dále hodnotit **Oborový panel (OP)** složený z odbornic a odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty a zpravodajem. U projednávaných návrhů projektů vychází Oborový panel ze součtu bodů oponentů. Pokud chce Oborový panel upravit počet bodů přidělených návrhu projektu, je oprávněn tak učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Bodový limit je v případě, že nejde o celé číslo, zaokrouhlen na celá čísla v souladu s obecnými principy zaokrouhlování v matematice ($\geq 0,5$ se zaokrouhluje nahoru).
6. Projekty, které budou přihlášeny do 2. a 3. podprogramu a součástí jejich konsorcia bude podnik, získají jako bonifikaci 10% z bodů přidělených Oborovým panelem.
7. Na základě výsledků z jednání Oborového panelu provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (činnost RP je upravena RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu (v 5), které jsou zveřejněny na internetové adrese www.tacr.cz), která vychází ze závěrečných stanovisek a bodů přidělených OP a z hodnocení ekonomického zdraví uchazeče. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. posudky oponentů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů/ek). Body navržené OP může RP změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů/ek.
8. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.

OPONENTI A OPONENTKY

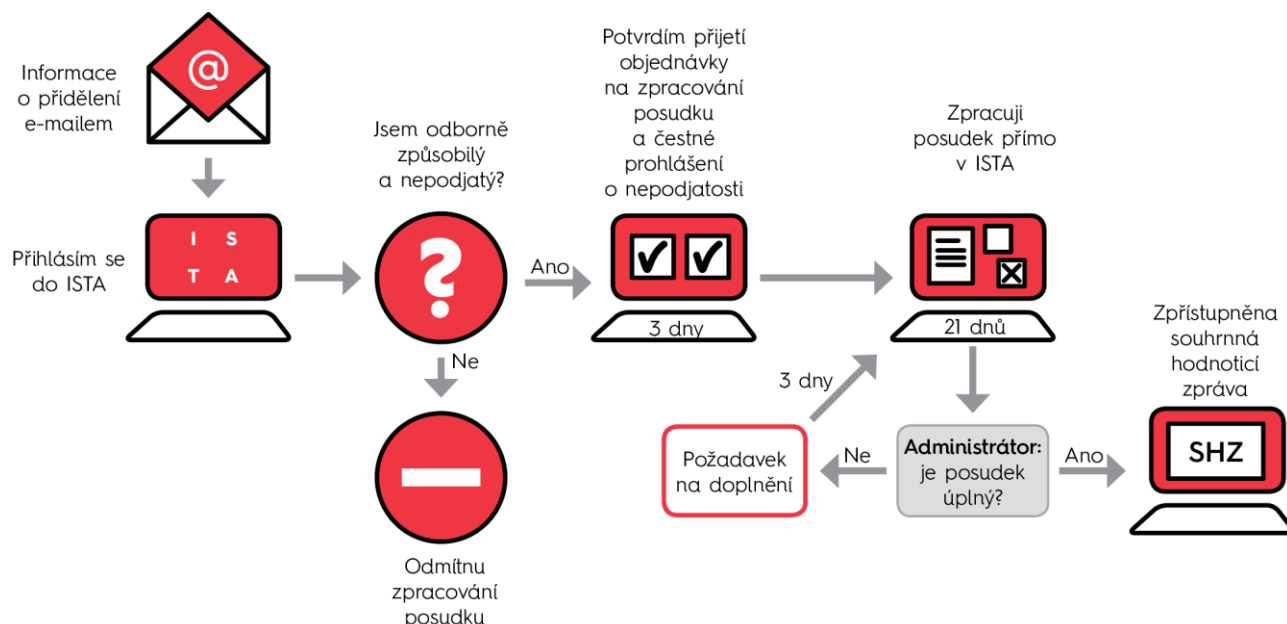
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu dva oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP).

Jste-li právě Vy tím přiřazeným/ou oponentem/kou (o čemž budete informován prostřednictvím e-mailové zprávy), jste povinen/na do **tří pracovních dnů** Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži. Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení návrhu projektu končí.
4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta/ku, který/á byl/a vybrán/a jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním Oborového panelu) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (bodovaných i binárních, tedy vylučovacích). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje/ky oponentovi/ce vrátit k doplnění. Oponenti/ky jsou povinni/y do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnocení zpráva, v níž se zpravodaj/ka (člen/ka OP) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky jsou přidělovány dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent/ka rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu; upozorňujeme, že jako zaměstnanec/kyně vysoké školy jste podjatý/á vůči všem projektům, v nichž tato vysoká škola figuruje bez ohledu na to, která fakulta je do projektu fakticky zapojena). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.**
- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Podjatost také je, když...

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Oborového panelu nebo Rady programu THÉTA.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlédnou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Při porušení podmínek se může stát...

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmylil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

T A

Č R

Program **Théta**

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu byste si měl/a nejprve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu THÉTA a ze Zadávací dokumentace k 1. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází ([informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací - 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. **Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky.** Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, dále zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména zmiňte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno.

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení veřejné soutěže (oponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům

a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neúčinný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný“). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnotícím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících veřejných soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

~~„Popis současného stavu poznání je nedostatečný“~~

Konkrétní pozitiva
či negativa z příslušného
hlediska ✓

~~Kopírování textu~~

Odvolávání v hodnocení
na příslušné pasáže ✓

Jak na to?

V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáže projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidejte body.

Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka neuvede v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový přiděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit menší než prahovou hodnotu, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neuškodit přidělí alespoň prahovou hodnotu, pak posudek působí nekoherentně.

Více výhrad bez srážky bodů
~~nebo~~
málo výhrad a větší srážka bodů

Bodové hodnocení
přiměřené slovnímu
komentáři

Jak na to?

Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (oponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyluje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl by přidělit podprahovou hodnotu bodů).

Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen mezi 100 a 110 body.

Pokud přidělíte návrhu projektu více než 135 bodů, jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil).

Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.

Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.

Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtěte. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvláště v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.

Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

Podkritérium: Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Projekt uvádí potřebnou znalost analogických řešení ze zahraničí či podobné relevantní srovnání.

Řešitelský tým je rutinním zpracovatelem obdobných problémů v oboru a prokazuje znalost zahraničních analogických řešení (se kterými mimo jiné postupy při řešení projektu počítají); zdůvodňuje, v jakých bodech se známá řešení liší a proč je nezbytné nalézt nové postupy a metody. Předkládané řešení reflektuje české reálie a z hledisek technických, ekonomických i z hlediska kvality a ceny přináší excelentní možnost pro ČR se s danou problematikou vypořádat.

Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého dílčího kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- Do každého projektu musí být zapojen tzv. aplikační garant a to jedním ze dvou rovnocenných způsobů: a) jako součást konsorcia, b) mimo konsorcium na základě přílohy a popisu způsobu míry jeho zapojení v návrhu projektu.
- Soustředte se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – přiměřenost nákladů vzhledem k
 - plánovaným výstupům = jejich počet by neměl být ani menší, ani větší, než jaký je nutný pro naplnění záměru projektu (včetně ohledu na princip reprodukovatelnosti a diseminace projektu),
 - nutné době trvání projektu = projekt by neměl být řešen kratší ani delší dobu, než je nutné pro dosažení výstupů projektu za využití patřičných výzkumných metod,

- přínosům projektu = přínosy projektu vznikají na základě uplatnění výstupů řešeného projektu v praxi. Mezi přínosy projektu patří a) v případě těch tržně relevantních např. růst tržeb a exportu, vytvoření nových pracovních míst, snížení znečištění vod, zvýšení bezpečnosti na silnicích, b) v případě těch tržně nerelevantních např. zlepšení veřejné služby, rozšíření vědomostní základy pro politické rozhodování, zvýšení kvality života určité skupiny obyvatel, zvýšení kvality prostředí pro život apod.
- Součástí řešení návrhu projektu by v prvním roce nemělo být zpracování rešerše o dané problematice, tato část by měla být zpracována před zahájením řešení uvedeného návrhu projektu. Pokud v prvním roce zaujímá příprava rešerše jeho velkou část, svědčí to o nevyzrálosti návrhu projektu.
- Důležitým aspektem všech projektů je důraz na využitelnost v praxi – pokud nepovažujete za reálné, aby byly výsledky projektu využitelné v praxi v horizontu tří let od ukončení projektu, projekt by neměl být podpořen. Výjimku tvoří Podprogram 3 - u projektů v něm se neočekává okamžitá aplikace.
- Bodování u programu THÉTA se realizuje formou bodové škály. U každého dílčího kritéria je na výběr ze čtyř bodových ohodnocení. Jejich hodnota od nejmenšího znamená: **Není splněno (0) / Je splněno s vážnými výhradami (3) / Je splněno s drobnými výhradami (7) / Je splněno bez výhrad (10 - maximální bodová hodnota).**
- **Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že tři a více dílčích kritérií posoudíte jako „splněno s vážnými výhradami“ (3 body).**

Jak hodnotit bodovaná kritéria?	Zdůvodnění bodového hodnocení
	Nejen odborná, ale i ekonomická stránka
	Rešerše již před zahájením projektu
	Důraz na využitelnost v praxi
	Bodová škála 0-3-7-10

Bodovaná kritéria**1 Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost projektu a výzkumné agendy****1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu**

Posuďte, do jaké míry platí: Uvedené činnosti, metody a postupy jsou charakteru AV/EV. Popsaným způsobem je reálné dosažení stanovených cílů projektu. Byly zvoleny vhodné, moderní a inovační metody a postupy odpovídající stavu poznání v dané oblasti ve světě. Předložené řešení je reálné a proveditelné. Použité metody jsou ekonomické a efektivní.

Nápověda k hodnocení: *To, zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) je nutné posoudit na základě dodržení všech pěti kritérií dle Frascati manuálu: novosti, kreativity, nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 2 návrhu projektu.*

1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt vykazuje principy novosti, tedy je zaměřen na získání nových poznatků, vykazuje novost v porovnání se současnou úrovní poznání, směřuje k formulaci doposud nevyužitých závěrů či opětovně interpretuje existující výsledky novým způsobem. Druh a počet výstupů projektu odpovídá cílům projektu. Dále je zřejmé, že výstup bude kompaktní vzhledem k tvůrčím vkladům jednotlivých partnerů projektu. Existuje poptávka po plánovaných výsledcích projektu. Potřebnost řešení je doložena přesvědčivým způsobem (doložením zájmu o navrhované řešení konkrétním subjektem/subjekty – např. aplikačním garantem, průzkumem trhu apod.). Projekt vykazuje principy originality: tedy je založen na originálním konceptu nebo novém, kreativním nápadu.

Nápověda k hodnocení: *Výstupy musí být relevantní a využitelné. Tím je myšleno zejména následující: Aby tyto výstupy mohly být stále nazývány výstupy AV/EV, musí být výsledkem aktivit AV/EV (viz pět principů z Frascati manuálu). Znamená to, že výstupy musí být zhmotněním nového pokroku, původního poznání, novosti v porovnání se současnou úrovní poznání, v oboru doposud nevyužitého závěru, opětovné interpretace existujících výsledků, nového konceptu nebo nápadu apod. Počet těchto výstupů je právě takový, aby pomohl naplnit záměr projektu; nemělo by jich být ani více (abychom neplýtvali zdroji státního rozpočtu), ani méně (abychom nesnižovali možný dopad výzkumu). V případě, že se tvorby výstupu účastní více subjektů či je stavěn za pomoci více výzkumných metod, měl by být konečný výstup celistvý, ne se rozpadat do jednotlivých oborů. Projekty založené na starém,*

již známém (byť osvědčeném) řešení nebo na rutinní změně již existujících výstupů jsou vyloučeny. Takové projekty nevykazují prvky AV/EV a nepatří tak do veřejné podpory aplikovaného výzkumu. Poptávka a potřeba řešení je prokazována nejen na základě znalosti cílové skupiny nebo trhu, ale i způsobem a mírou zapojení uživatelů výstupů. Pro potřeby programu nazýváme tyto budoucí uživatele aplikačními garanty, kteří musí být zapojeni do řešení projektu (interně nebo externě). Vycházejte mimo jiné z kapitoly 2 návrhu projektu „Vhodnost a potřeba výsledků a aktuálnost / novost navrženého řešení projektu“.

1.3 Dostatečná věrohodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika (včetně např. nepřijetí inovačního řešení cílovou skupinou), posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

***Nápověda k hodnocení:** Komplexně pojednaná rizika projektu svědčí o promyšlenosti plánovaného projektu uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Rizika mohou zejména pramenit ze ztráty aktuálnosti tématu vlivem rychle měnící se společenské reality, diskrepancí v interdisciplinárních projektech nebo ze ztráty aplikačního garanta apod. Vycházejte mimo jiné z kapitoly 2 návrhu projektu, části „Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu návrhu projektu“.*

2 Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu THÉTA

2.1 Soulad návrhu projektu se zvolenými NPOV

Posuďte, do jaké míry platí: Plánované výstupy projektu jsou v souladu s cíli NPOV a přispějí k naplnění cíle programu THÉTA (viz strana 15-16 [Zadávací dokumentace](#)).

***Nápověda k hodnocení:** Vycházejte mimo jiné z kapitoly 2 návrhu projektu „Představení projektu - Popis naplnění cílů NPOV návrhu projektu“.*

2.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Navrhovaný postup řešení zahrnuje veškeré potřebné kroky k dosažení cíle. Řešitelé mají jasnou a komplexní představu o postupu prací a plánované

výsledky odpovídají předpokládaným činnostem. Celková úroveň návrhu projektu odpovídá nárokům kladeným na projekty aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Nápověda k hodnocení: Konkrétní témata se mohou týkat různých aktérů a mít různá řešení, ke kterým se lze dostat přes různé cesty za pomoci celého spektra výstupů. Toto kritérium by mělo podat realistický obraz o tom, že složení konsorcia a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných výstupů je proveditelný, že výstup bude použitelný a následně skutečně využíváný a že s největší pravděpodobností povede k naplnění cíle projektu. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu.

2.3 Přínosy projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt přispěje k naplnění vize transformace a modernizace energetického sektoru. V podprogramu 1 se konkrétněji jedná především o zkvalitnění řízení odvětví energetiky ze strany veřejné správy. V podprogramu 2 se jedná o rychlé uplatnění výsledků projektů zaměřených na energetické technologie a systémové prvky, které se sekundárně projeví i ve zlepšení ukazatelů podpořených subjektů (a to např. v růstu obratu, exportu apod.). V podprogramu 3 je očekávaným přínosem zřetelný posun ve výzkumu a vývoji perspektivních technologií, respektive systémových energetických řešení. Projekt naplňuje prioritní výzkumné cíle resortů uvedené (viz příloha 3 zadávací dokumentace).

Nápověda k hodnocení: Projekt přispívá k cílům programu i jednotlivých podprogramů. **Hodnocení souladu projektu s deklarovanými prioritními výzkumnými cíli (PVC):** Pokud podle Vašeho názoru projekt naplňuje některý z prioritních výzkumných cílů resortů, musí se to kladně odrazit v bodovém hodnocení. V případě, že projekt deklaruje naplnění některých prioritních výzkumných cílů navržených resorty či dalšími úřady ([seznam ZDE](#)), je nutné posoudit, do jaké míry tomu tak skutečně je. Pro toto vyhodnocení vycházejte zejména z bodu návrhu projektu „Proč projekt děláte? Co z toho budete mít?“ a z míry a způsobu zapojení aplikačního garanta (který ovšem nemusí být vždy shodný s resortem, jež PVC vyhlásil) nebo z dalších příloh obsahujících zejm. vyjádření dotčených resortů či úřadů k návrhu projektu. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 2 návrhu projektu.

3 Velikost motivačního účinku podpory

3.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace

Posuďte, do jaké míry platí: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Nápověda k hodnocení: Vyhodnoťte na základě kapitoly 2 návrhu projektu „Představení projektu – Motivační účinek podpory projektu – Nulová varianta a motivační účinek“.

4 Aplikační potenciál předkládaných výsledků výzkumu a vývoje pro zvýšení kvality života anebo tržní příležitosti

4.1 Způsob uplatnění výsledků řešení a zapojení aplikačního garanta

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výsledků. Uvedený způsob uplatnění výsledků je realistický. Je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výsledků.

Nápověda k hodnocení: Program THÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená. TA ČR jakožto poskytovatel podpory má odpovědnost za efektivní využívání veřejných prostředků (tedy prostředků nás všech) a tuto efektivitu spatřuje zejména v uplatňování produktů, které za jeho podpory vzniknou. Z toho důvodu je v programu zavedena role tzv. aplikačního garanta – tedy subjektu, který představuje budoucího uživatele výstupu prováděného výzkumu. Aplikační garant je tak další pojistkou efektivního využívání veřejných zdrojů v programech TA ČR. Aplikační garant se může do projektu zapojit dvěma rovnocennými způsoby:

a) Interně – jako jeden z účastníků projektu (i jako hlavní uchazeč). V tomto případě se jedná o subjekt, který může být podpořen z programu: výzkumná organizace, podnik nebo územní samosprávný celek nebo jejich seskupení.

b) Externě – tedy mimo konsorcium, vystupuje-li aplikační garant jako subjekt, který se o podporu z programu neuchází (např. ústřední orgány státní správy a samosprávy). Tyto subjekty musí mít sídlo v České republice (mít IČ). Způsob a míra této externí spolupráce musí být předem sjednány a doloženy např. prostřednictvím Letter of Intent, Smlouvy o využívání výstupů apod. Externí garant není příjemcem podpory, a tak na něj nemohou být ani uplatňovány náklady projektu.

Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.) a jak hodlá výstup výzkumu využívat (deklarace vůle využívat plánovaný výstup, objasnění užitečnosti výstupu pro jeho uživatele, objasnění způsobu jeho využití apod.).

Obecně platí, že v případě komerčně uplatnitelného výsledku je AG projektu firma/podnik, která hodlá následně výsledek využít např. v novém výrobku nebo službě s komerčním přínosem. Tento AG může (ale nemusí) být rovněž spoluřešitelem, resp. příjemcem či dalším účastníkem projektu.

V případě výsledku výzkumu nekomerčního charakteru mohou být AG zejména subjekty veřejné správy a samosprávy (ministerstva, ústřední a jiné orgány státní správy, územní samosprávné celky - kraje a obce aj.), které nebudou součástí projektu. AG musí být organizace s právní subjektivitou, která musí mít sídlo v České republice. AG v projektu může být jeden nebo může být AG více.

Specificky pro 1. veřejnou soutěž v programu THÉTA platí: v podprogramu 1 musí být AG z oblasti veřejné správy. Tento AG nemůže být součástí konsorcia. V podprogramu 2 musí být AG podnik, který může a nemusí být součástí konsorcia. V podprogramu 3 může být AG podnik a/nebo instituce veřejné správy. Pokud bude AG podnik, může a nemusí být součástí konsorcia. Instituce z veřejné správy nemůže být součástí konsorcia.

Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu.

4.2 Aplikační/tržní potenciál výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny

Posuďte, do jaké míry platí: Uvedené výsledky (výstupy) projektu mají potenciál uplatnění v praxi a využití cílovými skupinami, resp. společnostmi. Výsledky (výstupy) mají praktické přínosy, odpovídající kvalitu a aplikační potenciál. V návrhu je jasně a srozumitelně popsáno, jakým způsobem bude výsledek (výstup) dále využíván a kým. Řešitelé mají přehled o potenciální cílové skupině uživatelů a způsobu využití výsledků (výstupů), případně mají dobrou znalost relevantního trhu a poptávky.

Nápověda k hodnocení: *Výsledky (výstupy) projektů programu THÉTA lze využít vzhledem k jejich praktickým přínosům zejména ve dvou oblastech:*

- a) na trhu – tyto výsledky (výstupy) mají zejména dopad na objevení nového trhu, utužení stávajícího, zvýšení tržeb, exportu, zlepšení jména značky, zvýšení počtu pracovních míst apod.*
- b) mimo trh – tyto výsledky (výstupy) mají zejména dopad mimo tržní mechanismy, tedy*

v oblasti zvyšování kvality rozhodování státní správy a samosprávy, v kvalitě veřejných politik a služeb, udržování či zvyšování kvality života určité skupiny obyvatel nebo celé společnosti apod.

Je nutné mít na paměti, že neexistuje ostrá hranice mezi oběma typy výsledků (výstupů), někdy mohou být přítomny obě složky naráz. Při hodnocení vycházejte z toho, jaké zaměření převažuje a z celkového obrazu o přínosech projektu, ať tržních či netržních.

Známy by měly být jak uživatelé výsledků (výstupů), tak cílové skupiny, na které využívání výsledků (výstupů) míří ať již skrze trh - jako na zákazníky nebo mimo trh - jako na skupiny obyvatel v rámci veřejné služby.

Kritérium hodnotíte mj. na základě informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu „Výstupy / výsledky projektu – Výstupy / výsledky podporované programem“.

5 Ekonomická efektivnost projektu

5.1 Přiměřenost časového plánu projektu

Posud'te, do jaké míry platí: Doba řešení odpovídá plánovaným výstupům, časový plán je realistický.

Nápověda k hodnocení: *Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifik zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 6 návrhu projektu.*

5.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

Posud'te, do jaké míry platí: Plánované výstupy jsou v souladu s požadovanou výší podpory. Pracnost z hlediska metodické, časové a personální náročnosti řešení je odpovídající plánovaným výstupům.

Nápověda k hodnocení: *Soulad výše podpory s plánovanými výstupy může být složitý vzhledem k tomu, že výstupem může být „cokoliv užitečného“ (resp. výsledek „0“ dle RIV), a že jejich dosažení je možné i skrze nové nebo ještě ne zcela etablované metody. Jsou-li ale výstupy patřičné a metody na jejich tvorbu vhodné, je i potřebná doba na jejich tvorbu v pořádku, a tím jsou i náklady s nimi spojené uznatelné. To souvisí i s odpovídající velikostí*

řešitelského týmu, resp. FTE, které by měly odpovídat pracnosti projektu vzhledem ke zvoleným metodám a počtu výstupů. Platí, že výstupů má být právě tolik, kolik jich je potřeba k úspěšnému řešení projektu (včetně výstupů vhodných pro „reprodukovatelnost“ – jakožto jedné z pěti vlastností AV/EV dle Frascati manuálu).

Při hodnocení využijte kapitolu 7 návrhu projektu „Finanční plán – Přehled financí za výstupy / výsledky“.

5.3 Ověření nastavení poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

Posuďte, do jaké míry platí: Na základě uvedených předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů je nastavení poměru AV/EV (dle definice AV a EV) správné a odpovídá odbornému zaměření uchazečů.

Nápověda k hodnocení: Využijte definice AV a EV v zákoně č. 130/2002 Sb., Frascati manuálu. Český překlad Frascati Manual OECD naleznete [zde](#). Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 7 návrhu projektu.

6 Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu

6.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči znají analogické problémy v zahraničí a mají přehled o dostupných řešeních. Uchazeči provedli důkladnou literární anebo patentovou rešerši doposud známých řešení v ČR a v zahraničí. Z návrhu projektu je zřejmé, že se uchazeči v problematice dobře orientují. V návrhu projektu je uvedeno vymezení vůči souvisejícím či známým řešením včetně vymezení podstaty návrhu projektu vůči projektům řešeným prostřednictvím grantů či podpory jiných poskytovatelů.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium je jedno z mnoha, jehož účelem je zejména zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky na výzkum. Podstata návrhu projektu by neměla být známa a již využívána, nemělo by docházet k zjevnému duplicitnímu financování velmi podobných řešení, byť by existovaly zatím jen v zahraničí. Je proto nutné, aby řešitelé dokázali zasadit podstatu řešení projektu do místa, kde ještě žádné neleží, přičemž se může jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím. Při svém hodnocení můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu.

7 Odborné a organizační zajištění projektu

7.1 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu

Posud'te, do jaké míry platí: Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů. Odborná způsobilost řešitelů byla prokázána. Řešitelé v minulosti úspěšně řešili projekty VaV. Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti i zkušenosti. Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu.

***Nápověda k hodnocení:** Jedná-li se o projekty AV/EV, měly by být prováděny patřičnými expertkami a experty, jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci relevantního výstupu výzkumného projektu. Těmi mohou být jak zkušení akademičtí pracovníci, tak osoby z praxe či nastupující výzkumná generace, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence, kterých mají být výše uvedení členky a členové týmu nositeli, byla pro projekt potřebná a odůvodnitelná. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 5 návrhu projektu.*

7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzy v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)

Posud'te, do jaké míry platí: Uchazeč popsal způsob řízení projektu srozumitelně a podrobně. Má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV. Hlavní příjemce je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací. Způsob řízení projektu, úroveň komunikace se spoluřešiteli, definice a systém odpovědností za plnění pracovních balíčků či dílčích úkolů a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány.

***Nápověda k hodnocení:** Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství zapojených oborů do projektu. I když je žádoucí, aby veřejná podpora z programu poskytovala prostor i nastupující – a tedy méně zkušené – výzkumné generaci, je nutné, aby osoba hlavního řešitele disponovala zkušenostmi s vedením výzkumného týmu. Je nutné, aby řízení projektu reflektovalo množství a zaměření různých zapojených oborů. Vycházejte mj. z informací uvedených v kapitole 2 návrhu projektu.*

Jak hodnotit binární kritéria?

U každého z pěti binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje
- NE, pokud projekt kritérium nesplňuje

Pokud se domníváte, že návrh projektu nesplňuje některé binární kritérium, uvedete tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodníte. Návrh projektu pak není možné doporučit k podpoře v rámci programu THÉTA. I přesto však vyplníte celý posudek ve veřejné soutěži (**není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!**). Pokud návrh projektu binární kritérium splňuje, není nutné stanovisko zdůvodňovat.

Jak hodnotit binární kritéria?	Projekt splňuje binární kritérium	→ ANO
	Projekt nesplňuje binární kritérium	→ NE + odůvodnění

Binární kritéria

0.1 Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu THÉTA

Posuďte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu THÉTA. Důraz by měl být kladen především na tematické vymezení projektu a vazbu předpokládaných výsledků na cíle programu. Zvažte, do jaké míry projekt naplňuje hlavní cíl programu THÉTA, tj. ve střednědobém a dlouhodobém horizontu vést k naplnění vize transformace a modernizace energetického sektoru v souladu se schválenými strategickými materiály.

Nápověda k hodnocení: Projekt bude v souladu s cíli a zaměřením programu, jedná-li se o: (1) zkvalitnění řízení v odvětví energetiky ze strany veřejné správy a tvorby strategických a koncepčních dokumentů–projekty VaV ve veřejném zájmu, (2) podpora výzkumu a vývoje v takových oblastech energetiky a technologií, které zvyšují konkurence-schopnost českého hospodářství, mají exportní potenciál s vysokou přidanou hodnotou a také přispívají k ochraně životního prostředí nebo (3) podporují dlouhodobé technologické perspektivy v energetice, které budou realizovány prostřednictvím výzkumných a vývojových aktivit zejména výzkumných organizací.

0.2 Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje

Posuďte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje.

Nápověda k hodnocení: V programu THÉTA nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše výzkumem základním než aplikovaným, tak tuto skutečnost uveďte a vymezte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového či finančního). Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) v programu THÉTA je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novost, kreativita, nejistota, systematickosti a reprodukovatelnost.

0.3 Uchazeč/i prokázal/i, že projekt bude generovat alespoň 1 výsledek dle příslušného podprogramu programu THÉTA.

Ověřte, zda projekt končí alespoň jedním [z podporovaných výsledků](#).

Nápověda k hodnocení: Aplikovaným výsledkem se v programu THÉTA rozumí jakýkoliv užitečný a v praxi využitelný výstup bez ohledu na to, zda je či není definovaný v RIV; Ke všem uznatelným výstupům projektu musí vést cesta skrze aktivity AV/EV. Druh výstupu projektu by měl být právě takový, aby relevantně sloužil naplnění záměru konkrétního návrhu projektu. V případě účasti více oborů na tvorbě jednoho výstupu by mělo z návrhu projektu být patrné, že plánovaný výstup bude celistvý, resp. nefragmentovaný. To, zda je výstup aplikovatelný, závisí také na hodnověrnosti aplikační garance v projektu.

Aplikováním se rozumí např.:

- Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do tří let měla být zahájena výroba produktu na základě tohoto prototypu (podnik, výzkumná organizace).
- V případě patentu (užitného vzoru) by měla být do tří let buď zahájena podnikatelská činnost, patentem chráněná činnost (např. výroba nového produktu), nebo by měla být prodána licence od patentu odvozená (podnik, výzkumná organizace).
- Certifikovaná metodika by měla být prokazatelně využívána tím, kdo se k využití zavázal, nebo tím, kdo jí poskytl aplikační garanci (ministerstvo, úřad apod.).
- Je-li výstupem software, měl by prokazatelně sloužit min. tomu, kdo jeho vzniku poskytl aplikační garanci (podnik, výzkumná organizace, kulturní instituce apod.).

0.4 Uchazeč/i prokázal/i požadovanou spoluúčast při financování projektu a dodržel/i nejvyšší povolenou míru podpory

V případě, že je uchazečem podnik, na základě doložených podkladů ověřte, že uchazeč disponuje dostatečnými neveřejnými prostředky na pokrytí požadované finanční spoluúčasti na realizaci projektu.

Nápověda k hodnocení: *Neveřejnými zdroji se rozumí prostředky, které nepochází ze státního rozpočtu či rozpočtu jiných státních a samosprávných institucí (v ČR či v zahraničí). Nesmí se jednat ani o prostředky z dotací či z institucionální podpory. Neveřejnými zdroji jsou tedy prostředky z vlastní podnikatelské (hospodářské) činnosti (např. z prodeje výrobků či služeb, pronájmu přednáškových sálů, smluvního výzkumu apod.). Je tedy možné, aby i státem zřizované instituce měly vlastní neveřejné prostředky. Rozlišení závisí na původu peněz, ne na právním postavení subjektů.*

Doložení spoluúčasti z neveřejných zdrojů musí uchazeč jasně prokázat v návrhu projektů částí „původ neveřejných zdrojů“. Nelze v žádném případě vycházet z domněnek či informací nepodložených v žádosti (např. oponent/ka může mít osobní informace o existenci neveřejných zdrojů u žadatele, ale pokud to žadatel nedoložil v návrhu projektu, má se doložení neveřejných zdrojů za neprokázané). Finanční spoluúčast uchazeče může být doložena i závazným příslibem bankovního úvěru, nebo příslibem investora (fondu rizikového kapitálu), že poskytne potřebné prostředky pro řešení projektu. Společnost mladší 18 měsíců musí doložit finanční krytí přiložením finančního plánu (tato příloha není povinná, její případná absence nesmí být důvodem k zamítnutí tohoto binárního kritéria).

Je-li uchazečem výzkumná organizace, může příjemce podpory v PP1 a PP3 nejméně 10 % prostředků nutných na spolufinancování hradit z veřejných zdrojů. U PP2 je povinnost VO hradit tyto prostředky ze zdrojů neveřejných.

Veřejnými zdroji se rozumí jakýkoliv příspěvek z veřejných zdrojů na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie související s ESI fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může - pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy ESF nebo priority - zahrnovat případné finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.

Mějte na paměti, že program THÉTA umožňuje dofinancovat požadovanou spoluúčast jak z veřejných, tak neveřejných zdrojů, dle typu uchazeče.

0.5 Podstata návrhu projektu nebo její části nebyla známa ani nebyla řešena v rámci jiného projektu nebo jiné aktivity podporované z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace

Na základě dostupných informačních zdrojů posuďte, zda daný návrh projektu (nebo jeho část) nebyl či není řešen v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Pokud ano, je třeba uvést poskytovatele podpory, konkrétní název projektu, jeho označení a konkrétní oblast, která se překrývá s předkládaným projektem. Pokud návrh projektu na předchozí výzkum navazuje a využívá dříve dosažených výsledků (ať již dosažených uchazečem či jinou osobou), považujte toto binární kritérium za splněné.

Nápověda k hodnocení: Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů.

Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je zamezit dvojímu financování stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.

Uchazeč je povinen se vymežit vůči projektům, které uchazeči jsou známy, nebo o nichž by při vynaložení náležité péče vědět měl a musel. Uchazeč je rovněž povinen vymežit se vůči projektům podaným do této veřejné soutěže, v nichž je hlavním uchazečem či dalším účastníkem, mají-li obdobnou podstatu (obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.).

Nesplnění této povinnosti má za následek nedoporučení ani jednoho projektu k podpoře a následnému nepodpoření ze strany poskytovatele.

Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení bodovaného kritéria 6. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (ÚPV, CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů. Dále můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR.

Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

Jak má/nemá vypadat závěrečné stanovisko oponenta?

Návrh projektu je celkově kvalitní a ~~proto ho doporučuji~~ k podpoře.

Návrh projektu jednoznačně prokazuje aktuálnost problematiky a vhodnými metodami reaguje na současný stav poznání. Výsledky projektu mají potenciál přinést nové poznatky, které mohou být velmi přínosné v oblasti využívání energetických zdrojů. Návrh projektu obsahuje činnosti vědecké povahy s jasně určenými cíli, které uchazeč prezentoval. Plánované výsledky projektu přispějí ke zvýšení konkurenceschopnosti a mají rys potřebnosti. Očekávané výstupy projektu budou mít praktické přínosy a dá se očekávat jejich dobré uplatnění v praxi. Aplikační potenciál výsledků projektu je velice důležitý a v návrhu projektu by mělo být jasněji definováno, jakým způsobem a kým budou výsledky využívány. Uchazeči prokázali dostatečnou znalost problematiky a je patrné, že se v dané problematice orientují. Osobní náklady však považují za mírně nadhodnocené a doporučují jejich krácení o 10 %. V návrhu projektu je srozumitelně popsáno, jak bude probíhat řízení projektu. Celkově jde o dobře připravený projektový návrh, který by měl být i přes drobné nedostatky podpořen z programu THÉTA.



Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezl/a odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HelpDesk](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu THÉTA a za Váš příspěvek k jeho zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR