

**Hodnocení návrhů projektů
v rámci 1. veřejné soutěže
programu Národní Centra kompetence 1
2018**



ÚVOD	3
CO PŘINÁŠÍ PROGRAM NCK1 NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?	4
NÁZVOSLOVÍ V PROGRAMU NCK1	6
PROGRAM NCK1	7
O co v programu jde?	7
Jaké jsou cíle programu?	7
Národní Centra kompetence 1 v kostce	8
Na jaká témata je zaměřena 1. veřejná soutěž?	8
Jaké jsou očekávané výsledky programu?	9
HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR	10
Jak jsou hodnoceny projekty v programu NCK1?	10
OPONENTI A OPONENTKY	12
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?	12
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?	12
Jak probíhá konsensuální jednání?	14
Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?	14
HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU	16
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?	16
Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?	17
Jak hodnotit bodovaná kritéria?	19
Bodovaná kritéria	20
Jak hodnotit binární kritéria?	27
Binární kritéria	28
Závěrečné hodnocení	29
ZÁVĚR	31

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 1. veřejné soutěže programu Národní Centra kompetence 1. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu Národní Centra kompetence 1 (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu Národní Centra kompetence 1. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR

CO PŘINÁŠÍ PROGRAM NCK1 NOVÉHO A NA CO SE ZAMĚŘIT?

Účastníci projektu – hlavními příjemci podpory mohou být pouze výzkumné organizace, podniky (právnícké i fyzické osoby; MP/SP/VP) mohou být pouze dalšími účastníky projektu, ale i podniky musí plánovat nenulové náklady. Hlavním uchazečem musí být výzkumná organizace. V konsorciu musí být minimálně 4 uchazeči, z toho minimálně 2 MP a/nebo SP.

Model financování – je inspirován zejména schématem financování německých Fraunhofer Institutů – dlouhodobé veřejné financování strategického výzkumu je vázáno na schopnost centra získávat prostředky z komerčních zdrojů. Maximální míra podpory činí 80 % pro každý rok i celkově za celou dobu řešení. Do řešení projektu musí být vloženo minimálně 20 % neveřejných prostředků. Vedle toho se musí uchazeči v návrhu projektu zavázat, že dosáhnou příjmů v objemu min. 19 % z objemu dotace formou komercializačních aktivit v oblasti výzkumu a vývoje. Vzniknou-li příjemci způsobilé náklady v roce 2018 (v případě zahájení řešení již v roce 2018, nejdříve však k 1. 6. 2018), zahrne tyto náklady do vyúčtování podpory za rok 2019.

Doba řešení projektu – Termín zahájení řešení projektu je nejdříve 1. 6. 2018 a nejpozději 1. 2. 2019, nejzazší termín ukončení řešení projektů je 31. 12. 2020. V roce 2020 proběhne hodnocení realizovaných projektů, v případě kladného hodnocení může být doba řešení těchto projektů prodloužena až do konce roku 2022. V takovém případě se podpora takových projektů na roky 2021–2022 může navýšit maximálně o polovinu původně stanovené podpory.

Dílčí projekty – nejsou součástí návrhu projektu, ale jejich prostřednictvím bude projekt realizován (alespoň jeden dílčí projekt musí projít schválením Rady centra před podpisem Smlouvy o poskytnutí podpory). Prostřednictvím dílčích projektů budou také dosahovány konkrétní výsledky projektu.

Povinné přílohy – pro 1. veřejnou soutěž (1. VS) byly stanoveny tři povinné přílohy. Jde o Smlouvu o ustanovení národního centra kompetence uzavřenou mezi jednotlivými členy Centra NCK (hlavním uchazečem a dalšími účastníky). Dále jde o dokument ustavující Radu centra NCK, včetně činnosti a funkce Rady centra (může se jednat o smlouvu, případně jednací řád nebo jiný právně závazný dokument). Třetí povinnou přílohou návrhu projektu je zápis nebo jiný obdobný dokument z jednání Rady centra potvrzující projednání předkládaného návrhu projektu do 1. VS programu Národní centra kompetence 1 (NCK1) i jeho schválení ze strany Rady centra. Doporučenými (nikoliv povinnými!) přílohami jsou dokumenty typu průzkum trhu dokládající znalosti potřeb budoucích klientů, či jiné relevantní dokumenty, z nichž lze odvodit potenciál pro uplatnění očekávaných výsledků.

Návrhy projektů v anglickém jazyce – pro potřeby hodnocení zahraničními oponenty bude návrh projektu podáván pouze v anglickém jazyce (s výjimkou povinných dat pro Centrální evidenci projektů /CEP/). Tuzemští oponenti však zpracovávají posudek v českém jazyce.

Konsensuální jednání – je novinkou v hodnoticím procesu TA ČR. Samostatná konsensuální jednání ke každému jednotlivému hodnocenému návrhu projektu ucházejícímu se o podporu v rámci 1. veřejné soutěže programu Národní Centra kompetence 1 (NCK1) se uskuteční před zasedáním Rady programu (RP) NCK1. Těchto jednání se zúčastní vždy tuzemští oponenti daného návrhu projektu, jeho zpravodaj a další určení členové RP. Účelem konsensuálního jednání je konsolidace hodnocení oponentů a zpravodaje. Dojdou-li účastníci jednání k závěru, že celkový počet bodů přidělený oponenty neodpovídá kvalitě návrhu projektu, mají právo navrhnout RP úpravu bodů v maximálním rozpětí $\pm 20\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Výstupem z konsensuálního jednání je protokol, který je podkladem pro jednání RP.

NÁZVOSLOVÍ V PROGRAMU NCK1

- **Centrum / Centrum NCK** = Projekt NCK + ostatní veřejná podpora + komercializační aktivity.
- **Projekt NCK** – samotná část Centra NCK financovaná z programu NCK1 TA ČR (včetně spolufinancování).
- **Pracoviště NCK** – finančně nezávislá účetní jednotka, určitá část zapojeného uchazeče realizující projekt NCK.
- **Dílčí projekty** – konkrétní aktivity s konkrétními výsledky, (dílčí projekty jsou financovány z programu NCK).
- **Rada centra** – řízení Centra NCK, určení koncepčního a strategického směřování Centra, dohled na plnění strategické výzkumné agendy, činí zásadní rozhodnutí.
 - **Složení např.:** zástupci účastníků Centra NCK; zástupci výzkumné sféry; zástupci aplikační sféry; zástupci veřejné správy; zástupci zahraničních pracovišť.

PROGRAM NCK1

O co v programu jde?

Program NCK1 je zaměřen na podporu dlouhodobé spolupráce mezi výzkumnou a aplikační sférou a posílení institucionální základny aplikovaného výzkumu.

V rámci programu se očekává synergické provázání již existujících center, jako např. Center kompetence (TA ČR), Center excellence (GA ČR), Center VaVpl a jiných již vybudovaných infrastruktur a jejich transformace do tzv. Center NCK. Každé Centrum NCK bude souborem týmů pracovišť jednotlivých uchazečů. Pracoviště společně přispívají realizováním výzkumných aktivit k naplňování cílů Centra NCK a jsou podřízena společnému managementu Centra NCK. Pracoviště se zapojují do Centra NCK týmem pracovníků, infrastrukturou, existujícím know-how, vlastními zdroji, probíhajícími i budoucími projekty. Každé pracoviště musí být finančně nezávislá, účetně oddělená jednotka v rámci dané instituce. Tato pracoviště by měla intenzivně spolupracovat s aplikačním sektorem a měla by vytvářet poznatky s vysokým potenciálem pro přímé uplatnění v praxi, dále by měla získávat významnou část svých příjmů ze smluvního výzkumu, ale i z dalších zdrojů.

Jaké jsou cíle programu?

Cílem programu je zvýšení efektivity a kvality výsledků aplikovaného výzkumu a transferu technologií v klíčových oborech s perspektivou růstu, zvýšení konkurenceschopnosti podniků a posílení excellence a aplikační relevance výzkumných organizací.

Nástrojem pro dosažení tohoto cíle je vybudování dostatečně stabilní a dlouhodobé základny aplikovaného výzkumu (v podobě Národních center kompetence), a to prostřednictvím koncentrace výzkumných kapacit a nastavení jejich silné orientace na aplikaci výsledků jejich výzkumu v praxi. Aby byla zajištěna dlouhodobá stabilita systému, budou moci být centra podpořena v rámci programu Národní centra kompetence 1, která budou na základě stanovených kritérií vyhodnocena jako úspěšná, následně podpořena v navazujícím programu Národní centra kompetence 2.

Dosažení cíle programu by mělo být zajištěno i naplněním dílčích cílů programu:

- propojení stávajících výzkumných center,
- zaměření se na perspektivní sektory české ekonomiky dle Národní RIS3 strategie,
- zajištění mezioborovosti a podpora dlouhodobé spolupráce,
- podpora inovací prostřednictvím transferu technologií, důraz na aplikovatelnost výsledků v praxi,
- zvýšení počtu inovačních lídrů.

Národní Centra kompetence 1 v kostce

Parametr	NCK
Maximální míra podpory	80 %
Délka řešení projektů	max. do 12/2020 s možností prodloužení do 2022
Částka finanční podpory vynaložená na jeden projekt:	<ul style="list-style-type: none">• 66 – 330 mil. Kč do roku 2020• 100 – 500 mil. Kč na celou dobu řešení až do roku 2022
Metoda vykazování nepřímých nákladů:	<ul style="list-style-type: none">• full cost, flat rate 20 %• flat rate s navýšením (do 30 % za HR Award)
Příjemci podpory	pouze VO
Uchazeči	VO, podniky

Na jaká témata je zaměřena 1. veřejná soutěž?

Témata 1. VS
Biomedicína
Biotechnologie a kvalifikovaná chemie
Dopady globálních změn na ČR a ekologický průmysl
Doprava a Smart City
Letecká a kosmická technika
Moderní energetika
Optika a optoelektronika
Pokročilé materiály a nanotechnologie
Robotika, informatika a kybernetika pro společnost 4.0
Společenské dopady technologických změn
Strojírnoství pro 21. století

Každý projekt musí naplňovat alespoň 1 a maximálně 11 témat.

Jaké jsou očekávané výsledky programu?**Očekávané výsledky programu**

P – patent

G – technicky realizované výsledky – prototyp, funkční vzorek

Z – poloprovoz, ověřená technologie

R – software

F – průmyslový a užitný vzor

H – výsledky promítnuté do právních předpisů a norem a výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele

N – certifikované metodiky, postupy a specializované mapy s odborným obsahem

O – ostatní

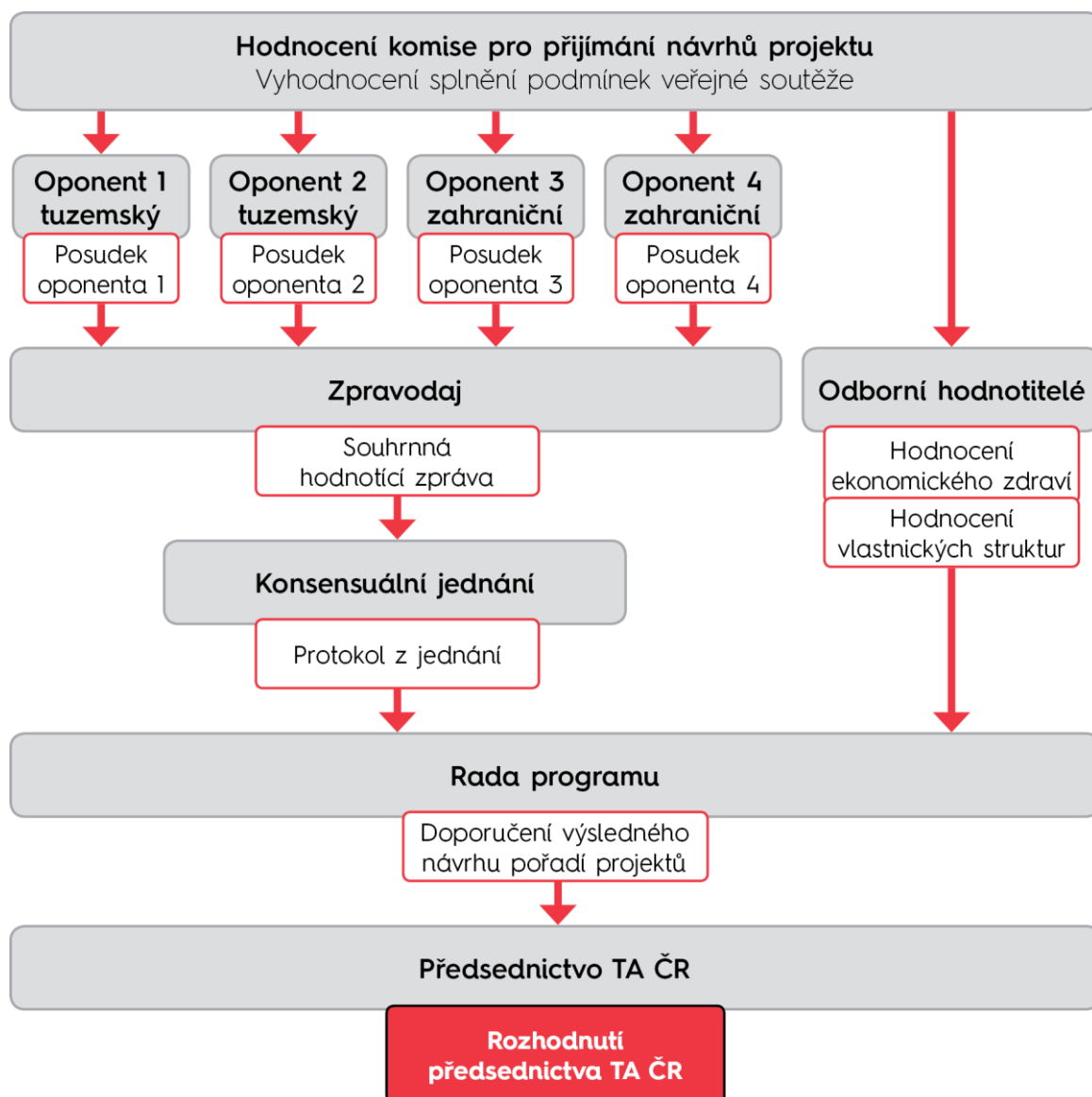
Podrobný přehled výsledků v programu NCK1 naleznete v Definici druhů výsledků podporovaných programem NCK1. Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou dále uvedeny [v příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

V termínu dosažení výsledků musí být každý výsledek podporovaný programem přiřazen ke konkrétním cílům vybrané podoblasti Národních priorit orientovaného výzkumu, tzn. již v době podání dílčího projektu musí být navržené výsledky dílčího projektu v souladu s vybranými podoblastmi i cíli.

HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle [SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže \(v1\)](#) a je upřesněn v zadávací dokumentaci. Celý hodnotící proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny projekty v programu NCK1?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí **Komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **dva tuzemští a dva zahraniční oponenti/ky**, kteří/ré se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky/icemi stejné organizace. Oponenti/ky hodnotí bodovaná kritéria (věcnou část návrhu projektu) a binární kritéria. Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.
3. Současně s oponenty/kami je každému z návrhu projektů přidělen/a **zpravodaj/ka** (člen/ka Rady programu). Zpravodaj/ka k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnoticí zprávu, ve které shrne posudky oponentů/ek, vyjádří se k rozporům v jejich hodnocení a připojí svůj vlastní náhled na hodnocený návrh projektu.
4. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví a vlastnická struktura. Tyto aspekty posuzují **odborní/é hodnotitelé/ky**, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.
5. Zasedání Rady programu (RP) předchází samostatná **konsensuální jednání** ke každému jednotlivému hodnocenému návrhu projektu. Těchto jednání se zúčastní vždy tuzemští oponenti/ky daného návrhu projektu, jeho zpravodaj/ka a další určení členové/ky RP. Účelem konsensuálního jednání je konsolidace hodnocení oponentů/ek a zpravodaje/ky. Dojdou-li účastníci jednání k závěru, že celkový počet bodů přidělený oponenty/kami neodpovídá kvalitě návrhu projektu, má právo navrhnout RP úpravu bodů v maximálním rozpětí $\pm 20\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů/ek. Výstupem z konsensuálního jednání je protokol, který je podkladem pro jednání RP.
6. Návrhy projektů bude dále hodnotit **RP** (činnost RP je upravena RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu (v 5), které jsou zveřejněny na internetové adrese www.tacr.cz), která bude při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty, zpravodajem a odbornými hodnotiteli a doporučeními vzešlými z konsensuálních jednání. U projednávaných návrhů projektů vychází RP ze součtu bodů oponentů. Pokud chce RP upravit počet bodů přidělených návrhu projektu, je oprávněna tak učinit v maximálním rozpětí $\pm 20\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Pokud RP navrhuje jinou bodovou úpravu, než která jí byla doporučena konsensuálním jednáním, je povinna to důkladně vysvětlit v protokolu z jednání.
7. V poslední fázi přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.

OPONENTI A OPONENTKY

Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

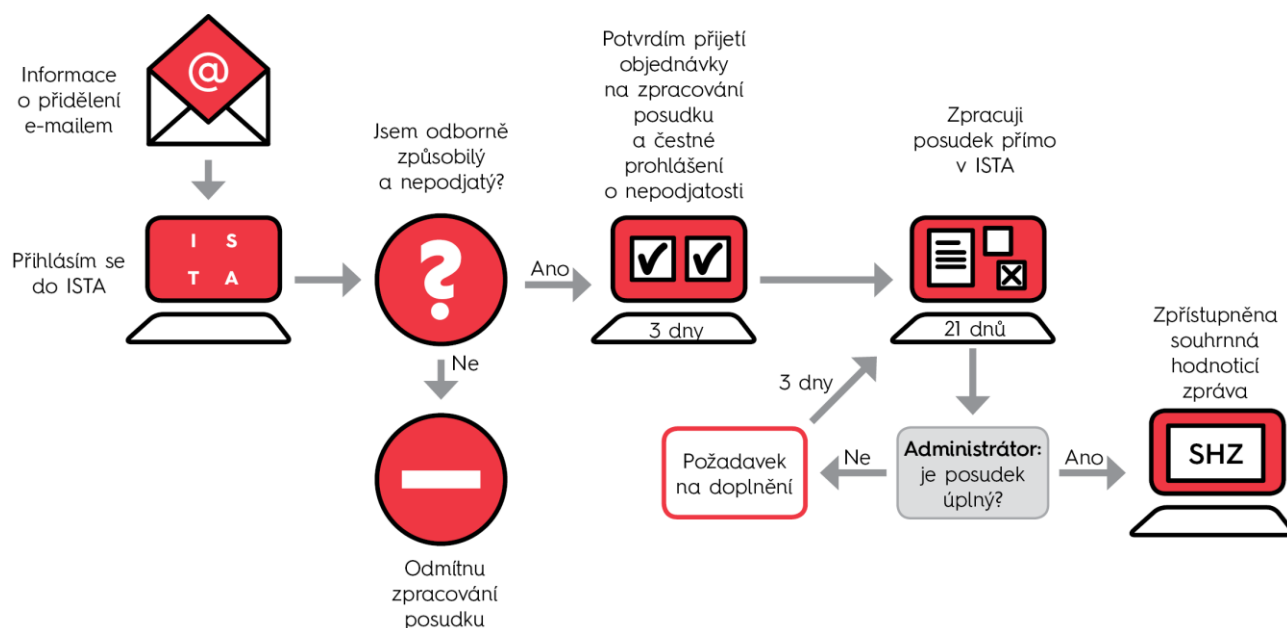
Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu dva tuzemské a dva zahraniční oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD).

Jste-li právě Vy tím/ou přiřazeným/ou oponentem/kou (o čemž budete informován prostřednictvím e-mailové zprávy), jste povinen/na do **tří pracovních dnů** Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Upozorňujeme, že návrhy projektů do 1. veřejné soutěže (VS) NCK1 jsou podávány v anglickém jazyce. Pro hodnocení je tedy nezbytné disponovat znalostí tohoto jazyka na odborné úrovni.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži. Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslanou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodněte, zda jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení návrhu projektu končí.
4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň jste odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta/ku, který/á byl/a vybrán/a jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před příslušným konsensuálním jednáním) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (bodovaných i binárních, tedy vylučovacích). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje/ky oponentovi/ce vrátit k doplnění. Oponenti/ky jsou povinni/y do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnocení zpráva, v níž se zpravodaj/ka (člen/ka RP) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky jsou přidělovány dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent/ka rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jak probíhá konsensuální jednání?

1. Konsensuální jednání se koná v sídle TA ČR za účasti tuzemských oponentů daného návrhu projektu, zpravodaje a dalších určených členů RP.
2. Před jednáním Vám budou zpřístupněna hodnocení dalších oponentů, abyste si na základě zjištěných rozporů mohl/a připravit argumentaci pro konsensuální jednání.
3. Účelem jednání je konsolidace hodnocení všech oponentů a zpravodaje. V protokolu z jednání tedy budou uvedeny zejména závěry diskuzí nad konkrétními rozpory v těchto hodnoceních. Dále pak bude protokol obsahovat doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv.
4. Bude-li na základě diskuzí nad jednotlivými rozpory i celkového pohledu na návrh projektu dle názoru účastníků konsensuálního jednání třeba korigovat celkový počet bodů přidělený návrhu projektu, mohou dát návrh na úpravu bodů v v maximálním rozpětí $\pm 20\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů.

Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu; upozorňujeme, že jako zaměstnanec/kyně vysoké školy jste podjatý/á vůči všem projektům, v nichž tato vysoká škola figuruje bez ohledu na to, která fakulta je do projektu fakticky zapojena). **Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.**
- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Podjatost také je, když...

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Rady programu NCK1.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlednou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Při porušení podmínek se může stát...

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmýlil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

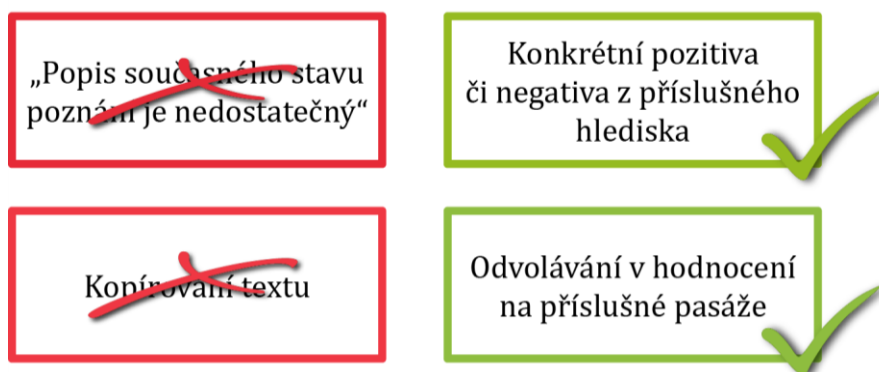
- Návrh projektu byste si měl/a nejprve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu pak vycházejte z této Příručky pro oponenty, směrnice [SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení \(v4\)](#), z textu programu NCK1 a ze Zadávací dokumentace k 1. veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR www.tacr.cz. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází ([informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací](#), [patentové databáze](#) apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku ve veřejné soutěži můžete také, vedle svých odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámcem pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Pro hodnocení návrhu projektů je vhodné využít také **Frascati manuálu** – dokumentu vydávaného Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD), který má být nápomocen při posuzování aktivit výzkumu a experimentálního vývoje. Český překlad kapitoly 2, která obsahuje pojmy a definice pro identifikaci výzkumu a vývoje, je k dispozici [zde](#).
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který je umístěn v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. **Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky**. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku ve veřejné soutěži.
- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, dále zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména zmiňte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno.

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení veřejné soutěže (oponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neúčinný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný“). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnotícím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících veřejných soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů. Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.



Jak na to?

V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáže projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidejte body.

Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka neuvede v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový přiděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit 0 bodů, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria.

Více výhrad bez srážky bodů
~~nebo~~
málo výhrad a větší srážka bodů

Bodové hodnocení
přiměřené slovnímu
komentáři

Jak na to?

Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (oponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyluje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl/a by přidělit 0 bodů).

Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen přibližně 100 body.

Pokud přidělíte návrhu projektu více než 115 bodů, jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil). V případě přidělení méně než 70 bodů musíte naopak explicitně vysvětlit, proč projekt shledáváte tak nedokonalým.

Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.

Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.

Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtete. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvláště v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.

Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

Dílčí kritérium: Popis strategie komercializace know-how vzniklého v Centru NCK a zkušenosti účastníků s komercializací výsledků VaV.

Uchazeči mají jasnou strategii, jak komercializovat výsledky projektu, a jejich zkušenosti dávají předpoklad, že bude tato strategie naplněna.

Uchazeči navazují na předchozí spolupráci, kdy už úspěšně komercializovali výsledky společně realizovaného VaV. Společnost XY, která je součástí konsorcia, je významným producentem plastových dílů pro automotive průmysl. Lze tak oprávněně předpokládat, že jejím prostřednictvím bude úspěšně zajištěna i aplikace plánovaných výstupů centra. Jednoznačným pozitivem je i fakt, že centrum nespolehá pouze na uplatnění výstupů členy konsorcia, ale předložená strategie komercializace zahrnuje i další ekonomické subjekty pohybující se nejen v oblasti automotive, přičemž některé z nich už o tyto výstupy projevily předběžný zájem, nebo již dříve výstupy uchazečů úspěšně aplikovali (jde např. o společnosti ZZ, UU či XX).

Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého dílčího kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- Bodování u programu NCK1 se realizuje formou bodové škály, přičemž dílčí kritéria jsou rozdělena do čtyř kategorií dle své váhy. U každého dílčího kritéria je na výběr ze čtyř bodových ohodnocení. Jejich hodnota od nejmenšího znamená:

Není splněno	0	0	0	0
Je splněno s vážnými výhradami	1	3	5	6
Je splněno s drobnými výhradami	3	7	10	14
Je splněno bez výhrad	5	10	15	20

- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že za všechna dílčí kritéria v součtu přidělíte méně než 60 bodů.

Bodovaná kritéria

1 Kvalita modelu řízení projektu NCK

1.1 Způsob organizačního zajištění činnosti Centra NCK a jeho vedení.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči popsali způsob řízení Centra srozumitelně a podrobně. Rada centra je složena v souladu s doporučeními uvedenými v programu a zadávací dokumentaci k 1. veřejné soutěži a její složení a nastavení dávají předpoklad, že bude efektivně plnit práva a povinnosti dané jí programem. Jasně jsou popsány a nastaveny vztahy mezi Radou centra a jednotlivými účastníky tak, aby Rada mohla plnit své poslání dle zadání programu ve prospěch Centra jako celku. Hlavní příjemce má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV. Je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací. Způsob řízení Centra, úroveň komunikace s dalšími účastníky, definice a systém odpovědností za plnění úkolů vedoucích k realizaci projektu a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány. Manažer Centra disponuje v dostatečné míře potřebnými zkušenostmi a odbornostmi pro to, aby byl schopen činnosti v kompetenci hlavního příjemce efektivně řídit a kontrolovat.

Nápověda k hodnocení: Způsob řízení Centra by měl odpovídat jeho velikosti, specifikům daného oboru i očekávanému rozvoji Centra. Dle podmínek programu by měla být Rada centra složena ze zástupců veřejné správy, výzkumné i aplikační sféry. Část členů Rady by měla být ze zahraničních pracovišť (toto zastoupení by mělo odpovídat plánovanému zahraničnímu přesahu činnosti Centra). Pravomoci Rady centra vůči Centru i jeho jednotlivým účastníkům by měly být jasně stanoveny a popsány tak, aby Rada mohla efektivně plnit svoji roli danou textem programu (zatímco v binárním kritériu 2 je hodnocena prostá existence příslušných dokumentů, zde uplatněte kvalitativní hodnocení, tzn. jak je navržený systém smysluplný, efektivní a v jaké míře jeho aplikování přispěje k dosažení cílů Centra i projektu). Manažer Centra by měl disponovat zkušenostmi z řízení velkých projektů v oblasti VaV.

Relevantní části návrhu projektu: Způsob řízení centra, Povinné přílohy – Smlouva o ustanovení Centra, dokumenty vztahující se k ustanovení a postavení Rady Centra, Řešitelský tým – Vedení řídicích aktivit Centra.

1.2 Kvalita a rozsah/míra spolupráce mezi účastníky Centra NCK navzájem a dalšími (externími) partnery.

Posuďte, do jaké míry platí: Účastníci Centra navazují na již existující spolupráci, popř. je navázání vztahů s novými subjekty nastaveno smysluplně tak, aby do spolupráce v rámci Centra byli efektivně zapojeni všichni účastníci Centra a tato spolupráce vedla k naplnění cílů projektu. Jasně je popsáno zapojení externích partnerů Centra i postupy pro spolupráci s nimi, tato spolupráce je zdůvodnitelná z hlediska dosažení cílů projektu.

Nápověda k hodnocení: Žadatel by měl popsat, jaké budou typy spolupráce zejména v rámci konsorcia NCK, ale také s externími subjekty. Negativně byste měl/a hodnotit projekty, kde budou účastníci fungovat "vedle sebe", tj. při realizaci jednotlivých aktivit / dílčích projektů nebude docházet ke spolupráci mezi jednotlivými týmy.

Relevantní části návrhu projektu: Způsob řízení centra, Aktivity projektu NCK – Pracoviště zapojených účastníků, Povinné přílohy – Smlouva o ustanovení Centra.

1.3 Popis strategie komercializace know-how vzniklého v Centru NCK a zkušenosti účastníků s komercializací výsledků VaV.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu jasně a smysluplně popsali strategii komercializace know-how vzniklého v Centru. Uchazeči na konkrétních příkladech doložili předchozí zkušenosti s komercializací a s trhem (trhy), na který směřují řešení, která mají být výstupem projektu. Popis strategie i doložené zkušenosti indikují předpoklady pro naplnění cílů projektu zejména ve vazbě na schopnost centra zajistit si podstatnou část příjmů z neveřejných zdrojů.

Nápověda k hodnocení: Zkušenosti s komercializací a transferem technologií je třeba hodnotit v kontextu všech zúčastněných společností a institucí. Jako nevyhovující lze hodnotit projekty, v rámci kterých nemá s komercializací aplikovaného výzkumu zkušenost žádný z významně zapojených účastníků konsorcia (splnění kritéria nelze postavit na zkušenostech účastníka, jehož zapojení do Centra a role v něm je pouze marginální a nelze předpokládat jeho zásadní přínos v oblasti uplatnění výsledků projektu). Pozitivním prvkem je existence funkčního systému pro komercializaci v organizační struktuře uchazeč/ů. V případě popisu získání místa na trhu jsou vítány konkrétní a podložené strategie, např. levnější produkci, kvalitnějším produktem, napojením na klíčové distributory apod.

Relevantní části návrhu projektu: Způsob a řízení komercializace, Aktivity projektu NCK.

1.4 Dostatečná důvěryhodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu NCK.

Posud'te, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika (včetně např. nepřijetí inovačního řešení cílovou skupinou), posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

***Nápověda k hodnocení:** Komplexně pojednaná rizika projektu svědčí o promyšlenosti plánovaného projektu uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Uchazeč v návrhu projektu vyplňuje identifikovaná rizika do tabulky, v níž jsou již předvyplněna tato rizika: Personální (fluktuační důležitých pracovníků), Organizační (řízení a management řešitelů a dalších účastníků), Finanční (ztráta platební schopnosti dalších účastníků), Ztráta schopnosti uplatnění výsledku, Změna projektu (na základě zkoumání v průběhu řešení). Další rizika může uchazeč doplnit dle vlastního uvážení. U každého rizika uchazeč vyplní pravděpodobnost, že k dané rizikové situaci skutečně dojde, a to na škále Velmi vysoká = 5 (větší než 70 %), Vysoká = 4 (36–69 %), Střední = 3 (21–35 %), Nízká = 2 (11–20 %), Velmi nízká = 1 (menší než 10 %), a dále dopad, pokud by riziko nastalo: Velmi vysoký = 16, Vysoký = 8, Větší = 4, Malý = 2, Velmi malý = 1. V tabulce je dále automaticky vypočtená hodnota Úroveň rizika, která je součinem předchozích dvou hodnot a jedná se o orientační ukazatel. Platí, že čím je tento ukazatel vyšší, tím větší by měl uchazeč věnovat pozornost analýze těchto rizik, jejich preventivním řešením a krizovým scénářům.*

Relevantní části návrhu projektu: Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu.

2 Kvalita výzkumného a realizačního týmu/konsorcia (dosavadní kvalita, výsledky a zkušenosti účastníků / realizačního týmu, včetně mezinárodních zkušeností a spolupráce, a to s ohledem na zaměření Centra NCK)

2.1 Kvalita výzkumného týmu.

Posud'te, do jaké míry platí: Hlavní řešitel disponuje dostatečnými praktickými zkušenostmi z oblasti VaV a současně zkušenostmi s vedením řešitelského týmu při realizaci VaV, a to v takové míře, že není pochyb o jeho schopnosti vést svůj tým k naplnění cílů VaV stanoveným projektem. Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů. Odborná způsobilost řešitelů byla prokázána. Řešitelé v minulosti úspěšně řešili projekty VaV. Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti i zkušenosti. Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu.

Nápověda k hodnocení: *Jedná-li se o projekty AV/EV, měly by být prováděny patřičnými expertkami a experty, jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci relevantního výstupu výzkumného projektu. Těmi mohou být jak zkušení akademičtí pracovníci, tak osoby z praxe či nastupující výzkumná generace, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence, kterých mají být výše uvedení členky a členové týmu nositeli, byla pro projekt potřebná a odůvodnitelná. Hlavní řešitel by za sebou měl mít prokazatelnou profesní historii v oblasti VaV a praxi a erudici v oboru hlavního zaměření projektu, současně by však měl být schopným manažerem, který bude efektivně řídit řešitelský tým.*

Relevantní části návrhu projektu: Řešitelský tým – Garanti výzkumných témat, Řešitelský tým – Vedení výzkumných aktivit Centra.

2.2 Kvalita institucí.

Posud'te, do jaké míry platí: Účastníci Centra (tzn. jejich relevantní pracoviště zapojená do Centra) mají dostatečné předpoklady pro realizaci aktivit centra, naplnění jeho cíle a dosažení očekávaných výsledků a jejich komercializaci. Tzn., že disponují odpovídajícími zkušenostmi v oblasti realizace VaV, popř. uvádění jeho výsledků do praxe, a nezbytným zázemím a technickým vybavením pro zajištění činností naplánovaných v projektu. Do projektu jsou vhodným způsobem zapojeny subjekty z výzkumné i aplikační sféry tak, aby jejich spolupráce vedla k dosažení plánovaných výsledků a jejich následné komercializaci (či obecně uplatnění). Centrum NCK disponuje inovačním lídrem / inovačními lídry s významným postavením v mezinárodním kontextu s ohledem na dané zaměření centra.

Nápověda k hodnocení: *Na zkušenosti a zázemí jednotlivých institucí se zaměřte zejména s ohledem na to, co do Centra vkládají – know-how, infrastrukturu, vlastní zdroje, zkušenosti s realizací projektů VaV a s komercializací jejich výsledků (včetně její úspěšnosti) nebo rozsah aktuálních aktivit relevantních k činnosti Centra (projekty financované z jiných zdrojů, výsledky apod.). Kvalita instituce by měla být posuzována ve vazbě na vymezení pracoviště účastníka. V hodnocení by se tak neměly pozitivně odrazit zkušenosti/výsledky vytvořené mimo samotné pracoviště centra NCK (např. výsledky jiných částí fakult v případě, že daným pracovištěm je pouze její vybraná část, např. katedra). Pozitivně by naopak mělo být hodnoceno, že v rámci centra NCK figuruje inovační leader s významným postavením v mezinárodním kontextu.*

Relevantní části návrhu projektu: Pracoviště NCK, Dosavadní praxe uchazeče.

3 Výzkumné zaměření Centra NCK

3.1 Relevance, aktuálnost, potřebnost, potenciál, uplatnitelnost (to vše ve vztahu k zaměření Centra NCK, zvolenému tématu / zvoleným tématům i k plánovaným výstupům).

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali, že cíl a zaměření centra je aktuální a je a v budoucnu bude potřebné. Výzkumné téma / výzkumná témata je/ jsou zvoleno/ zvolena vhodně s ohledem na tento cíl a zaměření. A dále, že existuje dostatečný potenciál a zájem o uplatnění výsledků v praxi (na trhu).

***Nápověda k hodnocení:** Negativně byste měl/a hodnotit projekty Center zaměřených na okrajová témata a potřeby, s nízkým potenciálem pro uplatnění na trhu, případně zaměřená na krátkodobé problémy nebo oblasti, které nemají budoucnost. Výzkumná témata, z nichž musí projekt naplňovat alespoň jedno a prostřednictvím jejichž naplňování by měla být zajištěna požadovaná aktuálnost a potřebnost řešení, byla pro 1. veřejnou soutěž stanovena následovně: 1. Biomedicína, 2. Biotechnologie a kvalifikovaná chemie, 3. Dopady globálních změn na ČR a ekologický průmysl, 4. Doprava a Smart City, 5. Letecká a kosmická technika, 6. Moderní energetika, 7. Optika a optoelektronika, 8. Pokročilé materiály a nanotechnologie, 9. Robotika, informatika a kybernetika pro společnost 4.0, 10. Společenské dopady technologických změn, 11. Strojírenství pro 21. století.*

Relevantní části návrhu projektu: Anotace Centra, Hlavní výzkumné téma NCK, Cíl a zaměření Centra, Aktivita projektu.

3.2 Komerční potenciál zvoleného zaměření Centra NCK a navržený způsob spolupráce s aplikační sférou a jeho dlouhodobá vize a znalost potřeb třetí strany (budoucích klientů, partnerů) a cílové skupiny.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči doložili znalost trhu, na něž mají směřovat řešení plánovaná v projektu, a z těchto podkladů lze odvodit potenciál pro uplatnění očekávaných výsledků. Trh pro následnou produkci je dostatečně velký a uchazeč popsal, jakým způsobem následná produkce své místo na trhu získá (např. levnější produkci, kvalitnějším produktem, napojením na klíčové distributory apod.). Uchazeči popsali, jakým způsobem budou do uplatňování výsledků v praxi zapojeny podniky, které jsou účastníky projektu, i aplikační sféra (tzn. podniky mimo konsorcium, příp. další subjekty typu organizace veřejné správy) obecně. Řešitelé mají přehled o potenciální cílové skupině uživatelů a způsobu využití výsledků (výstupů), případně mají dobrou znalost relevantního trhu a poptávky.

Nápověda k hodnocení: Nejvhodnějším způsobem prokázání znalosti trhu je doložení průzkumu trhu, zájem o uplatnění výsledků však může být doložen i prostřednictvím dalších relevantních příloh. Platí, že čím objektivnější a závaznější jsou předložené informace, tím lépe. Uvedení aktuální či potenciální konkurence pro následnou produkci je třeba vnímat pozitivně, a nikoliv negativně. Čím konkrétnější a důvěryhodnější popis toho, jak funguje cílový trh, tím lze předpokládat jasnější představu žadatele o získání části trhu. Naopak obecné formulace nepodložené žádnými objektivními daty nelze hodnotit jako validní zmapování trhu. Ideální je doložení komerčního potenciálu výstupů Centra v mezinárodním kontextu. Trh, resp. navržené výsledky, však nemusejí být vždy typicky komerčního charakteru (např. s aplikací ve veřejném sektoru). V každém případě však musí uchazeč prokázat znalost prostředí, do kterého mají výstupy projektu směřovat (případně i včetně znalosti cílových skupin apod.) a prokázat svou konkurenceschopnost, tzn., jakým způsobem zajistí uplatnění svých výsledků.

Relevantní části návrhu projektu: Řízení spolupráce, Pracoviště NCK – Aplikace výsledků, Očekávané výsledky, Očekávané přínosy, Způsob a řízení komercializace.

3.3 Potřebnost projektu a jeho přínos k naplňování cílů programu a relevantních národních strategií

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči prokázali, že projekt naplňuje hlavní cíl programu, kterým je zvýšení efektivity a kvality výsledků aplikovaného výzkumu a transferu technologií v klíčových oborech s perspektivou růstu, zvýšení konkurenceschopnosti podniků a posílení excelence a aplikační relevance výzkumných organizací. A dále jednotlivé dílčí cíle programu: (i) propojení stávajících výzkumných center, (ii) zaměření na perspektivní sektory české ekonomiky dle Národní RIS3 strategie, (iii) zajištění mezioborovosti a podpora dlouhodobé spolupráce, (iv) podpora inovací prostřednictvím transferu technologií, důraz na aplikovatelnost výsledků v praxi a (v) zvýšení počtu inovačních lídrů.

Nápověda k hodnocení: Soulad návrhu projektu se zaměřením a cíli programu NCK je podstatou binárního kritéria 5. Pokud dle Vašeho názoru projekt v souladu s programem není, měl/a byste v tomto bodovaném dílčím kritériu přidělit 0 bodů, zmíněné binární kritérium pak vyhodnotit jako nesplněné a projekt nedoporučit k podpoře. Pokud k souladu dochází, pak v tomto podkritériu posuďte, do jaké míry a jak efektně a smysluplně projekt naplňuje všechny aspekty hlavního i dílčích cílů programu. Z dílčích cílů by měl projekt naplňovat alespoň jeden, ale vítána jsou samozřejmě komplexní řešení pokrývající více dílčích cílů. Zde tedy při hodnocení platí "čím více, tím lépe" (což by se mělo odrazit v bodovém hodnocení). Uchazeči dále mohli prokázat, jaké jiné strategické dokumenty jejich projekt naplňuje. Zhodnoťte, do jaké míry projekt tyto strategie naplňuje a zda jsou tyto strategie relevantní z hlediska naplňování cílů programu NCK. V případě pozitivního efektu

je také soulad s jinými strategickými dokumenty důvodem k vyššímu bodovému hodnocení (v praxi by se však mělo jednat o pozitivní prvek v případě, že váháte mezi přidělením dvou bodových hodnot, soulad se sekundárními strategickými dokumenty by neměl zcela nahrazovat chybějící soulad s hlavními a dílčími cíli programu NCK).

Relevantní části projektu: Anotace Centra, Hlavní výzkumné téma NCK, Cíl a zaměření Centra a naplnění cíle programu, Naplnění dílčích cílů programu.

4 Rozpočet

4.1 Míra zapojení zdrojů ze strany podniků – členů konsorcia

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči předložený odhad objemu zdrojů, kterým k realizaci projektu přispějí zapojené podniky, je s ohledem na jejich velikost a historii věrohodný. Rozpočet projektu zahrnující tyto prostředky a požadovanou podporu je sestaven vyváženě tak, aby mohly být efektivně realizovány všechny naplánované činnosti vedoucí k naplnění cílů projektu.

Nápověda k hodnocení: Věrohodnost odhadovaného objemu zdrojů ze strany podniků zhodnoťte ve vztahu k:

- zapojeným podnikům (jejich velikosti, objemu dosavadních VaV aktivit apod.) a
- míře zapojení podniků do projektu.

Zároveň by měla platit úměra, že čím větší míra zapojení zdrojů ze strany podniků (respektive čím menší požadovaná intenzita podpory) v poměru k celkové požadované dotaci, tím lépe. Minimální míra zapojení zdrojů ze strany podniků činí 20 %, dodržení této minimální míry je hlídáno informačním systémem a jeho kontrola součástí formální kontroly. Pokud je na základě Vašeho odborného hodnocení dodržení této minimální požadované míry nerealné, měl/a byste toto bodované kritérium hodnotit jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu: Finanční plán, Způsob řízení centra, Aktivity projektu NCK, Pracoviště NCK.

4.2 Objem komerčních příjmů Centra NCK

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči předložený odhad objemu příjmů z komercializačních aktivit Centra činí alespoň 19 % požadované podpory, je věrohodný, odpovídá zaměření Centra, dosavadním zkušenostem účastníků Centra s komercializací a situaci na trzích, na nichž je plánováno uplatnění výsledků projektu.

Nápověda k hodnocení: Věrohodnost odhadovaného objemu komerčních příjmů Centra zhodnoťte ve vztahu k:

- zaměření Centra,
- potenciálu trhu,
- složení Centra,
- zkušenostem účastníků Centra a
- dosavadním výsledkům komercializace výsledků / transferu technologií atd.

Poměr komerčních příjmů projektu musí činit alespoň 19 % z celkové požadované podpory. Zároveň by měla platit úměra, že čím větší objem komerčních příjmů Centra (v poměru k celkové požadované dotaci), tím lépe.

Relevantní části návrhu projektu: Finanční plán, Způsob řízení centra, Aktivity projektu NCK, Pracoviště NCK

Jak hodnotit binární kritéria?

U každého ze tří binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje
- NE, pokud projekt kritérium nesplňuje

Pokud se domníváte, že návrh projektu nesplňuje některé binární kritérium, uvedete tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodníte. Návrh projektu pak není možné doporučit k podpoře v rámci programu NCK1. I přesto však vyplníte celý posudek ve veřejné soutěži (**není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!**). Pokud návrh projektu binární kritérium splňuje, není nutné stanovisko zdůvodňovat.

Jak hodnotit binární kritéria?	Projekt splňuje binární kritérium	→ ANO
	Projekt nesplňuje binární kritérium	→ NE + odůvodnění

Binární kritéria**0.1 Aktivity realizované v rámci projektu jsou aktivitami aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje.**

Posud'te, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje.

Nápověda k hodnocení: V programu NCK1 nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše výzkumem základním než aplikovaným, tak tuto skutečnost uveďte a vymezte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového či finančního).

Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií – novost, kreativita, nejistota, systematičnost a reprodukovatelnost – dle [Frascati manuálu](#). Zde také najdete návodné příklady pro určení AV a EV v různých oblastech VaV.

Relevantní části návrhu projektu: Anotace Centra, Cíl a zaměření Centra NCK, Aktivity projektu NCK.

0.2 Řízení Centra NCK splňuje všechny požadavky programu a Zadávací dokumentace.

Posud'te, zda byla ustanovena Rada centra a zda jsou v souladu s podmínkami programu v příslušných dokumentech jasně stanoveny její odpovědnosti a pravomoci.

Nápověda k hodnocení:

Dle programu musí mezi pravomoci Rady Centra patřit:

- určování koncepčního a strategického směřování Centra,
- zásadní rozhodnutí týkající se fungování Centra,
- dohled nad plněním cílů Centra a jeho výzkumného zaměření a
- dohled nad spoluprací s aplikační sférou.

Dle programu musí Rada Centra schvalovat/projednávat zejména:

- návrh projektu do programu NCK1,
- návrhy dílčích projektů,
- žádosti o změnu projektu týkající se výsledků, cílů, odborné agendy, a dalších závazných parametrů smluv,
- průběžné a závěrečné zprávy a finanční vypořádání,
- předávání výsledků a implementační plány,
- návrhy komplementárních projektů (H2020, národní zdroje, soukromé zdroje) realizované v Centru a

– využití prostředků z neveřejných příjmů Centra.

Relevantní části návrhu projektu: Způsob řízení Centra, Povinné přílohy – Smlouva o ustanovení Centra a další dokumenty vztahující se k ustanovení a postavení Rady Centra.

0.3 **Centrum NCK je v souladu se zaměřením a cíli programu Národní centra kompetence 1 a alespoň jedním výzkumným tématem stanoveným pro 1. veřejnou soutěž.**

Posudte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu NCK1 a z hlediska svého zaměření alespoň jedno výzkumné téma stanovené pro 1. veřejnou soutěž.

Nápověda k hodnocení: Projekt bude v souladu s cíli a zaměřením programu, přispěje-li ke zvýšení efektivity a kvality výsledků aplikovaného výzkumu a transferu technologií v klíčových oborech s perspektivou růstu, a dále ke zvýšení konkurenceschopnosti podniků a posílení excelence a aplikační relevance výzkumných organizací. Soulad se stanoveným výzkumným tématem bude splněn, pokud zaměření projektu spadá alespoň do jedné následující oblasti: 1. Biomedicína, 2. Biotechnologie a kvalifikovaná chemie, 3. Dopady globálních změn na ČR a ekologický průmysl, 4. Doprava a Smart City, 5. Letecká a kosmická technika, 6. Moderní energetika, 7. Optika a optoelektronika, 8. Pokročilé materiály a nanotechnologie, 9. Robotika, informatika a kybernetika pro společnost 4.0, 10. Společenské dopady technologických změn, 11. Strojírenství pro 21. století.

Relevantní části návrhu projektu: Anotace Centra, Hlavní výzkumné téma NCK, Cíl a zaměření Centra a naplnění cíle programu, Naplnění dílčích cílů programu.

Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

Jak má/nemá vypadat závěrečné stanovisko oponenta?

Návrh projektu je celkově kvalitní a proto ho ~~doporučuji~~ k podpoře.

Uchazeči projektu navazují na úspěšnou spolupráci založenou realizací společného projektu podpořeného v rámci programu Centra kompetence, přičemž konsorcium bylo vhodně doplněno o další významné hráče v dané oblasti (ať už jde o VO či aplikující podniky). Díky zapojení těchto nových subjektů dochází k ještě větší akcentaci mezioborovosti i zvýšení uplatnitelnosti plánovaných výstupů centra. Vztahy mezi účastníky centra jsou smluvně ošetřeny a jasně stanovují práva a povinnosti každého z nich, stejně tak složení Rady centra a jí svěřené pravomoci dávají předpoklad smysluplného řízení centra a jeho směřování ke stanoveným cílům. Drobný nedostatek shledávám ve složení řešitelského týmu, který zahrnuje renomované výzkumníky, v nízké míře je však zastoupena střední a mladá generace výzkumníků. Má-li se centrum stát dlouhodobou základnou aplikovaného výzkumu, pak by měla být zajištěna i kontinuita předávání zkušeností z oblasti VaV v rámci řešitelského týmu. I přes tuto výhradu jsem však přesvědčen, že hodnocený projekt splňuje podmínky programu NCK1 a jeho realizace významně přispěje k naplnění cílů programu. Proto doporučuji projekt k podpoře.



Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezl/a odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HelpDesk](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu Národní Centra kompetence 1 a za Váš příspěvek k jeho zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení podpory hodnocení projektů
TA ČR