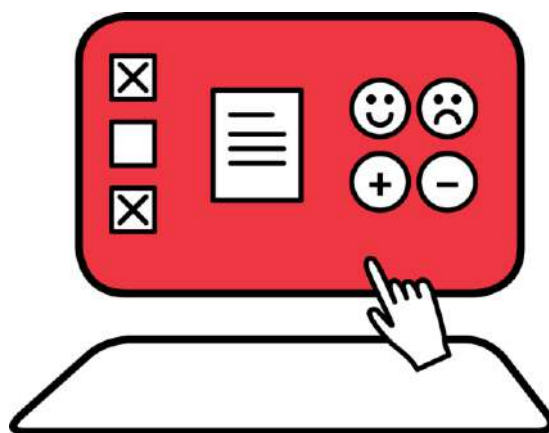


## Příručka pro oponentky/oponenty

---

Č. j.: TACR/1-71/2018

# Hodnocení návrhů projektů v rámci 2. veřejné soutěže programu ZÉTA 2018



<b>ÚVOD</b> .....	<b>3</b>
<b>CO SE ZMĚNILO PROTI PŘEDCHOZÍ SOUTĚŽI A NA CO SE ZAMĚŘIT?</b> .....	<b>4</b>
<b>PROGRAM ZÉTA</b> .....	<b>5</b>
O čem je program ZÉTA? .....	5
ZÉTA v kostce.....	5
Jaké jsou očekávané výsledky programu?.....	5
<b>HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR</b> .....	<b>7</b>
Jak jsou hodnoceny projekty v programu ZÉTA?.....	7
<b>OPONENTKY A OPONENTI</b> .....	<b>9</b>
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?.....	9
Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?.....	9
Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce? .....	10
<b>HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU</b> .....	<b>12</b>
Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?.....	12
Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení? .....	13
Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu? .....	15
Jak hodnotit bodovaná kritéria?.....	15
Hodnocení bonifikačních kritérií.....	16
Hodnocení binárních kritérií.....	16
Závěrečné hodnocení.....	17
<b>HODNOTÍCÍ KRITÉRIA PRO VÝBĚR NÁVRHŮ PROJEKTŮ</b> .....	<b>18</b>
Bodovaná kritéria.....	18
Binární kritéria.....	25
Závěrečné stanovisko oponenta.....	27
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>28</b>

## ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 2. veřejné soutěže programu ZÉTA. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu ZÉTA (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu ZÉTA. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení hodnocení projektů  
TA ČR

## CO SE ZMĚNILO PROTI PŘEDCHOZÍ SOUTĚŽI A NA CO SE ZAMĚŘIT?

**Aplikační garant (AG)** – je role, která je postupně zaváděna ve všech programech TA ČR. Hlavní úlohou AG je přispět k tomu, aby výsledek řešení projektů byl aplikovatelný a také následně aplikovaný v praxi. V případě, že AG bude podnik, musí být interním garantem (uchazečem projektu). U projektů zaměřených na prioritní výzkumné cíle může být AG instituce uvedená v [příloze č. 2](#) Zadávací dokumentace. Za každého AG musí být doložena k návrhu projektu povinná příloha doložení zájmu budoucího odběratele výsledků. Další náležitosti AG a jejich zapojení do projektu jsou k dispozici v [příloze č. 2](#) Zadávací dokumentace. V hodnotitelské praxi tato novinka znamená posoudit, zda způsob a míra zapojení AG do řešení projektu jsou takové, aby maximalizovaly pravděpodobnost využitelnosti plánovaných výstupů projektu v praxi a napomáhaly umenšovat prvek nejistoty, který je v projektu aplikovaného výzkumu vždy obsažen. Způsob a míra zapojení AG do projektu by měla odpovídat logice výzkumného tématu, metodickému přístupu a druhu očekávaného výstupu projektu.

Uchazeč musí zajistit součinnost aplikačního garanta zejm. v oblastech spolupráce na řešení projektu, na implementaci výsledků/výstupů projektu do praxe, ošetření problematiky ochrany práv duševního vlastnictví, problematiky řešení sporů a další. Tato povinnost vyplývá ze specifických podmínek stanovených ve Smlouvě o poskytnutí podpory.

**Bonifikace** – součástí hodnocení ve 2. veřejné soutěži budou dvě bonifikační kritéria. Jedno (Genderová diverzita řešitelského týmu a vyvážená dělba práce) bude hodnoceno oponenty (více v kapitole Hodnotící kritéria). Druhé (Personální politika hlavního uchazeče) bude hodnoceno odbornými hodnotiteli.

**Výsledky projektu** – úpravou Metodiky hodnocení výzkumných organizací došlo k rozdělení typu výsledku Nmet na NmetS, NmetC a NmetA a dále byl výsledek Hleg změněn na Hkonc – výsledky promítnuté do schválených strategických a koncepčních dokumentů orgánů státní nebo veřejné správy. Všechny nově vzniklé výsledky jsou rovněž podporovány programem ZÉTA.

**Hodnocení na škálách s různými hodnotami** – v 1. veřejné soutěži byla jednotlivá dílčí kritéria hodnocena prostřednictvím stejných bodových škál. Pro 2. veřejnou soutěž byl ponechán slovní popis jednotlivých hodnot (Nesplněno – Splněno s vážnými výhradami – Splněno s mírnými výhradami – Splněno bez výhrad), z hlediska bodových hodnot však byly vytvořena čtyři různé škály, které mají odrážet váhu jednotlivých dílčích kritérií. Konkrétní škála bude uvedena u každého z kritérií.

**Důležité bodové hodnoty** – při přidělení více než 115 bodů je oponent zdůvodnit přidělení vysokého počtu bodů, při méně než 80 bodech naopak vysvětlit nízký počet bodů. Při udělení méně než 70 bodů nelze návrh projektu doporučit k podpoře, stejně tak při ohodnocení jakéhokoliv dílčího kritéria hodnotou 0 (nesplněno).

## PROGRAM ZÉTA

### O čem je program ZÉTA?

Program je zaměřen na podporu spolupráce akademické sféry a podniků prostřednictvím zapojení posluchaček a posluchačů magisterských a doktorských studijních programů vysokých škol, mladých výzkumných pracovníků a pracovníků ve věku do 35 let a v odůvodněných případech také žákyň a žáků programů středního vzdělávání. V programu budou podporovány projekty, které spadají dle čl. 25 odst. 2 písm. b) a c) Nařízení a čl. 1. 3. písm. e) Rámce do kategorie aplikovaného výzkumu (zahrnuje průmyslový výzkum, experimentální vývoj nebo jejich kombinaci). Program bude možné využít v rámci schématu ERA NET COFUND, resp. Marie Skłodowska Curie Actions COFUND Horizontu 2020, a to pro projekty v oblastech, které jsou v souladu se zaměřením programu.

Cílem programu je zapojení studentů a mladých výzkumných pracovníků do výzkumné a vývojové činnosti směřující k využití výsledků v praxi, zvýšení zájmu studentů a mladých výzkumných pracovníků o projekty s konkrétním praktickým dopadem a podpora takových projektů v akademické sféře obecně s propojením na hospodářskou sféru. Dílčím cílem je podpora vyrovnávání příležitostí mladých výzkumných pracovníků – žen a mužů - při řešení projektů aplikovaného výzkumu financovaných tímto programem.

### ZÉTA v kostce

Parametr	ZÉTA
Doba trvání programu	2017–2025
Veřejné soutěže v letech	2017, 2018, 2019, 2020, 2021
Maximální míra podpory	85 %
Příjemci v programu	podniky (právnícké i fyzické osoby) a výzkumné organizace

### Jaké jsou očekávané výsledky programu?

V tomto programu mohou být podporovány pouze projekty, které odůvodněně předpokládají dosažení alespoň jednoho z výsledků podporovaných programem ZÉTA ve vazbě na stanovený cíl projektu.

Výsledky projektů musí přispět ke splnění hlavního cíle programu ZÉTA, konkrétně zapojení studentů a mladých výzkumných pracovníků do výzkumné a vývojové činnosti směřující k využití výsledků v praxi, zvýšení zájmu studentů a mladých výzkumných pracovníků o projekty s konkrétním praktickým dopadem a podpora takových projektů v akademické sféře obecně s propojením na hospodářskou sféru.

Při dosažení výsledku a jeho předání se hlavní uchazeč bude muset přihlásit k jednotlivým cílům vybraných podoblastí Národních priorit orientovaného výzkumu a vysvětlit, jakým způsobem řešení projektu přispěje k jejich naplnění.

**Očekávané výsledky programu**

G – technicky realizované výsledky – prototyp, funkční vzorek

Z – poloprovoz, ověřená technologie

R – software

F – průmyslový a užitný vzor

N – certifikované metodiky, postupy a specializované mapy s odborným obsahem

O – ostatní výsledky

V – souhrnná výzkumná zpráva

H – výsledky promítnuté do právních předpisů a norem a výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele

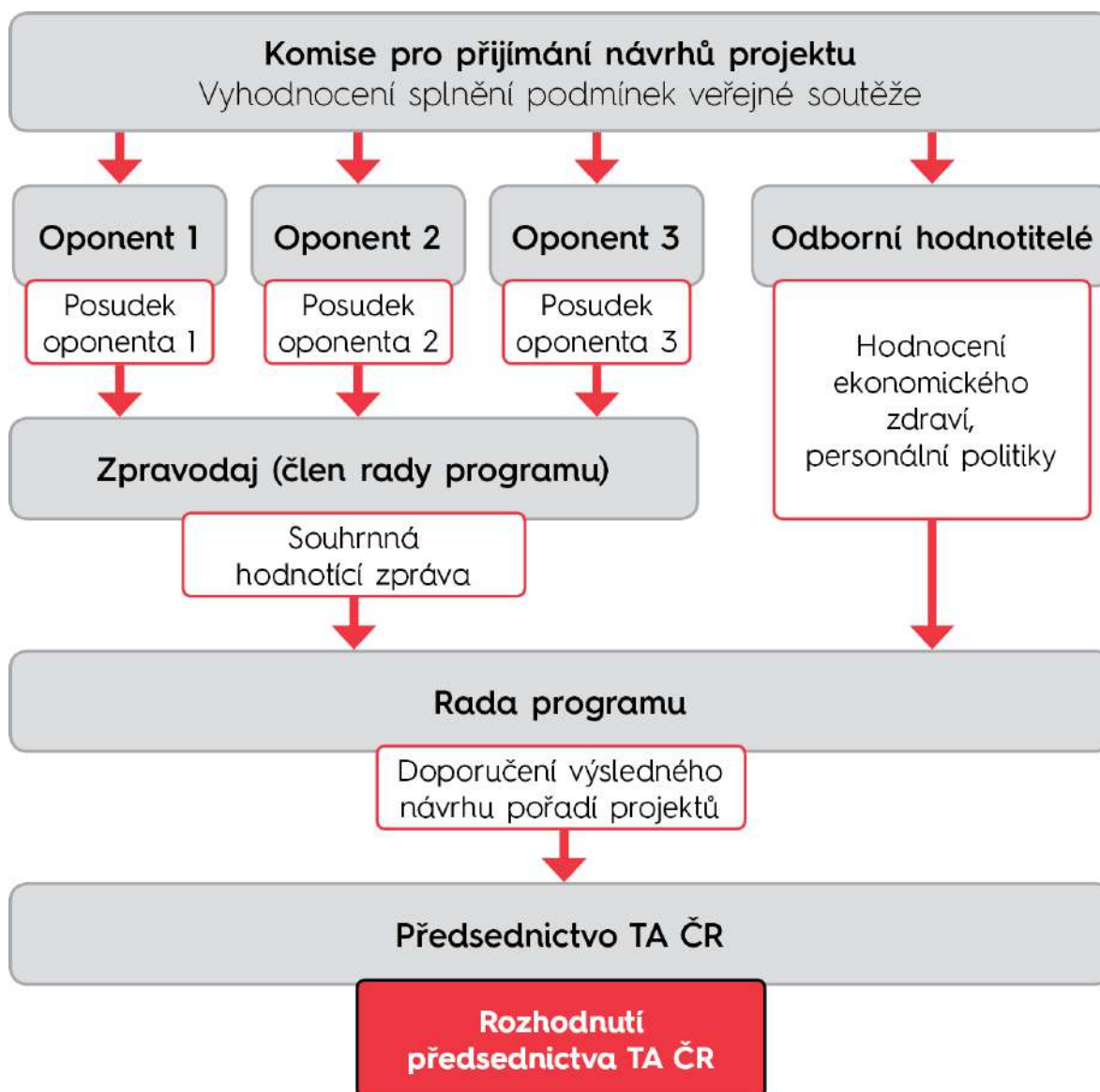
Přesné definice výsledků a podmínky pro jejich uplatnitelnost v rámci programu ZÉTA jsou k dispozici v dokumentu „[Výsledky podporované programem ZÉTA](#)“.

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny v dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

## HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže (v1) a je upřesněn v Zadávací dokumentaci. Celý hodnotící proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

### Jak jsou hodnoceny projekty v programu ZÉTA?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí **Komise pro přijímání návrhů projektů**, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **tři oponentky/opONENTI**, kteří se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponentky/opONENTI hodnotí bodovaná a binární kritéria a také jedno, které má charakter bonifikačního kritéria (Genderová diverzita řešitelského týmu a vyvážená dělba práce). Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.
3. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví. To posuzují **odborné/í hodnotitelky/hodnotitelé**, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.
4. Návrhy projektů mohou dále získat bonifikaci za personální politiku hlavního uchazeče. Toto kritérium je také hodnoceno odbornými hodnotitelkami/hodnotiteli, přičemž jimi přidělené bonifikační body jsou před zasedáním Rady programu přičítány k bodům přiděleným danému návrhu projektu oponenty. Nárok na bonifikační body je posuzován pouze u těch návrhů projektů, které se k tomu přihlásily.
5. Současně s oponenty a odbornými hodnotiteli je každému z návrhu projektů přidělen/a **zpravodajka/zpravodaj**, tj. členka/člen Rady programu. Zpravodajka/zpravodaj k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které především zohlednění posudky oponentů (explicitně se vyjádří k rozporům mezi nimi), shrne klady a zápory návrhu projektu a připojí svůj vlastní názor, zda daný projekt doporučit k podpoře či nikoliv.
6. Návrhy projektů bude dále hodnotit **Rada programu (RP)** složená z odbornic a odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty, zpravodajem a odbornými hodnotiteli. U projednávaných návrhů projektů vychází RP ze součtu bodů oponentů a bodů přidělených za bonifikační kritérium. Pokud chce RP upravit počet bodů přidělených návrhu projektu, je oprávněna tak učinit v maximálním rozpětí  $\pm 10\%$  z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů a bodů z bonifikačního kritéria přidělených odbornými hodnotiteli. RP dle přiděleného hodnocení sestaví pořadí návrhů projektů, které předá předsednictvu TA ČR.
7. V poslední přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.



## OPONENTKY A Oponenti

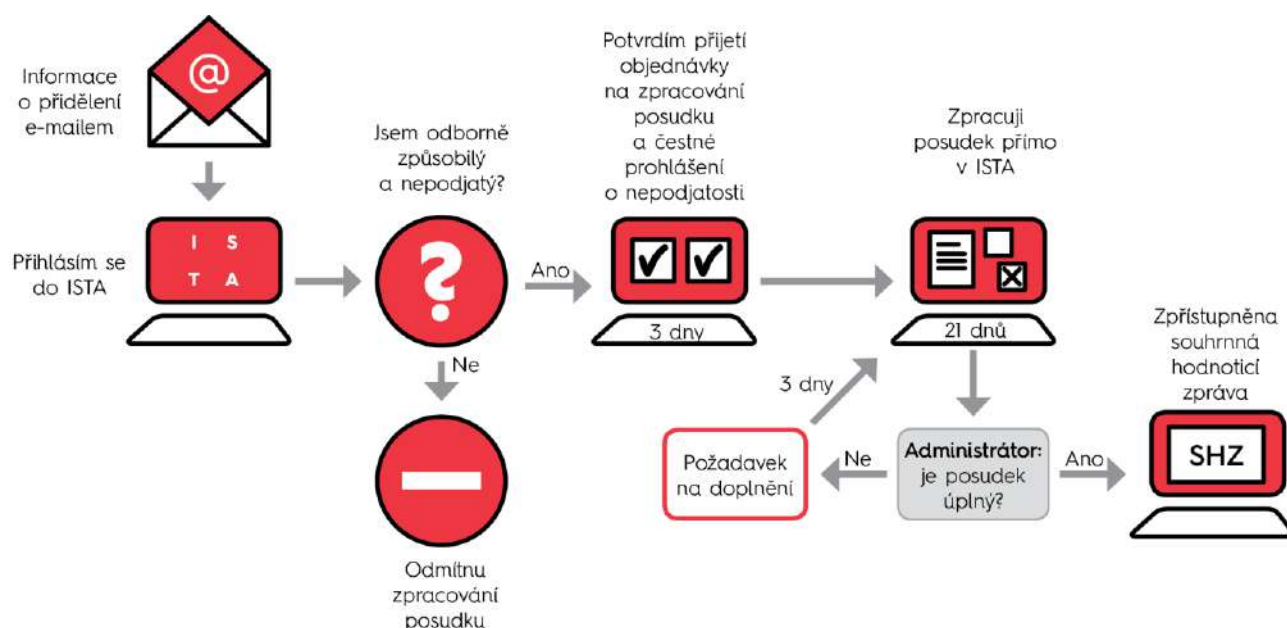
### Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen „ISTA“) ke každému návrhu projektu tři oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP a FORD).

Jste-li právě Vy tou/tím přiřazenou/ým oponentkou/oponentem (o čemž budete informován/a prostřednictvím e-mailové zprávy), jste povinen/na do tří pracovních dnů Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži. Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

### Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslano na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodnete, zda se cítíte být odborně příslušný/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení

návrhu projektu končí.

4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň se cítíte odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do tří pracovních dnů. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta, který byl vybrán jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním Oborového panelu) administrátorem hodnotitelů zkrácena. Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě.
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (binárních, tedy vylučovacích, i bodovaných). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponent je povinen do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnocení zpráva, v níž se zpravodaj (člen RP) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky jsou přidělovány dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

## Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

**Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:**

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu; upozorňujeme, že jako zaměstnanec/kyně vysoké školy jste podjatý/á vůči všem projektům, v nichž tato vysoká škola figuruje bez ohledu na to, která fakulta je do projektu fakticky zapojena). Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů

**(zkontrolujte zejména zadané IČ!),** nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.

- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

### **Podjatost také je, když...**

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Oborového panelu nebo Rady programu ZÉTA.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlédnou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

### **Při porušení podmínek se může stát...**

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmýlil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

## HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

### Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu byste si měl/a nejdříve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu a zejména o částech, které případně neodpovídají konkrétnímu kritériu, ale mohou být pro celkové posouzení návrhu projektu důležité.
- Při posouzení návrhu projektu vycházejte z Příručky pro oponentky/oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu ZÉTA, ze zadávací dokumentace k veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází (informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, patentové databáze apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku můžete také, vedle Vašich odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který naleznete v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku.
- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, uveďte, zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména uveďte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z dílčích kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z dílčích kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

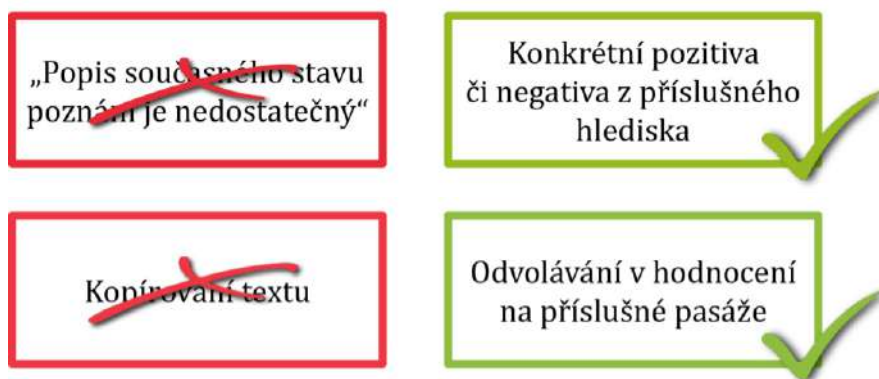
## Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

### **Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno**

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení veřejné soutěže (oponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neúčinný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný“). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnotícím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících veřejných soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů.

Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.



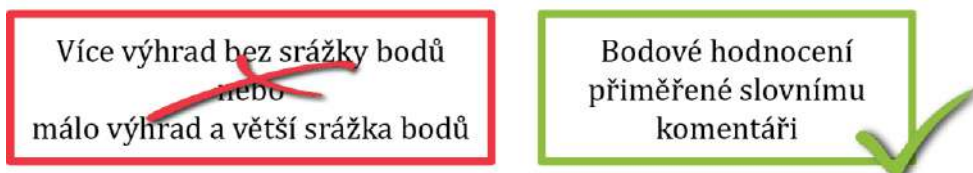
### Jak na to?

*V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáže projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidejte body.*

### **Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).**

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka neuvede

v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový příděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit menší než prahovou hodnotu, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neuškodit přidělí alespoň prahovou hodnotu, pak posudek působí nekoherentně.



### Jak na to?

*Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (oponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyluje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl by přidělit podprahovou hodnotu bodů).*

**Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen přibližně 100 body.**

**Pokud přidělíte návrhu projektu více než 115 bodů (bez bodů za bonifikační kritérium), jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil). Pokud naopak přidělíte méně než 80 bodů, musíte explicitně zdůvodnit přidělení tak nízkého počtu bodů.**

**Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.**

**Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.**

**Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtěte. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvláště v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.**

## Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

**Podkritérium:** Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Projekt uvádí potřebnou znalost analogických řešení ze zahraničí či podobné relevantní srovnání.

Řešitelský tým je rutinním zpracovatelem obdobných problémů v oboru a prokazuje znalost zahraničních analogických řešení (se kterými mimo jiné postupy při řešení projektu počítají); zdůvodňuje, v jakých bodech se známá řešení liší a proč je nezbytné nalézt nové postupy a metody. Předkládané řešení reflektuje české realie a z hledisek technických, ekonomických i z hlediska kvality a ceny přináší excelentní možnost pro ČR se s danou problematikou vypořádat.

## Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého dílčího kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- Do každého projektu musí být zapojen tzv. aplikační garant a to jedním ze dvou rovnocenných způsobů: a) jako součást konsorcia, b) mimo konsorcium na základě přílohy a popisu způsobu míry jeho zapojení v návrhu projektu.
- Soustřed'te se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – přiměřenost nákladů vzhledem k
  - plánovaným výstupům = jejich počet by neměl být ani menší, ani větší, než jaký je nutný pro naplnění záměru projektu (včetně ohledu na princip reprodukovatelnosti a diseminace projektu),
  - nutné době trvání projektu = projekt by neměl být řešen kratší ani delší dobu, než je nutné pro dosažení výstupů projektu za využití patřičných výzkumných metod,
  - přínosům projektu = přínosy projektu vznikají na základě uplatnění výstupů řešeného projektu v praxi. Mezi přínosy projektu patří a) v případě těch tržně relevantních např. růst tržeb a exportu, vytvoření nových pracovních míst, snížení znečištění vod, zvýšení bezpečnosti na silnicích, b) v případě těch tržně nerelevantních např. zlepšení veřejné služby, rozšíření vědomostní základny pro politické rozhodování, zvýšení kvality života určité skupiny obyvatel, zvýšení kvality prostředí pro život apod.
- Součástí řešení návrhu projektu by v prvním roce nemělo být zpracování rešerše o dané problematice, tato část by měla být zpracována před zahájením řešení uvedeného návrhu projektu. Pokud v prvním roce zaujímá příprava rešerše jeho velkou část, svědčí to o nevyzrálosti návrhu projektu.
- Důležitým aspektem všech projektů je důraz na využitelnost v praxi – pokud nepovažujete za reálné, aby byly výsledky projektu využitelné v praxi v horizontu tří let od ukončení projektu, projekt by neměl být podpořen.

- Bodování u programu ZÉTA se realizuje formou bodové škály. U každého dílčího kritéria je na výběr ze čtyř slovních hodnocení – **Není splněno / Je splněno s vážnými výhradami / Je splněno s drobnými výhradami / Je splněno bez výhrad.** Jejich bodové vyjádření se však liší podle váhy daného dílčího kritéria. Konkrétní hodnoty jsou uvedeny v přehledu bodovaných kritérií níže.
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že celkově přidělíte méně než 70 bodů. Tyto podmínky nezahrnují bonifikační kritérium.

### Hodnocení bonifikačních kritérií

- Návrhy projektů přijaté do 2. veřejné soutěže programu ZÉTA jsou hodnoceny i prostřednictvím bonifikačních kritérií.
- Oponenti v rámci svého posudku hodnotí jedno takové kritérium, a to “Genderovou diverzitu řešitelského týmu a vyváženou dělbu práce”.
- Bonifikační kritérium je hodnoceno prostřednictvím bodové škály 0–3-7-10 bodů.

### Hodnocení binárních kritérií

- Na binární kritéria je možné odpovědět pouze ANO/NE.
- Jedná se o vylučující kritéria, tzn., pokud není splněno některé z binárních kritérií, není možné projekt doporučit k podpoře. V každém případě však vypracujete celý posudek ve veřejné soutěži (tzn., zvolíte ANO či NE u všech kritérií a vyplníte příslušné komentáře).
- Pokud jste na základě Vám dostupných podkladů přesvědčen/a, že je hodnocený návrh projektu duplicitní s nějakým jiným projektem, grantovým projektem nebo výzkumným záměrem, uveďte v binárním kritériu konkrétní údaje o projektu, s nímž je navrhovaný projekt duplicitní (např. číslo a název projektu, název příjemce, program, z nějž byl projekt podpořen, odkaz na CEP). Stejně tak by daná problematika neměla být již vyřešena, ať už samotným/i uchazečem/uchazeči či jiným subjektem. **Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.**
- Není nezbytné ověřovat, zda projekt dosahuje minimální míry spoluúčasti (je kontrolováno informačním systémem). Je však třeba ověřit, zda slíbené prostředky na spolufinancování projektu pochází z neveřejných zdrojů.



## Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

### Pro inspiraci

Návrh projektu je celkově kvalitní a ~~proto ho doporučuji~~ k podpoře.

Klady projektu jsou dostatečným způsobem doložena dosavadní spolupráce se subjekty aplikačního sektoru, přesvědčivým způsobem je poukázáno na dosavadní výsledky

v oblasti aplikovaného výzkumu, je prokázána znalost dané problematiky a schopnost dospět k vytyčeným výsledkům, uchazeči mají konkrétní představu o předpokládaných přínosech projektu a disponují početným a vyváženým řešitelským týmem. Zápory projektu jsou nedostatečně specifikovaná a podrobná metodika realizace výzkumu a neúplný popis možných rizik, které se mohou vyskytnout při řešení projektu. Navzdory některým simplifikacím v návrhu projektu, které jsou důvodem sníženého bodového ohodnocení, doporučuji návrh projektu podpořit z programu ZÉTA.



**Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.**

## HODNOTICÍ KRITÉRIA PRO VÝBĚR NÁVRHŮ PROJEKTŮ

V této části jsou uvedena konkrétní kritéria pro hodnocení návrhů projektů předložených do 2. veřejné soutěže programu ZÉTA. U každého dílčího kritéria je uvedena instrukce, na co se jako oponentka/oponent máte při hodnocení daného kritéria zaměřit.

### Bodovaná kritéria

- Na základě důkladného posouzení podaného návrhu projektu přiřadte ke každému z 15 dílčích bodovaných kritérií příslušné bodové ohodnocení (dle příslušné bodové škály) a přidělené body řádně zdůvodněte.
- **Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body (neplatí pro bonifikační kritérium), nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že návrhu projektu celkově přidělíte méně než 70 bodů (bez započítání bonifikačního kritéria).**

### 1 Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost výzkumné agendy

#### 1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu

Bodová škála: 0, 3, 6, 9

**Posuďte, do jaké míry platí:** Předložený návrh projektu je projektem vědy a výzkumu dle definice Frascati manuálu.

**Nápověda k hodnocení:** *To, zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) je nutné posoudit na základě dodržení všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novosti, kreativity, nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti.*

**Relevantní části návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Kategorie výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

#### 1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost/novost navrženého řešení projektu

Bodová škála: 0, 4, 8, 12

**Posuďte, do jaké míry platí:** Projekt vykazuje principy novosti, tedy je zaměřen na získání nových poznatků, vykazuje novost v porovnání se současnou úrovní poznání, směřuje k formulaci doposud nevyužitých závěrů či opětovně interpretuje existující výsledky novým způsobem.

**Nápověda k hodnocení:** *Projekty založené na starém, již známém (byť osvědčeném) řešení nebo na rutinní změně již existujících výstupů jsou vyloučeny. Takové projekty nevykazují prvky AV/EV a nepatří tak do veřejné podpory aplikovaného výzkumu.*

*Relevantní části návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Postup řešení, novost, potřebnost a aktuálnost projektu.*

### **1.3 Dostatečná důvěryhodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik projektu**

Bodová škála: 0, 1, 2, 3

**Posuďte, do jaké míry platí:** Uchazeči dostatečně a kriticky odhadli a popsali možná rizika a nejistoty včetně jejich eliminace a prevence. Jsou uvedena rizika ohrožujících dosažení cílů, vyplývající například z nestability personálního zajištění (zahrnující případné změny ve složení řešitelského týmu), finanční situace uchazečů a změn na finančních trzích, pravděpodobnosti dosažení obdobného řešení konkurenčním týmem. Uchazeči uvedli všechna rizika, ohrožující úspěšné splnění vytyčených cílů.

*Nápověda k hodnocení: Komplexně pojednaná rizika projektu svědčí o promyšlenosti plánovaného projektu uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Rizika mohou zejména pramenit ze ztráty aktuálnosti tématu vlivem rychle měnící se společenské reality, diskrepancí v interdisciplinárních projektech nebo ze ztráty aplikačního garanta apod.*

*Relevantní části návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu.*

## **2 Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu**

### **2.1 Soulad návrhu projektu se zvolenými NPOV**

Bodová škála: 0, 1, 2, 3

**Posuďte, do jaké míry platí:** Návrh projektu přispěje k naplnění cílů NPOV a programu ZÉTA.

*Relevantní části návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Národní priority orientovaného výzkumu.*

### **2.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení**

Bodová škála: 0, 4, 8, 12

**Posuďte, do jaké míry platí:** Navrhovaný postup řešení zahrnuje veškeré potřebné kroky k dosažení cíle. Řešitelé mají jasnou a komplexní představu o postupu prací a plánované výsledky odpovídají předpokládaným činnostem. Celková úroveň návrhu projektu odpovídá nárokům kladeným na projekty aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

*Nápověda k hodnocení: Toto kritérium by mělo podat realistický obraz o tom, že složení konsorcia a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných výstupů je proveditelný, že výstup bude použitelný a následně skutečně využíváný a že s největší pravděpodobností povede k naplnění cíle projektu.*

*Relevantní části návrhu projektu: 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU - Popis výstupu/výsledku.*

### 2.3 Přínosy projektu

Bodová škála: 0, 4, 8, 12

**Posuďte, do jaké míry platí:** Přínosy tržního uplatnění výsledků jsou věrohodné, očekávané přínosy projektu je možné hodnověrně ověřit a lze prokázat, že právě konkrétní využití poznatků z řešení projektu mělo zásadní podíl na jejich dosažení. Předpokládané přínosy projektu respektují zaměření a cíle programu.

*Relevantní části návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU - Proč projekt děláte?.*

## 3 Velikost motivačního účinku podpory

**3.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. při nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace**

Bodová škála: 0, 1, 2, 3

**Posuďte, do jaké míry platí:** Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

*Relevantní části návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Motivační účinek podpory projektu*

## 4 Aplikační potenciál předpokládaných výsledků výzkumu a vývoje pro zvýšení kvality života a/nebo tržní příležitost

**4.1 Způsob uplatnění výsledku řešení a zapojení aplikačního garanta**

Bodová škála: 0, 4, 8, 12

**Posuďte, do jaké míry platí:** Uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných, zejm. hlavních výstupů/výsledků projektu. Uvedený způsob uplatnění výstupů/výsledků je realistický. Aplikační garant je relevantní, jeho role je jasně vysvětlena, způsob a míra jeho zapojení do řešení projektu je adekvátní a účel využití hlavního výstupu/výsledku je vysvětlen.

*Nápověda k hodnocení: Program ZÉTA má ambici podpořit výzkumné týmy v posunutí své odpovědnosti za výsledek jejich výzkumu, která nekončí okamžikem jeho vytvoření, ale okamžikem jeho využívání. Z návrhu projektu by mělo být jasné, že tuto filosofii uchazeči chápou, přejímají ji a že je tato cesta promyšlená. TA ČR jakožto poskytovatel podpory má odpovědnost za efektivní*

využívání veřejných prostředků (tedy prostředků nás všech) a tuto efektivitu spatřuje zejména v uplatňování produktů, které za jeho podpory vzniknou. Z toho důvodu je v programu zavedena role tzv. aplikačního garanta. Za relevantního je považován takový aplikační garant, který představuje budoucího uživatele hlavního výstupu prováděného výzkumu. Aplikační garant je tak další pojistkou efektivního využívání veřejných zdrojů v programech TA ČR. Aplikační garant se může do projektu zapojit dvěma rovnocennými způsoby:

a) Interně – jako jeden z účastníků projektu (jako hlavní uchazeč nebo další účastník).

b) Externě – jako partner mimo konsorcium. V tomto případě se jedná o jakýkoliv subjekt – vyjma podniku, který aplikační garanci poskytuje vždy jako uchazeč – zejm. ústřední orgány státní správy, kulturní organizace, školy, církve apod. včetně výzkumných organizací, nebo územních samosprávných celků. Externí garant není příjemcem podpory, a tak nemá v projektu ani plánovány náklady.

Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.) a jak a k čemu hodlá výstup výzkumu využívat (deklarace vůle využívat plánovaný výstup, objasnění užitečnosti výstupu pro jeho uživatele, objasnění způsobu jeho využití apod.).

Platí, že aplikační garant se zaměřuje na výsledky hlavní, u vedlejších výsledků projektu toto pravidlo neplatí.

**Relevantní části návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU – Aplikační garant, 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU – Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace.

#### **4.2 Aplikační / tržní potenciál předkládaných výsledků projektu včetně znalosti cílové skupiny**

Bodová škála: 0, 4, 8, 12

**Posuďte, do jaké míry platí:** Uchazeč nebo aplikační garant mají v oblasti uplatnění výsledků a komercializace potřebné a průkazné zkušenosti. V minulosti realizované výstupy projektů měly či stále mají praktické využití, toto využití s sebou neslo i ekonomický efekt (pro uchazeče, společnost apod.).

**Nápověda k hodnocení:** Zkušenosti s daným trhem a komercializací je třeba hodnotit v kontextu všech zúčastněných společností a institucí, včetně aplikačního garanta. Jako nevyhovující lze hodnotit projekty, v rámci kterých nemá s komercializací aplikovaného výzkumu zkušenost ani jeden ze žadatelů ani aplikační garant. Pozitivním prvkem je existence funkčního systému pro komercializaci v organizační struktuře uchazeč/ů, popř. aplikačního garanta. U projektů nekomerčního charakteru v tomto dílčím kritériu posuďte zkušenosti jednotlivých účastníků projektu se zaváděním výsledků do praxe.

**Relevantní části návrhu projektu:** 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU – Výstupy/výsledky podporované programem.

## 5 Ekonomická efektivnost projektu

### 5.1 Přiměřenost časového plánu projektu

Bodová škála: 0, 2, 4, 6

**Posuďte, do jaké míry platí:** Navrhovaný časový plán (doba řešení) v souvislosti s očekávanými výstupy/výsledky je adekvátní. Pracnost z hlediska časové a personální náročnosti řešení je odpovídající.

***Nápověda k hodnocení:** Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifik zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů.*

**Relevantní části návrhu projektu:** 6. HARMONOGRAM PROJEKTU – Harmonogram projektu.

### 5.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu

Bodová škála: 0, 3, 6, 9

**Posuďte, do jaké míry platí:** Plánované výstupy jsou v souladu s požadovanou výší podpory. Pracnost z hlediska metodické, časové a personální náročnosti řešení je odpovídající plánovaným výstupům.

***Nápověda k hodnocení:** Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifik zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů.*

**Relevantní části návrhu projektu:** 7. FINANČNÍ PLÁN – Přehled financí za výstupy/výsledky.

### 5.3 Ověření poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje

Bodová škála: 0, 2, 4, 6

**Posuďte, do jaké míry platí:** Na základě uvedených předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů je nastavení poměru AV/EV (dle definice AV a EV) správné a odpovídá odbornému zaměření uchazečů a charakteru činností v projektu.

***Nápověda k hodnocení:** Využijte definice AV a EV v zákoně č. 130/2002 Sb., Frascati manuálu. [Český překlad Frascati Manual OECD naleznete zde.](#)*

**Relevantní části návrhu projektu:** 7. FINANČNÍ PLÁN – Podíly kategorií výzkumu AV/EV.

**6 Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu****6.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení**

Bodová škála: 0, 3, 6, 9

**Posuďte, do jaké míry platí:** Uchazeči znají analogické problémy v zahraničí a mají přehled o dostupných řešeních. Uchazeči provedli důkladnou literární anebo patentovou rešerši doposud známých řešení v ČR a v zahraničí. Z návrhu projektu je zřejmé, že se uchazeči v problematice dobře orientují. V návrhu projektu je uvedeno vymezení vůči souvisejícím či známým řešením včetně vymezení podstaty návrhu projektu vůči projektům řešeným prostřednictvím grantů či podpory jiných poskytovatelů.

***Nápověda k hodnocení:** Toto kritérium je jedno z mnoha, jehož účelem je zejména zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky na výzkum. Podstata návrhu projektu by neměla být známa a již využívána, nemělo by docházet k zjevnému duplicitnímu financování velmi podobných řešení, byť by existovaly zatím jen v zahraničí. Je proto nutné, aby řešitelé dokázali zasadit podstatu řešení projektu do místa, kde ještě žádné neleží, přičemž se může jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím. Při svém hodnocení můžete využít aplikaci Project Finder vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.*

**Relevantní části návrhu projektu:** 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU - Současný stav poznání a předchozí řešení.

**7 Odborné a organizační zajištění projektu****7.1 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu**

Bodová škála: 0, 3, 6, 9

**Posuďte, do jaké míry platí:** Mentor či mentorka projektu je osoba starší 36 let, dostatečně odborně způsobilá, aby mohla směřovat mladý řešitelský tým k dosažení cílů projektu. Je-li do projektu zapojeno více mentorů, pak je jejich počet a způsob zapojení úměrný vůči rozsahu a výzkumnému zaměření projektu. Složení řešitelského týmu je v souladu s cíli programu, tedy jeho součástí jsou mladé vědkyně či mladí vědci do 35 let, kteří budou do řešení projektu zapojeni natolik, aby získali zkušenosti s realizací projektů z oblasti výzkumu a vývoje, popř. mohli své stávající zkušenosti v rámci projektu dále rozvíjet.

***Nápověda k hodnocení:** Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená a jeho kompozice by měla poskytovat rovné příležitosti mužů a žen k rozvoji jejich výzkumných kariér nebo řídicích kompetencí. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence byly v souladu s potřebami řešení projektu. Věková hranice 35 let může být navýšena o dobu strávenou na mateřské či rodičovské dovolené, péči o osobu blízkou, dlouhodobou nemocí a další relevantní profesní přestávkou hodnou zřetele.*

**Relevantní části návrhu projektu:** 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM - Řešitelský tým – Klíčové osoby.

**7.2 Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzy v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.)**

Bodová škála: 0, 2, 4, 6

**Posud'te, do jaké míry platí:** Uchazeč popsal způsob řízení projektu srozumitelně a podrobně. Hlavní příjemce má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV a je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací. Způsob řízení projektu, úroveň komunikace se spoluřešiteli, definice a systém odpovědností za plnění pracovních balíčků či dílčích úkolů a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány.

***Nápověda k hodnocení:** Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství zapojených oborů do projektu. I když je žádoucí, aby veřejná podpora z programu poskytovala prostor i nastupující – a tedy méně zkušené – výzkumné generaci, je nutné, aby osoba hlavního řešitele disponovala zkušenostmi s vedením výzkumného týmu.*

**Relevantní části návrhu projektu:** 2. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU - Předpokládané přínosy pro uchazeče.

## 8 Bonifikace návrhu projektu

### 8.1 Genderová diverzita řešitelského týmu a vyvážená dělba práce

Podpořené projekty by měly přispět ke splnění dílčího cíle programu ZÉTA v oblasti vyrovnávání příležitostí mladých výzkumných pracovníků – žen a mužů - při řešení projektů aplikovaného výzkumu (viz cíl programu ZÉTA). Předmětem hodnocení návrhů projektů bude proto jak vyvážené složení řešitelského týmu, tak i to, zda rozložení a druh činností uvnitř týmu napomáhají vyrovnávat příležitosti žen a mužů při rozvoji jejich profesních drah. Za vyvážený řešitelský tým se považuje takový tým, ve kterém jsou obě pohlaví zastoupena alespoň z 35 %, mají srovnatelné výše pracovních úvazků a role obdobné závažnosti (tzn. ženám nejsou vyhrazeny primárně pomocné či administrativní práce apod.). Při vyhodnocování genderové diverzity řešitelských týmů se započítávají i osoby mentorek nebo mentorů projektu. Genderová vyváženost by měla být dodržena po celou dobu řešení projektu (viz Příloha č. 8 Rozhodnutí o poskytnutí podpory, Článek 4, Specifické podmínky 10 a 11.).

Níže uvedená tabulka poskytuje orientační vodítko, jak toto bonifikační kritérium bodově ohodnotit. Podle daného klíče generuje automaticky doporučený počet bodů i systém ISTA. Nejedná se však o danost. Pokud je např. z návrhu projektu (jeho zaměření, rozdělení odpovědností za vykonávané úkoly, popsaného systému řízení apod.) očividné, že k obsazení nějaké pozice došlo čistě účelově, není Vaší povinností přidělit doporučené body O účelovosti může svědčit např. nápadně nízký úvazek či přidělená práce marginálního charakteru. Pokud se však ve svém hodnocení od navržených bodů odchýlíte, musíte o to precizněji zdůvodnit, proč jste se tak rozhodl/a.



Řešitelský tým	Zastoupení mužů i žen	Vyváženost řešitelského týmu	Vedoucí řešitelského týmu žena	Doporučený počet bodů
Projekt č. 1	ANO	ANO	ANO	10
Projekt č. 2	ANO	ANO	NE	7
Projekt č. 3	ANO	NE	ANO	7
Projekt č. 4	ANO	NE	NE	3
Projekt č. 5	NE	NE	ANO	3
Projekt č. 6	NE	NE	NE	0

*Relevantní části návrhu projektu: 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM - Řešitelský tým – Klíčové osoby.*

## Binární kritéria

U každého z pěti binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje;
- NE, pokud projekt kritérium nesplňuje.

Pokud se domníváte, že projekt nesplňuje některé binární kritérium, uveďte tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodněte. I přesto však vyplňte celý formulář a ohodnoťte návrh projektu na základě všech kritérií (**není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!**). Pokud projekt binární kritérium splňuje, není nutné Vaše stanovisko zdůvodňovat. Při nesplnění jednoho či více z uvedených kritérií nemůžete návrh projektu doporučit k podpoře.

Jak hodnotit binární kritéria?	Projekt splňuje binární kritérium	→ ANO
	Projekt nesplňuje binární kritérium	→ NE + odůvodnění

### 0.1 Navrhovaný projekt je v souladu se zaměřením a cíli programu ZÉTA

### 0.2 Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje

Posuďte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje.

**Nápověda k hodnocení:** V programu ZÉTA nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše výzkumem základním než aplikovaným, tak tuto skutečnost uveďte a vymezte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového či finančního). Zda se jedná o aplikovaný

výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) v programu ZÉTA je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novost, kreativita, nejistota, systematickosti a reprodukovatelnost.

### 0.3 Uchazeči prokázali, že projekt bude generovat alespoň jeden aplikovaný výsledek, který bude realizován v praxi do tří let od ukončení projektu.

Ověřte, zda projekt končí alespoň jedním z podporovaných výsledků (viz odst. 16 Programu ZÉTA a bod 3.6 zadávací dokumentace).

**Nápověda k hodnocení:** Zhodnoťte, zda je reálné (z hlediska možností, schopností a záměrů) aplikovat alespoň jeden z těchto výsledků do tří let od ukončení projektu.

*Aplikováním se rozumí např.:*

- Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do tří let měla být zahájena výroba produktu na základě tohoto prototypu.
- V případě patentu (užitého vzoru) by měla být do tří let buď zahájena podnikatelská činnost, patentem chráněná činnost (např. výroba nového produktu), nebo by měla být prodána licence od patentu odvozená.

*Certifikovaná metodika by měla být prokazatelně využívána tím, kdo se k využití zavázal.*

### 0.4 Uchazeči prokázali požadovanou spoluúčasť při financování projektu a dodrželi nejvyšší povolenou intenzitu (míru) podpory.

### 0.5 Podstata návrhu projektu nebo jeho části není známa ani nebyla řešena v rámci jiného projektu nebo jiné aktivity podporované z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

Na základě dostupných informačních zdrojů posuďte, zda daný návrh projektu (nebo jeho část) nebyl či není řešen v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Pokud ano, je třeba uvést poskytovatele podpory, konkrétní název projektu, jeho označení a konkrétní oblast, která se překrývá s předkládaným projektem. Pokud návrh projektu na předchozí výzkum navazuje a využívá dříve dosažených výsledků (ať již dosažených uchazečem či jinou osobou), považujte toto binární kritérium za splněné.

**Nápověda k hodnocení:** Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů.

*Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je zamezit dvojímu financování stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.*

*Uchazeč je povinen se vymezit vůči projektům, které uchazeči jsou známy, nebo o nichž by při vynaložení náležité péče vědět měl a musel. Uchazeč je rovněž povinen vymezit se vůči projektům*

*podaným do této veřejné soutěže, v nichž je hlavním uchazečem či dalším účastníkem, mají-li obdobnou podstatu (obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.).*

*Nesplnění této povinnosti má za následek nedoporučení ani jednoho projektu k podpoře a následnému nepodpoření ze strany poskytovatele.*

*Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení bodovaného kritéria 6. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnoticího procesu prověří.*

*Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (ÚPV, CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů. Dále můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR.*

## **Závěrečné stanovisko oponenta**

V závěrečném stanovisku přehledně shrňte do samostatných textových oken kladné a záporné stránky návrhu projektu.

V poli "Závěrečné zdůvodnění celého projektu" celkově zhodnoťte návrh projektu s přihlédnutím k hlavnímu poslání programu ZÉTA a uveďte, zda je vhodné návrh projektu podpořit z veřejných prostředků, či nikoliv, popř. znovu upozorněte na případné problémy či skutečnosti zásadního charakteru.

## ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů ([hodnotitele@tacr.cz](mailto:hodnotitele@tacr.cz), 234 611 913).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu ZÉTA a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení hodnocení projektů  
TA ČR