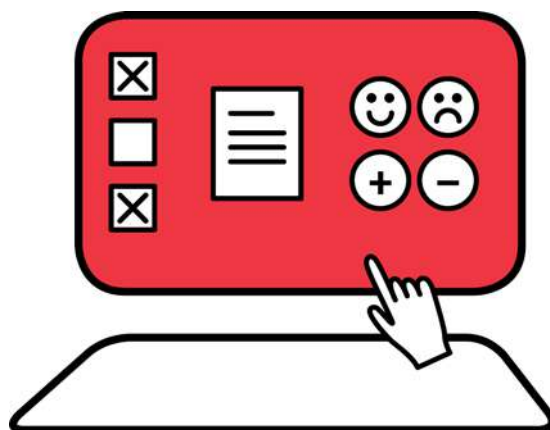


Příručka pro oponentky a oponenty

Hodnocení návrhů projektů v rámci 4. veřejné soutěže programu EPSILON 2018



Obsah

| | |
|--|----|
| ÚVOD | 3 |
| CO SE ZMĚNILO PROTI PŘEDCHOZÍ SOUTĚŽI A NA CO SE ZAMĚŘIT? | 4 |
| PROGRAM EPSILON | 6 |
| O čem je program EPSILON? | 6 |
| EPSILON v kostce..... | 6 |
| Jaké jsou očekávané výsledky programu?..... | 8 |
| Co by měly obsahovat jednotlivé přílohy? | 10 |
| HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR | 12 |
| Jak jsou hodnoceny projekty v programu EPSILON?..... | 12 |
| OPONENTI A OPONENTKY..... | 14 |
| Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?..... | 14 |
| Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?..... | 14 |
| Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce? | 15 |
| HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU | 17 |
| Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?..... | 17 |
| Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení? | 18 |
| Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu? | 20 |
| Jak hodnotit bodovaná kritéria?..... | 21 |
| Hodnocení bonifikačních kritérií..... | 22 |
| Hodnocení binárních kritérií..... | 22 |
| Závěrečné hodnocení..... | 22 |
| HODNOTÍCÍ KRITÉRIA PRO VÝBĚR NÁVRHŮ PROJEKTŮ..... | 24 |
| Bodovaná kritéria..... | 24 |
| Binární kritéria..... | 32 |
| Závěrečné stanovisko oponenta..... | 36 |
| ZÁVĚR | 37 |

ÚVOD

Vážené oponentky, vážení oponenti,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 4. veřejné soutěže programu EPSILON. Obsahuje především informace související se samotným hodnocením návrhů projektů. Pokud budete potřebovat prostudovat podklady k programu EPSILON (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech), získáte je na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v příručce) nebo přímo v informačním systému ISTA. Doufáme, že pro Vás bude příručka užitečným průvodcem hodnocením návrhů projektů ucházejících se o podporu v rámci programu EPSILON. A pokud si přece jen nebudete něčím jisti, neváhejte se na nás obrátit.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR

CO SE ZMĚNILO PROTI PŘEDCHOZÍ SOUTĚŽI A NA CO SE ZAMĚŘIT?

Aplikační garant (AG) – je role, která je postupně zaváděna ve všech programech TA ČR. Hlavní úlohou AG je přispět k tomu, aby výsledek řešení projektů byl aplikovatelný a také následně aplikovaný v praxi. V případě, že AG bude podnik, musí být uchazečem projektu. U projektů zaměřených na prioritní výzkumné cíle může být AG instituce uvedená v [příloze č. 2](#) Zadávací dokumentace. Za každého AG musí být doložena k návrhu projektu povinná příloha doložení zájmu budoucího odběratele výsledků. Další náležitosti AG a jejich zapojení do projektu jsou k dispozici v [příloze č. 3](#). Zadávací dokumentace. V hodnotitelské praxi tato novinka znamená posoudit, zda způsob a míra zapojení AG do řešení projektu jsou takové, aby maximalizovaly pravděpodobnost využitelnosti plánovaných výstupů projektu v praxi a napomáhaly umenšovat prvek nejistoty, který je v projektu aplikovaného výzkumu vždy obsažen. Způsob a míra zapojení AG do projektu by měla odpovídat logice výzkumného tématu, metodickému přístupu a druhu očekávaného výstupu projektu.

Uchazeč musí zajistit součinnost aplikačního garanta zejm. v oblastech spolupráce na řešení projektu, na implementaci výsledků/výstupů projektu do praxe, ošetření problematiky ochrany práv duševního vlastnictví, problematiky řešení sporů a další. Tato povinnost vyplývá ze specifických podmínek stanovených ve Smlouvě o poskytnutí podpory.

Prioritní výzkumné cíle – tyto výzkumné cíle definují jednotlivé resorty nad rámec cílů NPOV. Uvedeny jsou v příloze č. 2 Zadávací dokumentace. Za naplnění jednoho z těchto cílů a AG je daná instituce veřejné správy, může návrh projektu získat 4 body v příslušném bonifikačním kritériu, které je hodnoceno oponentem (více na str. 31).

Ostatní veřejné zdroje – Výzkumné organizace mohou, v případě realizace projektů zaměřených na plnění prioritních výzkumných cílů relevantních institucí (viz příloha č. 2 Zadávací dokumentace), kde tyto instituce budou zároveň tzv. aplikačními guaranty, spolufinancovat projekt z jiných veřejných zdrojů.

Samostatná alokace pro Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj – V této veřejné soutěži je stanovena samostatná alokace pro Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj, a to v celkové výši 70 mil. Kč pro první dva roky řešení, tj. 2018 a 2019. Rozdělení této alokace pro každý kraj zvlášť bude stanoveno ze strany zmocněnce vlády pro tyto kraje. Alokace bude využita pro projekty, kde hlavním uchazečem bude výzkumná organizace nebo podnik se sídlem v jednom z vybraných tří krajů. Podmínka pro tuto samostatnou alokaci je, že projekty musí být doporučeny k podpoře.

Navýšení flat rate do 30 % – Uchazeči, kteří jsou držiteli HR Excellence in Research Award (dále HR Award), mohou navýšit své režijní náklady až na 30 %.

Bonifikace za soulad s iniciativou Průmysl 4.0 – tato bonifikace byla přidělována už v předchozí veřejné soutěži EPSILON, tehdy však byla posuzována odbornými hodnotiteli. Nově je tato bonifikace součástí oponentského posudku. Soulad s iniciativou Průmysl 4.0 je hodnocen pouze u projektů, které

T A

Č R

Program **Epsilon**

se k této iniciativě v návrhu projektu přihlásí. Více na straně 31.

Výsledky projektu – nově byl mezi výsledky podporované programem zařazen výsledek typu 0 (Ostatní výsledky). Úpravou Metodiky hodnocení výzkumných organizací došlo k rozdělení typu výsledku Nmet na NmetS, NmetC a NmetA. Všechny nově vzniklé výsledky jsou rovněž podporovány programem EPSILON.

Hodnocení na škále – oponenti už nebudou přidělovat body souhrnně za celé bodované kritérium (vypadávají tedy hodnoty, na které byly oponenti dosud zvyklí – maximální počet bodů za kritérium a prahová hodnota), nově budou hodnocena jednotlivá dílčí kritéria, a to prostřednictvím škály 10–7–3–0 bodů. Na bodových škálách (6–4–2–0, resp. 4–2–0 bodů) budou hodnocena i bonifikační kritéria hodnocená oponenty.

PROGRAM EPSILON**O čem je program EPSILON?**

Program na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje EPSILON byl schválen usnesením vlády České republiky č. 987 ze dne 18. prosince 2013, změna programu je v účinnosti od 7. prosince 2017 (změna programu ve znění nových pravidel veřejné podpory).

Program EPSILON je zaměřen zejména na zlepšení pozice českého a v globálním kontextu i evropského průmyslu pomocí podpory projektů aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje, jejichž výsledky mají vysoký potenciál pro rychlé uplatnění v nových produktech, výrobních postupech a službách, zejména v těchto prioritních oblastech:

- Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech
- Udržitelnost energetiky a materiálových zdrojů
- Prostředí pro kvalitní život

Nástrojem pro dosažení cílů programu je naplňování NPOV prostřednictvím podpory projektů, v rámci kterých budou realizovány výzkumné cíle oblastí a podoblastí daných priorit. Program je tedy založen na plnění cílů NPOV, nikoliv oborově. Cíl programu směřuje k podpoře zejména průmyslových aplikací při využití nových technologií a nových materiálů v energetice, životním prostředí a dopravě. Pro účely dosažení cíle je program rozčleněn do tří podprogramů:

| | | |
|---|---------------------|-------------------------------|
| Podprogramy programu Epsilon | Podprogram 1 | Znalostní ekonomika |
| | Podprogram 2 | Energetika a materiály |
| | Podprogram 3 | Životní prostředí |

EPSILON v kostce

| Parametr | EPSILON |
|--------------------------|--|
| Trvání programu | 2015–2025 |
| Veřejné soutěže v letech | 2014, 2016, 2017 a 2018 |
| Maximální míra podpory | 60 % |
| Příjemci v programu | podniky – právnické i fyzické osoby, a výzkumné organizace |

Podprogram 1 – Znalostní ekonomika

Podprogram Znalostní ekonomika (PP1) je zaměřen zejména na naplnění výzkumných cílů prioritní oblasti Konkurenceschopná ekonomika založená na znalostech. Cílem v této oblasti je zajistit přenos a využití nových poznatků do aplikační sféry a prostřednictvím výzkumu a vývoje zvýšit šance na udržitelnost odvětví silně etablovaných v české ekonomice. Nejde pouze o snahu konzervovat dnešní stav ekonomiky, či dokonce zajistit přežití firem v dnešní podobě, ale usnadnit jim přizpůsobení anticipovaným změnám vnitřního i vnějšího prostředí. Dalším cílem výzkumu a vývoje v tomto podprogramu je zlepšit systém řízení a parametry produktů, služeb a procesů, které zvýší jejich bezpečnost a spolehlivost. Současně se očekává snížení společenských nákladů vznikajících v důsledku selhání produktů, služeb a procesů. Podpora tohoto podprogramu vytvoří podmínky pro využití stávajících a včasnou identifikaci nových příležitostí pro posílení konkurenceschopnosti České republiky.

Podprogram 2 – Energetika a materiály

Podprogram Energetika a materiály (PP2) je zaměřen na dosažení dlouhodobě udržitelného energetického mixu založeného na širokém portfoliu zdrojů, s přednostním využitím všech dostupných tuzemských energetických zdrojů, zvýšení energetické soběstačnosti a zajištění energetické bezpečnosti České republiky. Cílem aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje realizovaného v tomto podprogramu je podpořit posun směrem ke společnosti méně náročné na zdroje a s nízkou produkcí uhlíku, jež využívá všechny zdroje účinným způsobem. Oddělením dynamiky hospodářského růstu od spotřeby zdrojů a energií, snížit emise CO₂, zvýšit konkurenceschopnost a podpořit větší energetickou bezpečnost České republiky. Cílem v oblasti dopravy je vytvářet podmínky pro rozvoj kvalitní dopravní soustavy postavené na využití technicko-ekonomicko-technologických vlastností jednotlivých druhů dopravy, na principech hospodářské soutěže s ohledem na její ekonomické a sociální vlivy a dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. Podprogram dále podpoří posun směrem ke společnosti méně náročné na zdroje a s nízkou produkcí uhlíku, jež využívá všechny zdroje účinným způsobem. Cílem podprogramu je také dosáhnout udržitelného a konkurenceschopného materiálového hospodářství a výroby s minimálním dopadem materiálových toků na životní prostředí a využívání všech zdrojů a realizace technologických změn vedoucích k omezování používání materiálů s vysokými výrobními energetickými nároky.

Podprogram 3 – Životní prostředí

Podprogram Životní prostředí (PP3) je zaměřen zejména na snižování negativních vlivů lidských aktivit, zajišťování nápravy a odstraňování vzniklých škod i monitorování změn kvality životního prostředí. Cílem v tomto podprogramu je podpora aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje zaměřeného na snižování energetické náročnosti technologií, na technologické postupy a zařízení vedoucí ke snižování emisí znečišťujících látek, na scénáře změny klimatu a identifikace a monitorování jejich dopadů. Dále na tematickou preferenci aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje v oblastech poznání a vyhodnocení antropogenních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, podporu výzkumu biodiverzity, ekosystémových služeb a funkcí a analýzy zaměřené na nákladovou efektivnost opatření v oblasti životního prostředí. Velký potenciál pro ochranu a zlepšování životního prostředí a udržitelný rozvoj představují nové technologie a zejména

environmentálně šetrné technologie.

Jaké jsou očekávané výsledky programu?

Očekávané výsledky programu

P – patent

G – technicky realizované výsledky – prototyp, funkční vzorek

Z – poloprovoz, ověřená technologie

R – software

F – průmyslový a užitný vzor

N – certifikované metodiky, postupy a specializované mapy s odborným obsahem

O – ostatní výsledky

H – výsledky promítnuté do právních předpisů a norem a výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele

Stanovených cílů programu EPSILON bude dosaženo podporou takových projektů, které vytvářejí nové a originální výsledky přinášející přidanou hodnotu, výsledky, které jsou aktuální a vhodné k realizaci. V tomto programu mohou být podporovány pouze projekty, jejichž řešení přispěje k plnění stanovených cílů programu EPSILON a které odůvodněně dávají předpoklad dosažení následujících druhů výsledků dle platné Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů a Rejstříku informací o výsledcích (platné v době uplatňování výsledku) a které byly realizovány nebo je lze po případném dalším vývoji a po přípravě výroby či ukončení schvalovacího procesu realizovat.

Pro 4. veřejnou soutěž EPSILON musí být už v návrhu projektu každý výsledek přiřazen ke konkrétnímu cíli NPOV, a to právě k takovému cíli, který byl přiřazen i k celému projektu.

Pro tuto soutěž byly také u jednotlivých druhů výsledků stanoveny povinné přílohy (níže v textu vyznačeny červeně) a dále přílohy nepovinné, jejichž prostřednictvím mohou uchazeči dokládat uplatnitelnost těchto výsledků. Existence těchto příloh (mají-li samozřejmě smysluplný a vypovídací obsah) by se měla pozitivně odrazit na hodnocení v příslušných bonifikačních i bodovaných kritériích.



– patent

- patentová řešerše – povinně
- průzkum trhu – povinně
- doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent)
- předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů
- SWOT matice



- technicky realizované výsledky – prototyp, funkční vzorek

- průzkum trhu – povinně
- řešerše na stav techniky a dostupná řešení
- odhad potenciálního využití (další využití výsledku po skončení projektu)
- doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent)
- předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů
- SWOT matice



- poloprovoz, ověřená technologie

- průzkum trhu – povinně
- řešerše na stav techniky a dostupná řešení
- odhad potenciálního využití (další využití výsledku po skončení projektu)
- doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent)
- předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů
- SWOT matice



- software

- průzkum trhu – povinně
- průzkum budoucího uplatnění výsledků a jejich přínosů
- doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent)
- předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů
- SWOT matice



- průmyslový a užitný vzor

- průzkum trhu – povinně
- řešerše technických řešení
- odhad potenciálního využití (další využití výsledku po skončení projektu)
- doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent)
- předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů
- SWOT matice



- certifikované metodiky, postupy a specializované mapy s odborným obsahem

- N_{mets} : potvrzení certifikačního orgánu – povinně
- N_{metC} , N_{metA} , N_{map} , N_{lec} , N_{pam} : průzkum trhu – povinně
- průzkum budoucího uplatnění výsledků a jejich přínosů
- SWOT matice



- ostatní výsledky

- průzkum trhu

- rešerše technických řešení
- **odhad potenciálního využití (další využití výsledku po skončení projektu) – povinně**
- doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent)
- předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů
- SWOT matice

Výsledky, které nebudou uznány poskytovatelem jako jediný výsledek v daném projektu, ale pouze v kombinaci s alespoň jedním dalším výsledkem uvedeným ve výčtu druhů výsledků výše, jsou výsledky druhu:



– výsledky promítnuté do právních předpisů a norem a výsledky promítnuté do směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele.

- **doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. letter of intent) – povinně**

Přesné definice výsledků a podmínky pro jejich uplatnitelnost v rámci programu EPSILON jsou k dispozici v dokumentu „[Výsledky podporované programem EPSILON](#)“.

Úplné informace o výše uvedených výsledcích jsou uvedeny [v příloze č. 4](#) dokumentu „Metodika hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací“.

Co by měly obsahovat jednotlivé přílohy?

- **Průzkum trhu**

V případě tržně relevantního výstupu by příloha měla obsahovat životní cyklus v daném odvětví, velikost tržního podílu, stručnou charakteristiku konkurence (konkurenčních řešení) nebo určení segmentu a odhadnutí počtu potenciálních zákazníků. Pokud je zjišťována poptávka formou dotazování, pak musí být jasně popsán i vzorek, na němž bylo šetření prováděno. Pokud je průzkum trhu prováděn na základě veřejně dostupných informací, musí být uvedené zdroje. V případě, že je průzkum trhu zpracován tak, že se vztahuje k více plánovaným výstupům/výsledkům, může být k těmto výstupům/výsledkům přiložen. V této příloze musí být jasně uvedeno, kterých výstupů/výsledků se příloha týká. V případě výstupu, který má jiné než pouze tržní uplatnění, by mělo být z přílohy zřejmé, jaké cílové skupině obyvatel má být užitečný nebo jaké socio-ekonomické oblasti má přinést prospěch.

- **Rešerše na stav techniky, rešerše technických řešení, patentová rešerše**

Znalost současného stavu řešení, aktuálnost problematiky a částečně potřebnost řešení by měla být, mimo jiné, doložena také rešerší na stav techniky, resp. rešerší na výrobky a patentovou rešerší (dále rešerše)*. Vloženo může být shrnutí či přímo samotná rešerše.

*Rešerši může provést buď jakýkoliv patentový úřad (v ČR [Úřad průmyslového vlastnictví](#)), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. [EspaceNet](#) a další).

- **Odhad potenciálního využití (další využití výsledku po skončení projektu)**

Příloha by měla obsahovat popis toho, jak bude výsledek využit po skončení řešení projektu. Např.

funkční vzorek bude věnován univerzitě k využití do výuky, prototyp bude sloužit k započetí sériové výroby apod.

- **Doložení zájmu budoucího odběratele výsledků (např. Letter of intent nebo Letter of Support)**

Jde o vyjádření potenciální poptávky od konkrétních možných odběratelů ve formě dopisu. Zájem budoucího odběratele není v tomto případě závazný, z dopisu by však mělo být patrné, že je seriózní. Tzn., že je dopis podepsán osobou s rozhodovacími pravomocemi v dané věci, dopis je časově aktuální a jsou v něm uvedeny konkrétní argumenty vysvětlující zájem pisatele o výsledky projektu (nikoliv jen obecné formulace typu: "Plánované výsledky jsou zajímavé a v případě úspěšného řešení budeme uvažovat o jejich využití."). Z tohoto pohledu je Letter of Support (vyjádření podpory) nejméně závaznou a tedy i nejméně relevantní přílohou dokládající budoucí využití výsledku.

- **Potvrzení certifikačního orgánu**

V případě, že výsledkem projektu je N_{metS} – metodika schválená příslušným orgánem státní správy, do jehož kompetence daná problematika spadá, příjemce musí doložit, který certifikační orgán, nebo orgán státní správy bude tuto metodiku schvalovat (certifikovat).

- **Předběžná kalkulace odhadovaných nákladů a výnosů**

Příloha by měla obsahovat ekonomické srovnání se stávající nabídkou a jednoduché výpočty předpokládaných nákladů a výnosů. V případě odhadovaných nákladů by číselné údaje měly vycházet z veřejně dostupných údajů (ceny surovin, pracovní náklady, apod.). V kalkulaci by měly být uvedené i případné fixní náklady (nutné investice spojené s novým řešením). Odhadované výnosy by měly být vyčísleny na základě odhadované ceny jednoho finálního výrobku/jednoho poskytnutí služby (pokud je cena vyšší než stávající řešení na trhu, musí být zdůvodněno, na základě čeho je odhadováno, že poptávající přejdou k novému řešení) a odhadovaného objemu prodeje (ideální je využití průzkumu trhu).

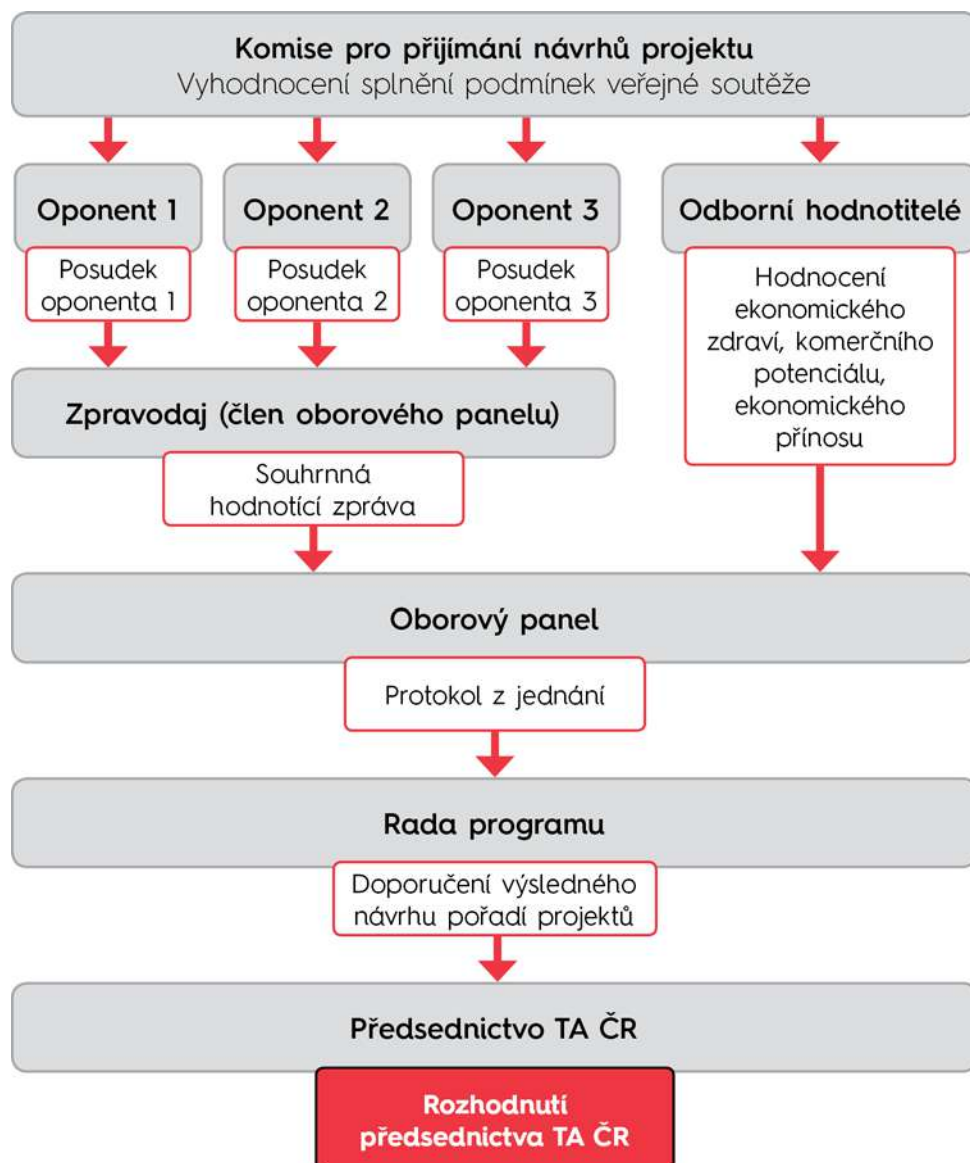
- **SWOT matice**

Tato příloha by měla obsahovat nejdůležitější silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby nového řešení, doporučuje se doložit vyjmenované S, W, O, T nezávislými daty (např. data ČSÚ, oborové a komoditní studie, informace obchodní komory; nutno uvést zdroje, ze kterých bylo čerpáno).

HODNOTÍCÍ PROCES V TA ČR

U programů, které realizuje TA ČR, probíhá v rámci vyhlášené veřejné soutěže proces hodnocení podaných návrhů projektů dle SME-34 Hodnocení návrhů projektů podaných do veřejné soutěže (v1) a je upřesněn v zadávací dokumentaci. Celý hodnotící proces je rozčleněn do několika na sebe navazujících kroků, které jsou uvedeny níže. Proces vždy vychází ze zákona č. 130/2002 Sb., může se však u jednotlivých programů lišit, např. v počtu zpracovávaných posudků ve veřejné soutěži či pravomocích jednotlivých orgánů.

Jak jsou hodnoceny projekty v programu EPSILON?



1. Návrhy projektů, doručené podle vyhlášených podmínek pro přijetí návrhů projektů, nejprve hodnotí Komise pro přijímání návrhů projektů, zda splňují podmínky pro přijetí návrhů projektů do veřejné soutěže v aplikovaném výzkumu a experimentálním vývoji.
2. Návrhy projektů, které jsou přijaty do veřejné soutěže, jsou dále hodnoceny **oponentkami a oponenty**. Každý návrh projektu hodnotí **tři oponenti**, kteří se nepodílejí na řešení projektu, splňují požadavek nepodjatosti a nejsou pracovníky stejné organizace. Oponenti hodnotí bodovaná a binární kritéria a také dvě bonifikační kritéria (soulad s prioritními výzkumnými cíli a soulad s iniciativou Průmysl 4.0 – tuto bonifikaci mohou získat pouze ty návrhy projektů, které se k dané iniciativě přihlásí). Součástí oponentského posudku je také závěrečné hodnocení návrhu projektu s konečným stanoviskem ne/doporučen k podpoře.
3. U uchazečů, kteří jsou podnikatelskými subjekty, je hodnoceno ekonomické zdraví. To posuzují odborní/é hodnotitelé/ky, jejichž stanovisko je podkladem pro jednání Rady programu.
4. Návrhy projektů mohou dále získat bonifikaci za komerční potenciál a ekonomický přínos. Toto kritérium je také hodnoceno odbornými hodnotiteli/kami, přičemž jimi přidělené bonifikační body jsou před zasedáním Oborového panelu přičítány k bodům přiděleným danému návrhu projektu oponenty. Nárok na bonifikační body je posuzován pouze u těch návrhů projektů, které se přihlásily k přímému tržnímu uplatnění výsledků.
5. Současně s oponenty a odbornými hodnotiteli je každému z návrhu projektů přidělen/a **zpravodaj/ka**, tj. člen/ka Oborového panelu. Zpravodaj/ka k návrhu projektu zpracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které především zohlednění posudky oponentů (explicitně se vyjádří k rozporům mezi nimi), shrne klady a zápory návrhu projektu a připojí svůj vlastní názor, zda daný projekt doporučit k podpoře či nikoliv.
6. Návrhy projektů bude dále hodnotit **Oborový panel (OP)** složený z odbornic a odborníků, kteří budou při svém hodnocení vycházet z hodnocení zpracovaného oponenty, zpravodajem a odbornými hodnotiteli. U projednávaných návrhů projektů vychází Oborový panel ze součtu bodů oponentů a bodů přidělených za bonifikační kritéria. Pokud chce Oborový panel upravit počet bodů přidělených návrhu projektu, je oprávněn tak učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů a bodů z bonifikačního kritéria přidělených odbornými hodnotiteli. Oborový panel dle přiděleného hodnocení sestaví pořadí návrhů projektů, které předá Radě programu.
7. Na základě výsledků z jednání Oborového panelu provede zhodnocení návrhů projektů i **Rada programu** (činnost RP je upravena RAD-02 Statutem a jednacím řádem odborného poradního orgánu (v 5), které jsou zveřejněny na internetové adrese www.tacr.cz), která vychází ze závěrečných stanovisek a bodů přidělených OP a z hodnocení ekonomického zdraví uchazeče. Zároveň má k dispozici všechny předchozí výstupy z hodnocení (tzn. posudky oponentů a odborných hodnotitelů a souhrnné hodnotící zprávy zpravodajů/ek). Body navržené OP může RP změnit, a je tak oprávněna učinit v maximálním rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů a odborných hodnotitelů.
8. V poslední přichází **hodnocení předsednictva TA ČR**, které může upravit bodové hodnocení návrhu projektu, snížit navržené celkové náklady i upravit doporučení RP. Finálně rozhoduje o přidělení či nepřidělení podpory.

OPONENTI A OPONENTKY

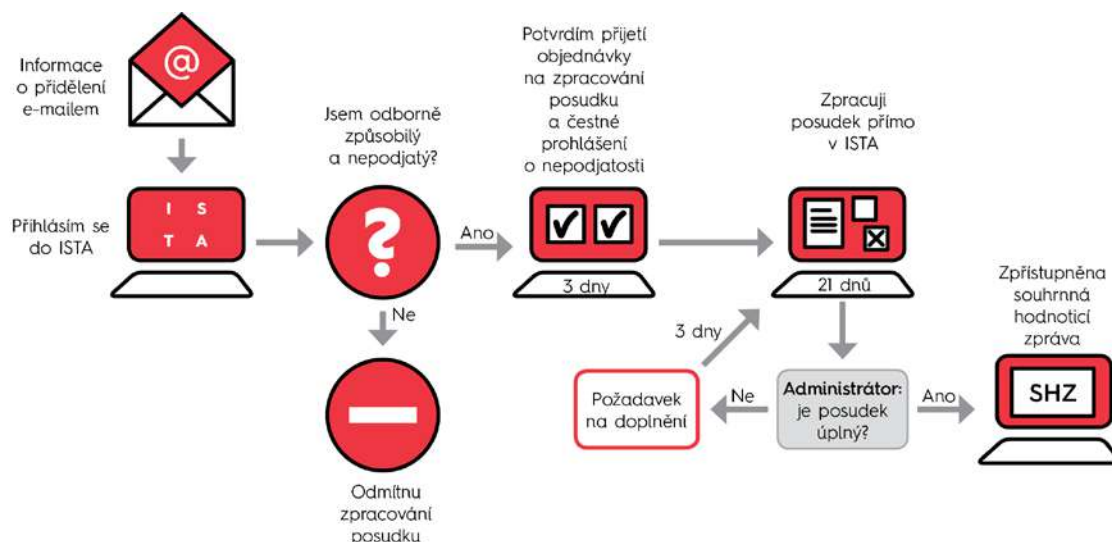
Jak probíhá přiřazování oponentek a oponentů?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu tři oponenty, a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu s oponenty vybranými oborovými kategoriemi CEP).

Jste-li právě Vy tím přiřazeným/ou oponentem/kou (o čemž budete informován prostřednictvím e-mailové zprávy), jste povinen/na do **tří pracovních dnů** Kanceláři TA ČR potvrdit přijetí návrhu projektu a svou ochotu zpracovat posudek.

Počet návrhů projektů, které můžete jako oponent/ka hodnotit v příslušné veřejné soutěži, je omezen, aby nedocházelo k nadměrnému zatížení a byla zachována kvalita zpracování posudků ve veřejné soutěži. Přístup k návrhům projektů, které Vám byly přiděleny, máte zajištěn prostřednictvím ISTA.

Jaký je postup při vypracování posudku oponentem?



1. O přidělení nového návrhu projektu k hodnocení jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslano na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodnete, zda se cítíte být odborně příslušný/á k hodnocení tohoto návrhu projektu či nikoliv. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování posudku v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Tímto pro Vás hodnocení

návrhu projektu končí.

4. Pokud splňujete podmínku nepodjatosti vůči návrhu projektu či vůči uchazečům a zároveň se cítíte odborně způsobilý/á k hodnocení tohoto návrhu projektu, potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování posudku ve veřejné soutěži a čestné prohlášení oponenta o nepodjatosti“. Toto potvrzení je třeba provést do **tří pracovních dnů**. V opačném případě to bude považováno za vyjádření nezájmu projekt hodnotit a TA ČR osloví oponenta, který byl vybrán jako další v pořadí.
5. Na vypracování posudku máte lhůtu **21 kalendářních dnů** počítanou ode dne potvrzení přijetí objednávky na zpracování posudku. Upozorňujeme, že tato lhůta může být v mimořádných případech (např. je-li hodnocení zadáváno krátce před zasedáním Oborového panelu) administrátorem hodnotitelů zkrácena. **Předem děkujeme za pochopení, pokud bude muset být lhůta zkrácena právě ve Vašem případě.**
6. Posudek zpracováváte přímo v ISTA.
7. Po zpracování je třeba posudek elektronicky odeslat. Ve formuláři posudku ve veřejné soutěži musíte vyplnit pole u všech kritérií (binárních, tedy vylučovacích, i bodovaných). Dokud nebudou všechna pole vyplněná, nelze posudek v ISTA uzavřít a odeslat.
8. Posudek musíte zpracovat ve stanovené lhůtě a v kvalitě dostatečné pro další hodnocení návrhu projektu. Neúplně zpracované posudky je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě formální kontroly nebo žádosti od zpravodaje oponentovi vrátit k doplnění. Oponent je povinen do tří kalendářních dnů posudek dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.
9. Po vyhlášení výsledků veřejné soutěže Vám bude v ISTA zpřístupněna souhrnná hodnocení zpráva, v níž se zpravodaj (člen Oborového panelu) mj. vyjadřuje k Vaším argumentům a také hodnotí známkami Váš výkon. Znamky jsou přidělovány dvě – za koherentnost posudku (zda bodové hodnocení koresponduje se slovními komentáři) a za odbornost (zda je patrné, že oponent rozumí hodnocené problematice), a to na škále 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší. Tyto informace pro Vás mohou být určitou zpětnou vazbou a reflexí pro další hodnocení (na co se více zaměřit, na co nahlížet jinou optikou atd.), naopak se na nás můžete obrátit v případě, že s hodnocením svého posudku nesouhlasíte.

Jaké jsou důvody pro vyloučení z hodnocení a sankce?

Zpracování posudku musíte odmítnout v případě, že:

- a) tematika řešená v návrhu projektu neodpovídá Vaší odborné způsobilosti,
- b) jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu; upozorňujeme, že jako zaměstnanec/kyně vysoké školy jste podjatý/á vůči všem projektům, v nichž tato vysoká škola figuruje bez ohledu na to, která fakulta je do projektu fakticky zapojena). Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele

a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů **(zkontrolujte zejména zadané IČ!)**, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.

- c) Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Podjatost také je, když...

Za podjaté se oponenti/ky považují i v případě, že mají u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.*

Oponent/ka posuzující návrh projektu nesmí být členem/kou Oborového panelu nebo Rady programu EPSILON.

Jestliže se v průběhu hodnocení návrhu projektu prokáže, že jste zpracoval/a posudek, přestože naplňujete některou z podmínek vylučujících Vás z hodnocení či jste byl/a vůči návrhu projektu podjatý/á, TA ČR ani hodnotící orgány k tomuto posudku nepřihlednou a TA ČR zajistí zpracování nového posudku.

Při porušení podmínek se může stát...

Za porušení výše uvedených podmínek nese oponent/ka plnou osobní zodpovědnost, a to i v případě škody, kterou způsobí TA ČR či třetí osobě v důsledku porušení podmínek zachování mlčenlivosti či ochrany důvěrných informací a v důsledku nezneužití osobních údajů nebo porušení jiných svých povinností stanovených dle smlouvy uzavřené s TA ČR.

Pokud nedodržíte lhůtu na vypracování posudků, nebo dodáváte posudky v kvalitě nedostatečné pro další hodnocení projektu či jste se ve svém hodnocení zásadně zmýlil/a, můžete být vyřazen/a z databáze oponentů. Stejným způsobem budou vyřazeni i ti, kteří zpracovali posudek na návrh projektu, vůči němuž byli podjatí a na tuto skutečnost neupozornili.

Za nedodržení lhůty na vypracování posudku se také vystavujete nebezpečí sankcí. Smluvní pokuta v případě prodlení se zpracováním posudku činí 50 Kč za každý započatý den prodlení. Současně však po Vás může být požadována náhrada způsobené škody v důsledku prodlení se splněním smluvní povinnosti v plné výši.

V případě hrubého porušení smlouvy z Vaší strany je TA ČR oprávněna odstoupit od smlouvy. Za takovéto porušení smlouvy je považováno např. prodlení se zpracováním posudku delší než dva pracovní dny.

HODNOCENÍ NÁVRHU PROJEKTU

Jaké jsou základní principy posouzení návrhu projektu?

- Návrh projektu byste si měl/a nejprve prostudovat jako celek, abyste získal/a komplexní představu o návrhu projektu. Pro tento komplexní pohled je vhodné použít tzv. metodu tří W, které byl je přizpůsoben samotný návrh projektu (bloky dávající odpovědi na tyto tři otázky se Vám budou zobrazovat na samotném začátku návrhu projektu). Zmíněná metoda spočívá v odpovědích na tři základní otázky:
 - **WHY (Proč uchazeč projekt dělá? Co z něj bude mít?)** – Jaká je motivace uchazeče pro realizaci projektu, existuje typický uživatel výsledků a jaké jeho potřeby budou uspokojeny, jaká je závažnost či důležitost přínosů a jak souvisí s cílem daného programu a podprogramu, dokáže uchazeč přínosy projektu věrohodně vyčíslit?
 - **WHAT (Co chce uchazeč dělat?)** – Co je cílem projektu, účelem podpory, jaký je záměr, který chce uchazeč tímto projektem realizovat, čeho bude dosaženo, do kdy?
 - **HOW (Jak to chce uchazeč dělat)** – Jakým způsobem bude uchazeč postupovat, v čem je jeho řešení inovativní, proč je třeba řešit právě daný projekt a právě v této době, jakým způsobem reaguje projekt na existující poptávku po inovačním řešení, proč by měl být daný projekt podpořen z veřejných zdrojů?
- Při posouzení návrhu projektu vycházejte z Příručky pro oponenty, směrnice SME-23 Směrnice pro zajištění zpracování posudků, stanovisek a odborných hodnocení (v4), z textu programu EPSILON, ze zadávací dokumentace k veřejné soutěži. Všechny materiály jsou zveřejněny na webových stránkách TA ČR. Při posuzování návrhu projektu vycházejte i z veřejně dostupných databází (informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, patentové databáze apod.), důvěryhodných zdrojů na internetu a z vlastních zkušeností a znalostí. Pro zpracování posudku můžete také, vedle Vašich odborných znalostí a zkušeností a výše uvedených dokumentů, využít znalosti získané ze studia dalších odborných materiálů a podkladů.
- Protože programy TA ČR vychází z Rámce Společenství (Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – 2014/C 198/01) z Nařízení Komise (č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie za slučitelné s vnitřním trhem) a ze zákona č. 130/2002 Sb. (Zákon o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů – zákon o podpoře výzkumu a vývoje), měl/a byste se seznámit i s těmito předpisy.
- Výstupem odborného posouzení návrhu projektu bude elektronicky vyplněný „Formulář posudku ve veřejné soutěži“, který naleznete v elektronické aplikaci pro hodnocení návrhů projektů. Hodnocení návrhů projektů probíhá pouze elektronicky. Formulář stanovuje strukturu a obsah požadovaného posudku.

- V závěru hodnocení uveďte své konečné stanovisko k návrhu projektu, uveďte, zda návrh projektu doporučujete k podpoře či nikoliv, a své rozhodnutí věcně zdůvodněte. V tomto stanovisku zejména uveďte důvody, které Vás k takovému rozhodnutí vedly, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z dílčích kritérií.
- Zároveň uveďte klady a zápory posuzovaného návrhu projektu, a to i v případě, že jsou již uvedené u některého z dílčích kritérií.
- Při vypracovávání posudku si buďte vědom/a toho, že TA ČR poskytne tento posudek (bez udání Vašeho jména) uchazečům.

Jaké jsou obecné pokyny pro hodnocení?

Bodové ohodnocení musí být u každého kritéria okomentováno a řádně zdůvodněno.

Věcná argumentace oponentů/ek v jednotlivých kritériích je velmi důležitá pro hodnocení dalšími stupni hodnocení, ale i po skončení veřejné soutěže (oponentské posudky jsou zpřístupňovány uchazečům a zejména ti, kterým nebyla podpora přidělena, se mohou cítit poškozeni, pokud jejich návrhu projektu byly snižovány body, aniž by se z posudku jasně dozvěděli, proč tomu tak bylo). Bohužel se v hodnocení oponentů/ek objevují případy, kde takováto argumentace chybí. Na straně jedné je situace, kdy oponent/ka vkládá do zdůvodnění hodnocení daného kritéria obsáhlý komentář, po jeho prostudování se však ukáže, že jde o citování celých pasáží nebo vět z návrhu projektu a z hlediska názorů oponenta/ky je tento text zcela bezobsažný. Takový posudek je pak stejně neúčinný jako ten, v němž oponent/ka místo argumentů uvádí, často v jedné větě, konstatování daného stavu (např. „Popis současného stavu poznání je nedostatečný“). Jak už bylo naznačeno, autor/ka takového posudku není příliš nápomocen/na dalším aktérům v hodnoticím procesu, nepomáhá ani budování svého renomé. Oponenti/ky se sníženými známkami za své hodnocení mohou být v následujících veřejných soutěžích méně využíváni, v případě opakujících se pochybení je zcela ukončena spolupráce s TA ČR.

Komentáře oponentů/ek k jednotlivým kritériím (či podkritériím) nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč oponent/ka v daném kritériu přidělil/a právě ten daný počet bodů.

Je-li udělen plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva projektu z příslušného hlediska, je-li počet bodů snižován, měla by být uvedena konkrétní negativa, a to v takové míře, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

~~„Popis současného stavu poznání je nedostatečný“~~

Konkrétní pozitiva
či negativa z příslušného
hlediska

~~Kopírování textu~~

Odvolávání v hodnocení
na příslušné pasáže

Jak na to?

V komentářích používejte především vlastní argumenty, které se na příslušné pasáže projektu pouze odvolávají (nejsou do komentáře celé kopírovány), jasně uveďte konkrétní klady a zápory projektu z pohledu daného kritéria a dle jejich poměru přidejte body.

Bodové ohodnocení návrhu projektu musí být přiměřené slovnímu komentáři (tzn., pokud hodnotíte projekt negativně, musí se to odrazit i v bodovém hodnocení).

Nemělo by docházet k situacím, kdy oponent/ka uvede v daném kritériu celou řadu výhrad, ale přidělí plný nebo jen nepatrně snížený počet bodů. Stejně tak je nepřijatelná situace, kdy oponent/ka neuvede v komentáři žádné nedostatky, ale sníží počet přidělených bodů (plný či vysoký bodový příděl by měl být naopak zdůvodněn pozitivou návrhu projektu v daném kritériu). Oponent/ka by se neměl/a bát přidělit menší než prahovou hodnotu, pokud dle jeho názoru návrh projektu nesplňuje podmínky daného kritéria. Obsahuje-li příslušný komentář celou řadu negativ, ale oponent veden snahou neuškodit přidělí alespoň prahovou hodnotu, pak posudek působí nekoherentně.

~~Více výhrad bez srážky bodů
nebo
málo výhrad a větší srážka bodů~~

Bodové hodnocení
přiměřené slovnímu
komentáři

Jak na to?

Pečlivě porovnávejte počet přidělených bodů a míru kritičnosti příslušných komentářů (oponent/ka by si měl/a zodpovědět otázku, nakolik se návrh projektu odchyluje od ideálního stavu a dle toho přiměřeně snížit počet bodů; stejně tak by si měl/a určit takovou hranici splnění daného kritéria, která umožní úspěšnou realizaci projektu, není-li tato hranice dle jeho/jejího názoru překročena, měl by přidělit podprahovou hodnotu bodů).

Průměrně kvalitní návrh projektu je obvykle hodnocen přibližně 145 body.

T A

Č R

Pokud přidělíte návrhu projektu více než 170 bodů (bez bodů za bonifikační kritéria), jste povinen/a zdůvodnit přidělení takto vysokého bodového hodnocení (návrh projektu musí být opravdu výjimečně dobrý, aby si tak vysoké hodnocení zasloužil).

Pokud nepovažujete návrh projektu za dostatečně kvalitní, neměl/a byste jej doporučit k podpoře.

Pokud zjistíte skutečnosti, které nejsou přímo vyžadované předepsanou strukturou posudku, ale jsou relevantní pro hodnocení návrhu projektu a mohou ovlivnit rozhodnutí o podpoření či nepodpoření daného návrhu projektu, měl/a byste je uvést.

Při zpracování posudku dbejte i na jazykovou a textovou stránku, jednotlivé komentáře si před odesláním ještě jednou přečtěte. Překlepy a gramatické chyby mohou u čtenářů snižovat věrohodnost posudku i jeho autora/ky. Je to škoda obzvláště v případech, kdy obsahově a odborně je posudek na velmi dobré úrovni. Chyby v posudku mohou zbytečně snižovat Váš kredit.

Jak ne/má vypadat zdůvodnění odpovědí u hodnocení návrhu projektu?

Podkritérium: Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Projekt uvádí potřebnou znalost ~~analogických řešení~~ ze zahraničí či podobné relevantní srovnání.

Řešitelský tým je rutinním zpracovatelem obdobných problémů v oboru a prokazuje znalost zahraničních analogických řešení (se kterými mimo jiné postupy při řešení projektu počítají); zdůvodňuje, v jakých bodech se známa řešení liší a proč je nezbytné nalézt nové postupy a metody. Předkládané řešení reflektuje české reálie a z hledisek technických, ekonomických i z hlediska kvality a ceny přináší excelentní možnost pro ČR se s danou problematikou vypořádat.

Jak hodnotit bodovaná kritéria?

- Důkladně zdůvodněte ve slovním komentáři bodové hodnocení přidělené u každého dílčího kritéria – stačí stručně, ale výstižně.
- Do každého projektu musí být zapojen tzv. aplikační garant a to jedním ze dvou rovnocenných způsobů: a) jako součást konsorcia, b) mimo konsorcium na základě přílohy a popisu způsobu míry jeho zapojení v návrhu projektu.
- Soustředte se nejen na odbornou, ale i na praktickou stránku hodnoceného návrhu projektu – přiměřenost nákladů vzhledem k
 - plánovaným výstupům = jejich počet by neměl být ani menší, ani větší, než jaký je nutný pro naplnění záměru projektu (včetně ohledu na princip reprodukovatelnosti a diseminace projektu),
 - nutné době trvání projektu = projekt by neměl být řešen kratší ani delší dobu, než je nutné pro dosažení výstupů projektu za využití patřičných výzkumných metod,
 - přínosům projektu = přínosy projektu vznikají na základě uplatnění výstupů řešeného projektu v praxi. Mezi přínosy projektu patří a) v případě těch tržně relevantních např. růst tržeb a exportu, vytvoření nových pracovních míst, snížení znečištění vod, zvýšení bezpečnosti na silnicích, b) v případě těch tržně nerelevantních např. zlepšení veřejné služby, rozšíření vědomostní základy pro politické rozhodování, zvýšení kvality života určité skupiny obyvatel, zvýšení kvality prostředí pro život apod.
- Součástí řešení návrhu projektu by v prvním roce nemělo být zpracování rešerše o dané problematice, tato část by měla být zpracována před zahájením řešení uvedeného návrhu projektu. Pokud v prvním roce zaujímá příprava rešerše jeho velkou část, svědčí to o nevyzrálosti návrhu projektu.
- Důležitým aspektem všech projektů je důraz na využitelnost v praxi – pokud nepovažujete za reálné, aby byly výsledky projektu využitelné v praxi v horizontu tří let od ukončení projektu, projekt by neměl být podpořen.
- Bodování u programu EPSILON se nově realizuje formou bodové škály. U každého dílčího kritéria je na výběr ze čtyř bodových ohodnocení. Jejich hodnota od nejmenšího znamená: **Není splněno (0) / Je splněno s vážnými výhradami (3) / Je splněno s drobnými výhradami (7) / Je splněno bez výhrad (10 – maximální bodová hodnota)**. Bonifikační kritéria jsou rovněž hodnocena prostřednictvím bodových škál, a to 6–4–2–0 bodů (Soulad s iniciativou Průmysl 4.0) a 4–2–0 bodů (Soulad s Prioritními výzkumnými cíli).
- Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že tři a více dílčích kritérií posoudíte jako „splněno s vážnými výhradami“ (3 body). Tyto podmínky neplatí pro kritéria bonifikační.

Hodnocení bonifikačních kritérií

- Návrhy projektů přijaté do 4. veřejné soutěže programu EPSILON jsou hodnoceny i prostřednictvím bonifikačních kritérií.
- Oponenti v rámci svého posudku hodnotí dvě tato kritéria, a to Soulad s iniciativou Průmysl 4.0 (je hodnocen pouze u projektů, které se k této iniciativě přihlásí v návrhu projektu) a Soulad s Prioritními výzkumnými cíli (PVC).
- Bonifikační kritéria jsou hodnocena prostřednictvím příslušných bodových škál 6–4–2–0 bodů (Soulad s iniciativou Průmysl 4.0) a 4–2–0 bodů (Soulad s Prioritními výzkumnými cíli).

Hodnocení binárních kritérií

- Na binární kritéria je možné odpovědět pouze ANO/NE.
- Jedná se o vylučující kritéria, tzn., pokud není splněné některé z binárních kritérií, není možné projekt doporučit k podpoře. V každém případě však vypracujete celý posudek ve veřejné soutěži (tzn., zvolíte ANO či NE u všech kritérií a vyplníte příslušné komentáře).
- Pokud jste na základě Vám dostupných podkladů přesvědčen/a, že je hodnocený návrh projektu duplicitní s nějakým jiným projektem, grantovým projektem nebo výzkumným záměrem, uveďte v binárním kritériu konkrétní údaje o projektu, s nímž je navrhovaný projekt duplicitní (např. číslo a název projektu, název příjemce, program, z něžž byl projekt podpořen, odkaz na CEP). Stejně tak by daná problematika neměla být již vyřešena, ať už samotným/i uchazečem/uchazeči či jiným subjektem. **Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.**
- Není nezbytné ověřovat, zda projekt dosahuje minimální míry spoluúčasti (je kontrolováno informačním systémem). Je však třeba ověřit, zda slíbené prostředky na spolufinancování projektu pochází z neveřejných zdrojů.

Závěrečné hodnocení

V závěru svého posudku ve veřejné soutěži přehledně shrňte kladné a záporné stránky hodnoceného návrhu projektu.

Pro inspiraci

Návrh projektu je celkově kvalitní a ~~proto ho doporučuji~~ k podpoře.

Klady projektu jsou dostatečným způsobem doložena dosavadní spolupráce se subjekty aplikačního sektoru, přesvědčivým způsobem je poukázáno na dosavadní výsledky v oblasti aplikovaného výzkumu, je prokázána znalost dané problematiky a schopnost dospět k vytyčeným výsledkům, uchazeči mají konkrétní představu o předpokládaných přínosech projektu a disponují početným a vyváženým řešitelským týmem. Zápory projektu jsou nedostatečně specifikovaná a podrobná metodika realizace výzkumu a neúplný popis možných rizik, které se mohou vyskytnout při řešení projektu. Navzdory některým simplifikacím v návrhu projektu, které jsou důvodem sníženého bodového ohodnocení, doporučuji návrh projektu podpořit z programu EPSILON.



Zvýšenou pozornost věnujte výběru pole, v němž vyjadřujete své konečné stanovisko k podpoře projektu. A to tak, aby zadávaná hodnota ANO/NE korespondovala s Vaším postojem a s argumenty uvedenými ve slovním hodnocení. Pokud přesto dojde k omylu, kontaktujte Kancelář TA ČR, aby mohla být zjednána náprava a nesprávně zadaná hodnota se negativně nepromítala do dalších fází hodnotícího procesu.

HODNOTÍCÍ KRITÉRIA PRO VÝBĚR NÁVRHŮ PROJEKTŮ

V této části jsou uvedena konkrétní kritéria pro hodnocení návrhů projektů předložených do 4. veřejné soutěže programu EPSILON. U každého kritéria je uvedena instrukce, na co se jako oponent máte při hodnocení daného kritéria zaměřit.

Bodovaná kritéria

- Na základě důkladného posouzení podaného návrhu projektu přiřadíte ke každému z 19 dílčích bodovaných kritérií příslušné bodové ohodnocení (dle bodové škály) a přidělené body řádně zdůvodněte.
- **Pokud ohodnotíte návrh projektu v některém z níže uvedených dílčích kritérií 0 body, nebudete moci návrh projektu doporučit k podpoře. Návrh projektu nebudete moci doporučit k podpoře ani v případě, že tři a více dílčích kritérií posoudíte jako „splněno s vážnými výhradami“ (3 body). Tyto podmínky neplatí pro kritéria bonifikační.**

1 Kvalita, aktuálnost, novost a proveditelnost výzkumné agendy

1.1 Vhodnost navržených činností, metod a postupů pro dosažení cílů projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Předložený návrh projektu je projektem vědy a výzkumu dle definice Frascati manuálu.

Nápověda k hodnocení: *To, zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) je nutné posoudit na základě dodržení všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novosti, kreativity, nejistoty, systematičnosti a reprodukovatelnosti.*

Relevantní části návrhu projektu: Kategorie výzkumu, experimentálního vývoje a inovací; 6. Harmonogram – Popis aktivity včetně použitých metod

1.2 Vhodnost a potřebnost výsledků a aktuálnost / novost navrženého řešení projektu.

Posuďte, do jaké míry platí: Projekt vykazuje principy novosti, tedy je zaměřen na získání nových poznatků, vykazuje novost v porovnání se současnou úrovní poznání, směřuje k formulaci doposud nevyužitých závěrů či opětovně interpretuje existující výsledky novým způsobem.

Nápověda k hodnocení: *Projekty založené na starém, již známém (byť osvědčeném) řešení nebo na rutinní změně již existujících výstupů jsou vyloučeny. Takové projekty nevykazují prvky AV/EV a nepatří tak do veřejné podpory aplikovaného výzkumu.*

Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu: Jak to chcete dělat? 5. Výsledky projektu.

1.3 1.3. Dostatečná důvěryhodnost analýzy rizik uvedené v projektu a zohlednění rizik

projektů.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika (včetně např. nepřijetí inovačního řešení cílovou skupinou), posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

Nápověda k hodnocení: Komplexně pojednaná rizika projektu svědčí o promyšlenosti plánovaného projektu uchazeči. Neměl by chybět způsob jejich řešení a prevence. Rizika mohou zejména pramenit ze ztráty aktuálnosti tématu vlivem rychle měnící se společenské reality, diskrepancí v interdisciplinárních projektech nebo ze ztráty aplikačního garanta apod. Vycházejte mimo jiné z části návrhu projektu „Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu návrhu projektu“.

Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu - Analýza rizik ohrožující dosažení cíle projektu, 5. Výsledky projektu - Výzkumná a/nebo technická nejistota.

2 Velikost motivačního účinku podpory

2.1 Význam přidělení podpory ve srovnání s nulovou variantou (tj. při nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu projektu, jeho cílů a rychlosti realizace.

Posuďte, do jaké míry platí: Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že projekt by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Státní podpora vytvoří vhodnou pobídku pro příjemce.

Nápověda k hodnocení: Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu - Motivační účinek podpory projektu.

3 Očekávané přínosy projektu z hlediska cílů NPOV a programu EPSILON

3.1 Soulad návrhu projektu se zvolenými cíli NPOV a naplnění cílů programu EPSILON

Posuďte, do jaké míry platí: Návrh projektu přispěje k naplnění cílů NPOV a přispějí k naplnění programu EPSILON.

Nápověda k hodnocení: Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu - Národní priority orientovaného výzkumu, Proč projekt děláte? Co z toho budete mít? Co chcete dělat? Motivační účinek podpory projektu.

3.2 Celková úroveň a komplexnost navrženého řešení.

Posuďte, do jaké míry platí: Navrhovaný postup řešení zahrnuje veškeré potřebné kroky

k dosažení cíle. Řešitelé mají jasnou a komplexní představu o postupu prací a plánované výsledky odpovídají předpokládaným činnostem. Celková úroveň návrhu projektu odpovídá nárokům kladeným na projekty aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium by mělo podat realistický obraz o tom, že složení konsorcia a postup řešení skrze zvolené metody za účelem tvorby příslušných výstupů je proveditelný, že výstup bude použitelný a následně skutečně využíván a že s největší pravděpodobností povede k naplnění cíle projektu.

Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu, 5. Výsledky projektu, 6. Harmonogram projektu.

3.3 Přínosy projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Přínosy tržního uplatnění výsledků jsou věrohodné, očekávané přínosy projektu je možné hodnověrně ověřit a lze prokázat, že právě konkrétní využití poznatků z řešení projektu mělo zásadní podíl na jejich dosažení. Předpokládané přínosy projektu respektují zaměření a cíle programu.

Nápověda k hodnocení: Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu - Proč projekt děláte? Co z toho budete mít?, 5. Výsledky projektu, 6. Harmonogram projektu.

4 Aplikační a tržní potenciál předpokládaných výsledků výzkumu a vývoje

4.1 Způsob uplatnění výsledku řešení

Posuďte, do jaké míry platí: Trh pro následnou produkci je dostatečně velký a uchazeč popsal, jakým způsobem následná produkce své místo na trhu získá (např. levnější produkci, kvalitnějším produktem, napojením na klíčové distributory apod.). V případě komercializovatelných řešení je dodatečný zisk v horizontu pěti let alespoň pětkrát vyšší než požadovaná dotace.

Nápověda k hodnocení: Jedná se o kritické, nikoliv formální hodnocení. Vždy je třeba hodnotit obsah přiložených dokumentů (LoI, průzkumy trhu) a nikoliv pouze to, zda je podklad doložen. Čím objektivnější a závaznější jsou uvedené informace, tím lépe. Trh nelze vnímat pouze v ekonomickém slova smyslu, projekty nekomerčního charakteru posuďte z hlediska jejich společenského uplatnění.

Relevantní části návrhu projektu: 5. Výsledky projektu - Popis způsobu uplatnění výsledku a jeho implementace, Plánovaný uživatel výsledku, Přílohy projektu, 2. Představení projektu - Proč projekt děláte? Co z toho budete mít?

4.2 Zmapování trhu, na který je zaměřeno zkoumané řešení, včetně vyvíjených konkurenčních řešení, uvedení možných odběratelů.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazečem předložený průzkum trhu byl zpracován renomovanou společností specializovanou na tuto oblast, popř. uchazeč předložil vlastní průzkum trhu a současně dostatečně prokázal jeho znalost (např. prostřednictvím

předchozích zkušeností s komercializací). Fungování cílového trhu je popsáno dostatečně podrobně a koresponduje s jasnou představou žadatele o získání jeho části.

Nápověda k hodnocení: Uvedení aktuální či potenciální konkurence pro následnou produkci je třeba vnímat pozitivně, a nikoliv negativně. Čím podrobnější popis toho, jak funguje cílový trh, tím lze předpokládat jasnější představu žadatele o získání části trhu. Naopak obecné formulace nepodložené žádnými objektivními daty nelze hodnotit jako validní zmapování trhu. Trh opět nelze vnímat pouze v ekonomickém slova smyslu, v případě projektů nekomerčního charakteru musí uchazeč prokázat znalost prostředí, do kterého mají výstupy projektu směřovat (případně i včetně znalosti cílových skupin apod.).

Relevantní části návrhu projektu: 5. Výsledky projektu - Přílohy dle typu výsledku, Současný stav poznání a předchozí řešení, 2. Představení projektu - Proč projekt děláte? Co z toho budete mít?

4.3 Komparativní výhoda vyvíjeného řešení ve srovnání se stávající nabídkou na relevantním trhu, resp. s nabídkou, která se očekává v momentě ukončení vývoje.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazečem provedené srovnání je srozumitelné, objektivní a podložené konkrétními argumenty.

Nápověda k hodnocení: Při hodnocení se zaměřte na srozumitelnost a objektivnost provedeného srovnání. Čím obecnější a méně srozumitelné srovnání (např. „výsledný produkt bude mít mnohem lepší vlastnosti než současně vyvíjená řešení“), tím je větší pravděpodobnost, že žadatel nevěnoval prozkoumání konkurenčních řešení dostatečnou pozornost. Naopak pozitivně je třeba hodnotit podložená srovnání (např. „vlivem jiného úhlu lopatky turbíny bude spotřeba na její provoz o 20% nižší, a přitom s náklady na produkci pouze o 5 % vyššími, návratnost pro odběratele tak bude do dvou let od pořízení“). V případě řešení technického charakteru by pro zisk plného počtu bodů měli uchazeči předložit rešerši na stav techniky nebo rešerši technických řešení. Přínosy proti stávajícímu stavu (stávajícím řešením) by měli předložit i autoři projektů nekomerčního charakteru.

Relevantní části návrhu projektu: 2. Představení projektu - Proč projekt děláte? Co z toho budete mít?

4.4 Schopnost příjemce podpory zavést výsledky projektu do praxe, doložená dříve realizovanými případy a/nebo zavedeným systémem pro komercializaci nebo jiné uplatnění výsledků výzkumu a vývoje.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeč, popř. aplikační garant, prostřednictvím konkrétních příkladů doložil předchozí zkušenosti s komercializací, a to zkušenosti s trhem, na který směřuje řešení, které má být výstupem projektu.

Nápověda k hodnocení: Zkušenosti s daným trhem a komercializací je třeba hodnotit v kontextu všech zúčastněných společností a institucí, včetně aplikačního garanta. Jako nevyhovující lze hodnotit projekty, v rámci kterých nemá s komercializací aplikovaného výzkumu zkušenost ani jeden ze žadatelů ani aplikační garant. Pozitivním prvkem je existence funkčního systému pro komercializaci v organizační struktuře uchazeč/ů, popř. aplikačního

garanta. U projektů nekomerčního charakteru v tomto dílčím kritériu posuďte zkušenosti jednotlivých účastníků projektu se zaváděním výsledků do praxe.

Relevantní části návrhu projektu: 3. Uchazeči projektu - Dosavadní praxe.

5 Technické, odborné a organizační zajištění projektu

5.1 Prokázání schopnosti uchazeče (tj. hlavního příjemce a dalších účastníků projektu) materiálně a technicky zabezpečit řešení projektu na požadované úrovni po celou dobu jeho řešení (technická vybavenost, prostory, materiál, pomocný technický a obslužný personál, popř. výrobní a laboratorní kapacity apod.).

Posuďte, do jaké míry platí: materiální a technické vybavení uchazeče (materiál, prostory, technické a personální zabezpečení, výrobní nebo laboratorní kapacity, existující relevantní výsledky, know-how či technologie zapojených účastníků projektu, které budou využity při řešení projektu) je dostatečné pro úspěšné řešení projektu, popř. je uchazeč schopen zajistit minoritní (dle podmínek programu do 20 % celkových uznaných nákladů) specifické potřeby projektu formou zakázky u jiné instituce.

Nápověda k hodnocení: Posuďte, zda je vyjasněn způsob přístupu k existujícímu hmotnému a nehmotnému majetku zapojených subjektů. Přesné vymezení práv jednotlivých účastníků (zejména výzkumných organizací) může snížit rizika při následné realizaci projektu vyplývající ze vztahů mezi zapojenými subjekty. Uvedení existujících výsledků, know-how či technologií využívaných v rámci řešení projektu může snížit riziko následných problémů při dělení vlastnických práv a přístupu k výsledkům projektu.

Relevantní části návrhu projektu: 3. Uchazeči projektu, 5. Výsledky projektu - Subjekty, které se podílejí na výsledku.

5.2 Prokázání odborné způsobilosti řešitelského týmu k dosažení cílů daného projektu.

Posuďte, do jaké míry platí: Řešitelský tým má odborné předpoklady k naplnění stanovených cílů. Odborná způsobilost členů řešitelského týmu byla prokázána. Řešitelé v minulosti úspěšně řešili projekty VaV. Vyváženost řešitelského týmu je přiměřená co do odbornosti i zkušenosti. Dosažené zkušenosti členek a členů týmu odpovídají jejich roli v týmu. Projekt má potenciál přispět k rozvoji nových kapacit nastupující generace. Ze složení realizačního týmu, z expertíz a odpovědnosti jeho členů a členek je zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno řešení výzkumné agendy projektu.

Nápověda k hodnocení: Jedná-li se o projekty AV/EV, měly by být prováděny patřičnými expertkami a experty, jejichž vklad přispěje k úspěšné implementaci relevantního výstupu výzkumného projektu. Těmi mohou být jak zkušení akademičtí pracovníci, tak osoby z praxe či nastupující výzkumná generace, ještě bez větších profesních zkušeností. Velikost řešitelského týmu by měla být přiměřená "velikosti" projektu. Je důležité, aby expertiza nebo kompetence, kterých mají být výše uvedení členky a členové týmu nositeli, byla pro projekt potřebná

a odůvodnitelná tak, aby bylo zajištěno úspěšné vytvoření a implementace výstupu výzkumu.

Relevantní části návrhu projektu: 3. Uchazeči projektu 4. Řešitelský tým.

5.3 5.3. Vhodnost nastavení řízení projektu a zajištění řádného fungování projektu, včasná identifikace problémů souvisejících s řešením projektu (např. skluzu v plnění jednotlivých aktivit, odchylky od stanovených cílů apod.).

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeč popsal způsob řízení projektu srozumitelně a podrobně. Hlavní příjemce má předchozí zkušenosti s řízením projektů VaV a je schopen kontrolovat průběh řešení a dodržování harmonogramu prací. Způsob řízení projektu, úroveň komunikace se spoluřešiteli, definice a systém odpovědností za plnění pracovních balíčků či dílčích úkolů a organizace spolupráce při řešení jsou podrobně popsány.

***Nápověda k hodnocení:** Způsob řízení projektu by měl odpovídat zvoleným výzkumným metodám, počtu a druhů výstupů velikosti řešitelského týmu a množství zapojených oborů do projektu. I když je žádoucí, aby veřejná podpora z programu poskytovala prostor i nastupující – a tedy méně zkušené – výzkumné generaci, je nutné, aby osoba hlavního řešitele disponovala zkušenostmi s vedením výzkumného týmu.*

Relevantní části návrhu projektu: 3. Uchazeči projektu. 4. Řešitelský tým, 5. Výsledky projektu, 6. Harmonogram projektu.

6 Účinná spolupráce mezi podniky a výzkumnými organizacemi

6.1 Kvalita a dlouhodobost dosavadní spolupráce podniku s výzkumnými organizacemi, resp. výzkumné organizace s podniky nebo jinými aplikačními subjekty.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči dlouhodobě aktivně spolupracují s podniky či výzkumnými organizacemi. Tato spolupráce zahrnovala jasně definovaný výzkumný cíl, na jehož splnění obě strany (či více stran) věnovala vlastní zdroje (finanční, materiálové, lidské apod.) a jeho vyřešení mělo přidanou hodnotu.

***Nápověda k hodnocení:** Posuďte úroveň a rozsah dosavadní spolupráce uchazeče s podniky, resp. výzkumnými organizacemi (nemusí se jednat pouze o vzájemnou spolupráci uchazečů daného projektu, zhodnoťte i spolupráci jednotlivých uchazečů s jinými subjekty). Marginální důraz přitom klad'te na spolupráci ve formě zkušebních testů, placených konzultací, měření vzorků, vedení či oponování diplomových prací apod. V případě návrhů projektů zaměřených na aplikovaný výzkum, jehož výsledky užívá veřejný sektor či oborově vymezení drobní uživatelé, se do spolupráce započítávají i státní organizace, které mají správu dané oblasti v gesci (např. Státní fond rozvoje bydlení, Státní fond životního prostředí, Ředitelství silnic a dálnic, Státní rostlino-lékařská správa, Správa železniční dopravní cesty, České dráhy apod.). Je-li samostatným uchazečem zcela nový subjekt bez historie spolupráce, nemůže být v tomto kritériu hodnocen plným počtem bodů, současně však automaticky nemusí získat 0 bodů. I v tomto kritériu je možné body přidělit, pokud lze na základě informací uvedených v návrhu*

projektu předpokládat, že daný uchazeč právě prostřednictvím realizace projektu žádoucí spolupráci v oblasti VaV naváže a zapojení tohoto nového subjektu do oblasti VaV bude přínosem.

Relevantní části návrhu projektu: 3. Uchazeči projektu - Dosavadní praxe.

7 Přiměřenost harmonogramu a rozpočtu projektu

Upozornění: Podpora projektům podpořeným v rámci 4. veřejné soutěže programu EPSILON bude vyplácena až od roku 2019, proto jsou v návrzích projektů náklady či pracovní úvazky či poměry AV/EV uváděny až od tohoto roku. Řešení projektů však může být zahájeno už v říjnu 2018. Náklady na tyto činnosti jsou v návrhu projektů součástí nákladů na rok 2019.

7.1 Přiměřenost časového plánu projektu

Posuďte, do jaké míry platí: Doba řešení odpovídá plánovaným výstupům, časový plán je realistický.

Nápověda k hodnocení: Vzhledem k tomu, že aktuálnost některých témat může rychle vyprchat – a opačně: některá témata mohou mít dlouhodobý vývoj přesahující rámec programu, je nutné realisticky zvolit dobu řešení projektu. Jsou-li metody a výstupy zvoleny v souladu s výzkumným záměrem, odvíjí se časový plán zejména od specifik zvolených výzkumných metod a náročnosti tvorby zvolených výstupů.

Relevantní části návrhu projektu: 5. Výsledky projektu 6. Harmonogram projektu.

7.2 Přiměřenost navržených celkových uznaných nákladů na řešení projektu.

Posuďte, do jaké míry platí: Plánované výstupy jsou v souladu s požadovanou výší podpory. Pracnost z hlediska metodické, časové a personální náročnosti řešení je odpovídající plánovaným výstupům.

Nápověda k hodnocení: Jsou-li ale výstupy patřičné a metody na jejich tvorbu vhodné, je i potřebná doba na jejich tvorbu v pořádku, a tím jsou i náklady s nimi spojené uznatelné. To souvisí i s odpovídající velikostí řešitelského týmu, resp. FTE, které by měly odpovídat pracnosti projektu vzhledem ke zvoleným metodám a počtu výstupů. Platí, že výstupů má být právě tolik, kolik jich je potřeba k úspěšnému řešení projektu (včetně výstupů vhodných pro „reprodukovatelnost“ – jakožto jedné z pěti vlastností AV/EV dle Frascati manuálu).

Relevantní části návrhu projektu: 5. Výsledky projektu, 6. Harmonogram projektu, 7. Finanční plán.

7.3 Ověření poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Posuďte, do jaké míry platí následující kritéria hodnocení: Na základě uvedených předpokládaných činností, metod, navrhovaných řešení a očekávaných výstupů je nastavení poměru AV/EV (dle definice AV a EV) správné a odpovídá odbornému zaměření uchazečů.

Nápověda k hodnocení: Využijte definice AV a EV v zákoně č. 130/2002 Sb., Frascati

manuálu. [Český překlad Frascati Manual OECD naleznete zde.](#)

Relevantní části návrhu projektu: 7. Finanční plán - Podíly kategorií výzkumu AV/EV.

8 Výzkumný, inovativní a aplikační překryv či komplementarita návrhu projektu s již podpořenými projekty

8.1 Znalost řešení analogických problémů v zahraničí i v ČR, znalost předchozích řešení včetně odlišnosti od těchto řešení.

Posuďte, do jaké míry platí: Uchazeči znají analogické problémy v zahraničí a mají přehled o dostupných řešeních. Uchazeči provedli důkladnou literární anebo patentovou rešerši doposud známých řešení v ČR a v zahraničí. Z návrhu projektu je zřejmé, že se uchazeči v problematice dobře orientují. V návrhu projektu je uvedeno vymezení vůči souvisejícím či známým řešením včetně vymezení podstaty návrhu projektu vůči projektům řešeným prostřednictvím grantů či podpory jiných poskytovatelů. Při svém hodnocení můžete využít aplikaci Project Finder vyvinutou TA ČR, dále vycházejte z dostupných databází např. ÚPV, CEP apod.

Nápověda k hodnocení: Toto kritérium je jedno z mnoha, jehož účelem je zejména zajištění efektivního nakládání s veřejnými prostředky na výzkum. Podstata návrhu projektu by neměla být známa a již využívána, nemělo by docházet k zjevnému duplicitnímu financování velmi podobných řešení, byť by existovaly zatím jen v zahraničí. Je proto nutné, aby řešitelé dokázali zasadit podstatu řešení projektu do místa, kde ještě žádné neleží, přičemž se může jednat o řešení komplementární či synergické k těm stávajícím.

Relevantní části návrhu projektu: 5. Výsledky projektu - Současný stav poznání a předchozí řešení, 2. Představení projektu - Obdobné a související projekty, výzkumné záměry a výsledky.

9 Bonifikace návrhu projektu

9.1 Bonifikace dle souladu s prioritním výzkumným cílem.

Posuďte, zda je návrh projektu v souladu se zvoleným prioritním výzkumným cílem nebo s cílem z Akčního plánu o budoucnosti automobilového průmyslu v ČR:

- v případě, že návrh projektu naplňuje vybraný prioritní výzkumný cíl a aplikačním garantem je daná instituce veřejné správy, přidejte 4 body;
- v případě, že návrh projektu naplňuje vybraný prioritní výzkumný cíl nebo cíl z Akčního plánu o budoucnosti automobilového průmyslu v ČR, oponent přidejte 2 body;
- v případě, že návrh projektu nenaplňuje žádný prioritní výzkumný cíl nebo cíl z Akčního plánu o budoucnosti automobilového průmyslu v ČR, nepřidejte žádný bod.

Projekt nemusí naplňovat ani jeden z prioritních výzkumných cílů, pak však neobdrží příslušnou bonifikaci.

9.2 Bonifikace za soulad s iniciativou Průmysl 4.0

Bonifikační body mohou získat projekty, které se v návrhu projektu přihlásí k „Zapojení do iniciativy Průmysl 4.0“. Vy posud'te, do jaké míry je takový návrh projektu v souladu s touto iniciativou.

- Ideální stav odpovídající maximálnímu počtu bodů (6 – zcela naplňuje) nastává, pokud projekt zahrnuje komplexní sensorické systémy a generátory dat, které mají vnitřní inteligenci a schopnost se autonomně rekonfigurovat, data vyhodnocovat a pracovat s metadaty, která dále slouží pro vytváření, nebo nové sdílení platformy služeb, internetu (IaaS, SaaS, PaaS), pro vytváření nových obchodních modelů a horizontalizaci procesů napříč velkou částí hodnototvorného řetězce nebo životního cyklu produktu/služby. 6 bodů bude uděleno takovému návrhu projektu, který vyhoví podmínkám udělení 2 a 4 bodů a zároveň splní prvky odpovídající tomuto ideálnímu stavu.
 - 4 body (naplňuje částečně) by měly být přiděleny, pokud jsou v projektu jasně popsány virtuální modely a simulační nástroje pro práci s nimi (digital factory), řešení zahrnuje systémy umělé inteligence včetně způsobu vytváření znalostních databází, jsou navrhovány fyzické systémy umožňující jejich začleňování v rámci moderních platform, implementace vzdálených služeb apod., projekt zahrnuje práci s velkými daty, jejich automatické vyhodnocování v reálném čase, nebo zajištění kybernetické bezpečnosti. 4 body budou uděleny takovému návrhu projektu, který vyhoví podmínkám udělení 2 bodů a zároveň splní prvky odpovídající tomuto stavu.
 - 2 body (pouze minimálně naplňuje) by měl oponent přidělit, pokud projekt obsahuje popis/využití kyber-fyzického modelu včetně jeho vazeb, tvorbu/využití digitálního dvojčete, zajištění sběru a on-line automatického zpracování dat (IoT, IoS apod.), popř. je-li realizován/využíván fyzický systém s automatickým řízením autonomních subsystémů, řešení zahrnuje tvorbu/využití nových procesů a služeb komunikujících s digitálním okolím automatizovaně, nebo jsou-li nově implementovány a rozšiřovány otevřené standardy.
 - V případě, že návrh projektu není v souladu s iniciativou Průmysl 4.0, nebude přidělen v oponentském posudku žádný bod. V příloze č. 4 Zadávací dokumentace je uveden seznam bodovaných kritérií spolu se skutečnostmi,
-

Binární kritéria

U každého ze 7 binárních kritérií uveďte:

- ANO, pokud projekt binární kritérium splňuje;
- NE, pokud projekt kritérium nesplňuje.

Pokud se domníváte, že projekt nesplňuje některé binární kritérium, uveďte tuto skutečnost do posudku a řádně zdůvodněte. I přesto však vyplňte celý formulář a ohodnoťte návrh projektu na základě všech kritérií (**není např. přípustné vepsat do komentáře ke všem kritériím, že daný projekt nedoporučujete k podpoře na základě nesplnění binárního kritéria!**). Pokud projekt binární kritérium splňuje, není nutné Vaše stanovisko zdůvodňovat. Při nesplnění jednoho či více z uvedených kritérií nemůžete návrh projektu doporučit k podpoře.

| | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------|
| Jak hodnotit binární kritéria? | Projekt splňuje binární kritérium | → ANO |
| | Projekt nesplňuje binární kritérium | → NE + odůvodnění |

0.1 Navrhovaný projekt je projektem aplikovaného výzkumu a/nebo experimentálního vývoje

Posudte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem definici aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje.

Nápověda k hodnocení: V programu EPSILON nemohou být podpořeny projekty, jejichž předmětem řešení je základní výzkum. Pokud se domníváte, že některé části návrhu projektu jsou spíše výzkumem základním než aplikovaným, tak tuto skutečnost uveďte a vymezte rozsah těchto činností vzhledem k celému projektu (z hlediska časového či finančního). Zda se jedná o aplikovaný výzkum (AV) nebo experimentální vývoj (EV) v programu EPSILON je nutné posoudit na základě toho, zda bylo dodrženo všech pět kritérií dle Frascati manuálu: novost, kreativita, nejistota, systematickosti a reprodukovatelnosti.

0.2 Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu EPSILON a podprogramu, do kterého se hlásí, a s podmínkami veřejné soutěže.

Posudte, zda předkládaný návrh projektu naplňuje svým charakterem cíle programu EPSILON a podprogramu, do kterého je návrh projektu předložen.

Nápověda k hodnocení: Důraz kladte především na tematické vymezení projektu a vazbu předpokládaných výsledků na cíle programu a podprogramu. Zvažte, do jaké míry projekt naplňuje hlavní cíl programu EPSILON, kterým je zlepšení pozice českého a v globálním kontextu i evropského průmyslu pomocí průmyslových aplikací při využití nových technologií a nových materiálů v energetice, životním prostředí a dopravě, což by mělo přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti ve vybraných oblastech, které jsou stanoveny Národními prioritami orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

V případě návrhu projektu se zahraniční účastí zvažte, kde dojde k aplikaci výsledků projektu – k aplikaci by mělo dojít v ČR, ale například prodej licence k patentu, jako výsledku projektu, českým subjektem mimo ČR, je rovněž považován za splnění cíle programu EPSILON.

03 Podstata návrhu projektu nebo její části nebyla známa ani nebyla řešena v rámci jiného projektu, nebo jiné aktivity podporované z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace.

Na základě dostupných informačních zdrojů posuďte, zda daný návrh projektu (nebo jeho část) nebyl či není řešen v rámci jiného projektu podporovaného z veřejných zdrojů. Pokud ano, je třeba uvést poskytovatele podpory, konkrétní název projektu, jeho označení a konkrétní oblast, která se překrývá s předkládaným projektem. Pokud návrh projektu na předchozí výzkum navazuje a využívá dříve dosažených výsledků (ať již dosažených uchazečem či jinou osobou), považujte toto binární kritérium za splněné.

Nápověda k hodnocení: Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů.

Podstatou návrhu projektu se rozumí konkrétní předmět (cíl) výzkumu, který má být v rámci projektu řešen. Účelem tohoto vylučovacího kritéria je zamezit dvojímu financování stejného výzkumu z veřejných zdrojů různých poskytovatelů.

Uchazeč je povinen se vymezit vůči projektům, které uchazeči jsou známy, nebo o nichž by při vynaložení náležité péče vědět měl a musel. Uchazeč je rovněž povinen vymezit se vůči projektům podaným do této veřejné soutěže, v nichž je hlavním uchazečem či dalším účastníkem, mají-li obdobnou podstatu (obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.).

Nesplnění této povinnosti má za následek nedoporučení ani jednoho projektu k podpoře a následnému nepodpoření ze strany poskytovatele.

Jasně identifikovat duplicitu projektu však není jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné binární kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení bodovaného kritéria 6. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

Při svém hodnocení vycházejte nejen z údajů uchazeče, ale i z veřejně přístupných databází (ÚPV, CEP, VaVal) a z jiných veřejně dostupných údajů. Dále můžete využít aplikaci [Project Finder](#) vyvinutou TA ČR.

04 Uchazeči prokázali požadovanou spoluúčasť při financování projektu a dodrželi nejvyšší povolenou míru podpory.

V případě, že je uchazečem podnik, na základě doložených podkladů ověřte, že uchazeč disponuje dostatečnými neveřejnými prostředky na pokrytí požadované finanční spoluúčasti na realizaci projektu.

Nápověda k hodnocení: Neveřejnými zdroji se rozumí prostředky, které nepochází ze státního rozpočtu či rozpočtu jiných státních a samosprávných institucí (v ČR či v zahraničí). Nesmí se jednat ani o prostředky z dotací či z institucionální podpory. Neveřejnými zdroji jsou tedy prostředky z vlastní podnikatelské (hospodářské) činnosti (např. z prodeje výrobků či služeb, pronájmu přednáškových sálů, smluvního výzkumu apod.). Je tedy možné, aby i státem zřízované instituce měly vlastní neveřejné prostředky. Rozlišení závisí na původu peněz, ne na právním postavení subjektů.

Doložení spoluúčasti z neveřejných zdrojů musí uchazeč jasně prokázat v návrhu projektu v části „původ neveřejných zdrojů“. Nelze v žádném případě vycházet z domněnek či informací nepodložených v žádosti (např. oponent/ka může mít osobní informace o existenci neveřejných zdrojů u žadatele, ale pokud to žadatel nedoložil v návrhu projektu, má se doložení neveřejných zdrojů za neprokázané). Finanční spoluúčast uchazeče může být doložena i závazným příslibem bankovního úvěru, nebo příslibem investora (fondu rizikového kapitálu), že poskytne potřebné prostředky pro řešení projektu. Společnost mladší 18 měsíců musí doložit finanční krytí přiložením finančního plánu (tato příloha není povinná, její případná absence nesmí být důvodem k zamítnutí tohoto binárního kritéria).

Veřejnými zdroji se rozumí jakýkoliv příspěvek z veřejných zdrojů na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie související s ESI fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů a který může - pro účely stanovení podílu spolufinancování pro programy ESF nebo priority - zahrnovat případné finanční zdroje, jimiž kolektivně přispívají zaměstnavatelé a pracovníci.

Mějte na paměti, že program EPSILON umožňuje dofinancovat požadovanou spoluúčast jak z veřejných, tak neveřejných zdrojů, dle typu uchazeče.

05

Uchazeči prokázali, že projekt bude generovat alespoň jeden aplikovaný výsledek z množiny podporovaných výsledků, který bude realizován v praxi do tří let od ukončení projektu.

Ověřte, zda projekt končí alespoň jedním z podporovaných výsledků (viz odst. 16 Programu EPSILON a bod 3.6 zadávací dokumentace).

Nápověda k hodnocení: Zhodnoťte, zda je reálné (z hlediska možností, schopností a záměrů) aplikovat alespoň jeden z těchto výsledků do tří let od ukončení projektu.

Aplikováním se rozumí např.:

- Je-li slibovaným výsledkem projektu prototyp, pak by do tří let měla být zahájena výroba produktu na základě tohoto prototypu.
- V případě patentu (užitného vzoru) by měla být do tří let buď zahájena podnikatelská činnost, patentem chráněná činnost (např. výroba nového produktu), nebo by měla být prodána licence od patentu odvozená.

- *Certifikovaná metodika by měla být prokazatelně využívána tím, kdo se k využití zavázal.*

06 Návrh projektu obsahuje vazbu na konkrétní cíl/cíle NPOV.

Posud'te, zda předmět řešení návrhu projektu obsahuje vazbu na konkrétní cíl/cíle z Národních priorit orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, které jsou stanoveny programem, resp. podprogramem a Zadávací dokumentací pro tuto veřejnou soutěž a přispěje k jejich naplnění.

07 Poskytnutá podpora neslouží k financování takových činností, které jsou vyžadovány právními předpisy či jinými regulativy a které by musely být příjemcem realizovány v každém případě (tedy i bez poskytnutí podpory).

Posud'te, zda by činnosti uvedené v návrhu projektu realizoval příjemce a další účastník i bez poskytnuté podpory, např. protože jsou vyžadovány právními předpisy. V takovém případě nesmí být podpora poskytnuta.

Poskytnutá podpora na výzkum a vývoj má příjemce motivovat k provádění takových činností v oblasti výzkumu a vývoje, které by bez ní, např. z důvodu příliš vysokého rizika či finanční náročnosti nemohl realizovat či by je mohl realizovat jen v omezeném rozsahu.

Závěrečné stanovisko oponenta

V závěrečném stanovisku přehledně shrňte do samostatných textových oken kladné a záporné stránky návrhu projektu.

V poli "Závěrečné zdůvodnění celého projektu" celkově zhodnoťte návrh projektu s přihlédnutím k hlavnímu poslání programu EPSILON a uveďte, zda je vhodné návrh projektu podpořit z veřejných prostředků, či nikoliv, popř. znovu upozorněte na případné problémy či skutečnosti zásadního charakteru.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tac.r.cz, 234 611 913).

Děkujeme za Vaši účast v hodnocícím procesu programu EPSILON a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR