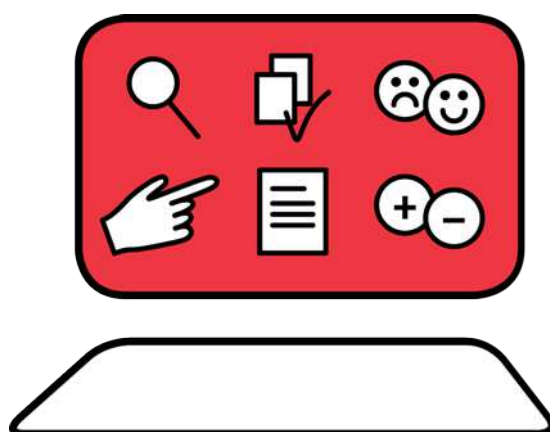


**Hodnocení návrhů projektů
v rámci 4. veřejné soutěže
programu EPSILON
2018**



OBSAH

ÚVOD	3
OBECNÉ INFORMACE K HODNOCENÍ	4
Jak probíhá přiřazování zpravodajů/ek?.....	4
Kdy nemůže zpravodaj/ka přijmout hodnocení projektu?.....	4
Jaký je postup při vypracování souhrnné hodnotící zprávy zpravodajem/kou?.....	5
SOUHRNNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA.....	7
1. Hodnocení oponentů.....	7
2. Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů.....	7
3. Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí	7
4. Závěrečné doporučení	8
5. Návrh zdůvodnění za OP	8
6. Známkování oponentů.....	10
DALŠÍ ÚKOLY ČLENEK A ČLENŮ OP	11
ZÁVĚR	12

ÚVOD

Vážené zpravodajky, vážení zpravodajové,

připravili jsme pro Vás dokument, který Vám má být nápomocen při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 4. veřejné soutěže programu EPSILON. Navazuje na Příručku pro oponenty, v níž najdete stručné informace o programu EPSILON a jeho cílech, o podmínkách 4. veřejné soutěže či o jednotlivých hodnotících kritériích a jejich hodnocení ze strany oponentů. Další informace – podklady k programu EPSILON (znění programu, zadávací dokumentace) či obecné informace (o Technologické agentuře ČR /dále TA ČR/, platné legislativě, používaných pojmech) – získáte na webových stránkách TA ČR (odkazy jsou uvedeny v Příručce pro oponenty) nebo přímo v informačním systému ISTA. V tomto dokumentu naleznete informace související s hodnocením zpravodajů/ek (tvorba souhrnné hodnotící zprávy, hodnocení oponentů) nebo přehled úprav návrhů projektů, které můžete v rámci svého hodnocení navrhopvat. A nebude-li cokoliv jasné, jsme Vám kdykoliv k dispozici.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR

OBECNÉ INFORMACE K HODNOCENÍ

Jak probíhá přiřazování zpravodajů/ek?

Kancelář TA ČR přiřadí prostřednictvím informačního systému ISTA (dále jen ISTA) ke každému návrhu projektu jednoho zpravodaje/ku – člena/ku Oborového panelu (OP), a to na základě stanovených kritérií (zejména nepodjatosti a souladu se zpravodaji vybranými oborovými kategoriemi CEP). Na rozdíl od oponentů nemusí být ve všech případech dodržen soulad odborností dle CEP, je nezbytné mezi stávající členy/ky OP rozdělit všechny návrhy projektů, které byly přijaty do hodnocení.

Přijetí objednávky na hodnocení návrhů projektů je možné až po **uzavření rámcové smlouvy** na příslušný kalendářní rok. Podmínkou pro možnost přijetí rámcové smlouvy je identifikace uživatele ISTA (aktuálně pouze prostřednictvím formuláře TA ČR).

Kdy nemůže zpravodaj/ka přijmout hodnocení projektu?

Hodnocení musíte odmítnout v případě, že:

- tematika řešená v návrhu projektu je zcela mimo Vaši odbornost,
- jste podjatý/á vůči návrhu projektu či vůči hlavnímu uchazeči či dalším účastníkům návrhu projektu (zejména pokud jste v pracovněprávním vztahu s hlavním uchazečem či dalším účastníkem návrhu projektu; **upozorňujeme, že jako zaměstnanec/kyně vysoké školy jste podjatý/á vůči všem projektům, v nichž tato vysoká škola figuruje bez ohledu na to, která fakulta je do projektu fakticky zapojena**). Uvedete-li v ISTA správně svého zaměstnavatele a další subjekty, k nimž se na základě jakýchkoliv vztahů cítíte být podjatý/á či ve střetu zájmů, nebudou Vám návrhy projektů, v nichž jsou tyto subjekty zainteresovány, k hodnocení nabízeny.
- Vás s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem pojí jiný blízký vztah vzbuzující pochybnost o Vaší nepodjatosti (např. Vy, nebo Vaše firma podáváte nebo již řešíte jiný projekt společně s hlavním uchazečem nebo dalším účastníkem posuzovaného návrhu projektu).

Odmítnout hodnocení návrhu projektu – a případně se zdržet hlasování o něm – byste měl/a také pokud:

- jste si vědom/a, že by Vám Vaše vyhraněné postoje, předsudky či stereotypy mohly bránit v objektivním hodnocení.**
- jste sám/sama aplikační garantem hodnocených projektů nebo jste zaměstnán/a u instituce, která aplikační garanci projektům poskytuje**

Za podjatého/ou se zpravodaj/ka považuje i v případě, že má u daného hlavního uchazeče či dalšího účastníka vedlejší pracovní poměr (bez ohledu na jeho rozsah) či jiný pracovněprávní vztah. *Více*

o podjatosti i konkrétní příklady toho, co je v podmínkách TA ČR považováno za podjatost, jsou k dispozici ve složce Dokumenty v ISTA.

Zpravodaj/ka (člen/ka Oborového panelu) nesmí v dané veřejné soutěži současně hodnotit návrhy projektů v roli oponenta/ky, nebo být členem/kou Rady programu EPSILON.

Jaký je postup při vypracování souhrnné hodnotící zprávy zpravodajem/kou?

1. O přidělení návrhu projektu jste automaticky informován/a stručnou zprávou zaslanou na Vaši e-mailovou adresu.
2. Přihlaste se do informačního systému ISTA, přiřazené návrhy projektů najdete mezi svými Úkoly.
3. Následně se podle anotace návrhu projektu rozhodnete, zda jste k hodnocení tohoto návrhu projektu odborně příslušný/á a zda nejste vůči jeho předkladatelům ve střetu zájmů. Pokud se za odborníka v dané oblasti nepovažujete, či pokud jste vůči návrhu projektu nebo některému z uchazečů podjatý/á, zpracování zprávy v systému odmítnete a uvedete příslušný důvod. Z hlediska odbornosti upozorňujeme, že na rozdíl od oponentů nemusí být ve všech případech dodržen soulad odborností dle CEP, je nezbytné mezi stávající členy OP rozdělit všechny návrhy projektů, které byly přijaty do hodnocení.
3. V případě kladného postoje potvrďte v systému zaškrtnutím souhlas s obsahem čestného prohlášení nazvaného „Potvrzení o přijetí objednávky na zpracování souhrnné hodnotící zprávy a čestné prohlášení zpravodaje o nepodjatosti“. Toto potvrzení by mělo být provedeno do **tří pracovních dnů**.
4. Návrhy projektů Vám jsou zpravidla přiřazovány ve stejný čas jako oponentům. Po přijetí objednávky tedy máte čas na prostudování návrhu projektu, souhrnnou hodnotící zprávu však můžete zpracovat a odeslat až poté, co budou k danému projektu k dispozici oba oponentské posudky (o odevzdání druhého oponentského posudku budete informován/a e-mailem). Na **vypracování zprávy** pak máte lhůtu **10 kalendářních dnů** počítanou ode dne odevzdání druhého posudku. Současně je však třeba odevzdat souhrnnou hodnotící zprávu **10 kalendářních dní před zasedáním** Oborového panelu. **Předem děkujeme za pochopení, pokud Vám tedy bude muset být lhůta na zpracování zprávy zkrácena.**
5. Zprávu zpracováváte přímo v ISTA.
6. Po zpracování je třeba zprávu elektronicky odeslat. Součástí zprávy je i hodnocení (známkování) oponentských posudků. Věnujte, prosím, pozornost i této části, která bezprostředně nesouvisí s hodnocením daného projektu. Je však velmi důležitá jako zpětná vazba na práci oponentů a následně pro zkvalitňování hodnocení v dalších soutěžích. Dokud nebudou vyplněny obě části zprávy, nelze ji v ISTA uzavřít a odeslat.

Neúplně či nedostatečně zpracované zprávy je administrátor hodnotitelů oprávněn na základě kontroly vrátit k doplnění. Zpravodaj je povinen do tří kalendářních dnů zprávu dopracovat a znovu odevzdat v ISTA.

SOUHRNNÁ HODNOTÍCÍ ZPRÁVA

1. Hodnocení oponentů

Užitečnou pomůckou pro hodnocení Vám může být tabulka obsahující bodové hodnocení oponentů v jednotlivých kritériích. Mimo jiné v ní jasně uvidíte, ve kterých kritériích se oponenti rozcházejí ve svém hodnocení, k čemuž byste měl/a zaujmout stanovisko v následujícím poli Souhrnné hodnotící zprávy. Tabulku najdete v PDF verzi souhrnné hodnotící zprávy (tlačítko...).

2. Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli uveďte své komentáře k rozdílnému hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dvě a více hodnoty bodové škály. Pokud však např. často opakující se rozchod o jednu hodnotu škály tvoří ve výsledku velký celkový bodový rozdíl mezi oponenty, je třeba se vyjádřit i k těmto méně výrazným dílčím rozdílům.

3. Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí

V této části své zprávy shrnete klady a zápory projektu vyplývající z hodnocení oponentů a připojíte i svůj vlastní pohled na hodnocený návrh projektu. Výsledný text by měl jasně zdůvodňovat Vaše následné stanovisko, zda projekt doporučit k podpoře či nikoliv. Zejména se zaměřte na oblasti, které jsou zásadní pro naplňování zaměření a cíle programu:

- v čem spočívá novost projektu a jakým způsobem bude k užitku člověku a společnosti,
- zda má projekt vysokou šanci přinést relevantní výstupy co do množství a druhu,

- zda má projekt tak, jak je vzhledem k roli aplikačního garanta promyšlen, vysokou šanci tyto výstupy uvést do praxe.

V závěrečném shrnutí můžete navrhnout OP některé úpravy hodnocení nebo samotného návrhu projektu. Jde o:

- změnu bodů přidělených návrhu projektu, a to v rozpětí $\pm 10\%$ z bodů, které přidělili oponenti,
- změnu hodnocení binárních kritérií,
- úpravu finančních nákladů,
- změnu poměru aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje.

Nákladové položky lze snížit celkem, a to pro jednotlivé/všechny uchazeče a pro jednotlivé/všechny roky řešení, ne však pro jednotlivé nákladové položky. Na základě předchozích zkušeností TA ČR nedoporučuje snížení nákladů o více než 25–30 %, protože by uchazeči nemuseli být schopni projekt realizovat. Dobu řešení upravit nelze.

4. Závěrečné doporučení

Závěrečné doporučení je volbou, zda je dle Vašeho názoru návrh projektu vhodný k podpoře, či nikoliv (ANO/NE). Ve svém rozhodnutí nejste nijak limitován/a názory oponentů. Pokud však nejste v souladu s jejich stanovisky (obzvláště v případech, kdy zaujímáte opačné stanovisko než všichni tři oponenti), je třeba ve shrnutí velice důkladně svůj postoj zdůvodnit a vymezit se vůči argumentům oponentů.

5. Návrh zdůvodnění za OP

V tomto poli navrhnete text zdůvodnění ne/doporučení projektu k podpoře Oborovým panelem (ve třetí osobě).

Příklad správného zdůvodnění, je-li projekt doporučován k podpoře:

Projektový návrh je přehledný a srozumitelný, včetně relevantních příloh obsahujících patentovou rešerši a popis použitých metod. Jsou připojeny přílohy dokládající zájem o využití výsledků ze strany aplikační sféry. Řešitelský tým je vhodně složený, vyvážený. Jsou plánovány tři aplikované výstupy (užitný vzor a 2x funkční vzorek), které pomohou naplňovat cíle NPOV. Výsledky mají vysoký aplikační a tržní potenciál. Způsob zapojení aplikačních garantů do tvorby hlavních výstupů i četnost společných jednání odpovídají řešenému tématu tak, že lze s největší pravděpodobností předpokládat využití plánovaného výstupu v praxi. Časový plán řešení odpovídá zvolené výzkumné metodě, která je navíc částečně založena na participaci cílové skupiny při tvorbě hlavního výstupu projektu, kterou hodlá zajistit jeden ze dvou externích aplikačních garantů projektu.

Použité metody jsou vhodně zvoleny a povedou k dosažení plánovaných výstupů. Náklady na projekt

jsou přiměřené a dobře zdůvodněné. Analýza rizik je sice stručná, ale výstižná a svědčí o promyšlenosti návrhu projektu. Součástí návrhu je v příloze rozpracované zamýšlené řešení, obsahující popis použitých metod a patentovou rešerši. Řešitelé mají dobrý přehled o dostupných řešeních.

Oborový panel proto konstatuje, že návrh projektu je v souladu s cíli a zaměřením programu EPSILON a lze předpokládat jeho úspěšné dokončení.

Příklad správného zdůvodnění, není-li projekt doporučován k podpoře:

Ačkoli je předložený návrh zajímavý z hlediska svého zaměření na prestižní technologie, nedoporučuji jej k podpoře. Jako nejzávažnější nedostatek návrhu považuji např. absenci porovnání bezpečnostních parametrů současných systémů s plánovaným zlepšením. Návrh projektu obsahuje poměrně často jen obecné popisy, chybí analýza současného stavu techniky v této oblasti, a je proto obtížné posoudit inovativnost navrhovaného řešení. Technická a odborná úroveň návrhu není na odpovídající úrovni, chybí přehled stavu poznání v dané oblasti či patentová rešerše. Role aplikačního partnera není z návrhu zřejmá a působí účelově. Součástí návrhu projektu není doložení zájmu ze strany konečných uživatelů, např. formou Letter of Intent. Celkově je řešení zaměřeno především na aplikaci již existujících technologií.

Řešitelský tým není dostatečně erudovaný v dané problematice a existuje zde reálné riziko nedosažení plánovaných výstupů. Rizika projektu byla identifikována pouze ve velmi obecné rovině, ta nejzávažnější z nich nebyla pojednána vůbec (např. ztráta aktuálnosti či spíše řešení proměnlivosti tématu, ztráta zájmu aplikačního garanta o zapojení do projektu, rizika spojená s využitelností a následným využíváním výstupu apod.).

Inovativní rys nebyl dostatečně zdůrazněn a zdůvodněn.

Oborový panel proto konstatuje, že návrh projektu není v souladu s cíli a zaměřením programu EPSILON a nelze předpokládat jeho úspěšné dokončení.



Příklad nedostatečného zdůvodnění:

Oborový panel doporučuje návrh projektu k podpoře, neboť je v souladu s cíli a zaměřením programu, i když zvolená výzva a příležitost 21. století neodpovídá zaměření projektu. Řešená je aktuální a nové metody potřebné. Příprava projektu, plánované aktivity, složení týmu a ekonomika projektu jsou zdůvodněny dobře, náklady jsou realisticky predikovatelné a využití výstupu může být reálné. Zapojení aplikačního garanta je doloženo. Hlavní uchazeč má zkušenosti s obdobnými projekty, které úspěšně uvedl v praxi.

6. Známkování oponentů

Součástí souhrnné hodnotící zprávy je také hodnocení kvality oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu. Tu zhodnoťte dle následujících dvou kritérií:

- 1) **koherentnost** posudku (soulad mezi bodovým hodnocením a slovním odůvodněním),
- 2) **věrohodnost** posudku (odborná úroveň a kvalita hodnocení oponenta).

Obě kritéria ohodnoťte známkami na stupnici 1 až 4, kde 1 je známkou nejlepší a 4 nejhorší, a ke každé známce připojte i slovní zdůvodnění.

Na základě těchto známek je následně mj. hodnocena práce oponentů, proto, prosím, **věnujte i tomuto hodnocení velkou pozornost**, a to včetně řádného zdůvodnění udělených známek.

Souhrnná hodnotící zpráva i se známkami bude po skončení veřejné soutěže zpřístupněna oponentům jako zpětná vazba na jejich hodnocení. Vaše komentáře tedy mohou významně přispět k případné pozitivní změně přístupu oponentů k hodnocení v dalších veřejných soutěžích.

DALŠÍ ÚKOLY ČLENEK A ČLENŮ OP

Po vypracování souhrnných hodnotících zpráv ke všem přiděleným projektům Vás čeká účast na jednání Oborového panelu. V rámci přípravy na toto jednání, o němž budete ve velkém časovém předstihu informován/a, byste se měl/a alespoň rámcově seznámit se všemi návrhy projektů, které budou projednávány. Není samozřejmě v daném čase (8 pracovních dní před zasedáním OP) v lidských silách detailně pročíst všechny návrhy projektů a hodnocení k nim zpracovaná, zaměřte se např. na projekty, které jsou obsahově blízké těm, které jste sám/sama hodnotil/a, na projekty, které vykazují nějaký problém v hodnocení (rozpory v hodnocení oponentů či mezi oponenty a zpravodajem, extrémně vysoko či nízko bodované projekty) apod.

Samotné zasedání se uskuteční v sídle Technologické agentury ČR a v závislosti na počtu projednávaných návrhů projektů může být jedno i vícedenní. Vaším úkolem na zasedání je představit projekty, k nimž jste plnil/a roli zpravodaje/ky, upozornit zejména na ty problematické, případně navrhnout změny, které jsou v pravomoci OP. V rámci diskuze můžete takové změny navrhnout i ostatních projednávaných projektů. Ke každému projektu zvlášť pak probíhá hlasování o navržených změnách a o ne/doporučení k podpoře. Jste-li k danému návrhu projektu podjatý/á, musíte opustit jednací místnost a neúčastníte se hlasování ani předchozí diskuze.

K podpořeným projektům, k nimž jste v rámci hodnocení ve veřejné soutěži zpracovával/a souhrnnou hodnotící zprávu, následně budete vykonávat roli zpravodaje v realizační fázi. Ta spočívá především ve vypracování stanoviska k průběžné zprávě o realizaci projektu (jednou ročně v jarních měsících) a dále v účasti na mimořádných oponentních řízeních a kontrolách (vyžaduje-li to průběh řešení) a na závěrečném oponentním řízení.

ZÁVĚR

Pokud jste nenalezli odpovědi na své otázky v této příručce, neváhejte se obrátit na administrátora hodnotitelů (hodnotitele@tacr.cz), popř. na [HelpDesk](#).

Děkujeme za Vaši účast v hodnotícím procesu programu EPSILON a za Váš příspěvek k jeho neustálému zlepšování vedoucímu k výběru a podpoře těch nejlepších projektů naplňujících cíle tohoto programu.

Těšíme se na další spolupráci.

Oddělení hodnocení projektů
TA ČR