

PŘÍLOHA Č. 3

Příprava interim hodnocení

V pracovní skupině pro hodnocení programu byla od počátku důkladně diskutována obsahová stránka Sebehodnotící zprávy (kterou zpracovávaly projekty z 1VS pro účely průběžného hodnocení projektů), především z hlediska úplnosti požadovaných údajů pro hodnocení programu. Důkladně byl diskutován také cíl a účel hodnocení včetně překryvu s již provedenými studii TC AV a doc. Kadeřábkové. Následně byly navrženy a diskutovány evaluační otázky, tj. otázky, na které by mělo hodnocení nalézt odpověď. Původní evaluační otázky (viz Příloha č. 4) pro program Centra kompetence byly rozděleny do 6 okruhů:

- věcný pokrok podpořených CK
- účinky podpory CK na jednotlivé typy subjektů
- udržitelnost CK a navazující programy intervence TA ČR
- přínos CK pro VaV prostředí a ekonomiku
- spolupráce a partnerství CK
- procesy

Pro každou evaluační otázku byly určeny zdroje dat nezbytné pro její zodpovězení a diskutována byla možná rizika, která by mohla ohrozit analýzu a zodpovězení evaluační otázky.

Podstatná část údajů pro vyhodnocení evaluačních otázek měla být získána ze Sebehodnotících zpráv a dalších dokumentů pro interim hodnocení projektů (pro 1VS), dotazníků (obě VS a nepodpoření uchazeči) a z dat získaných z IS Patriot, ev. jiných dostupných databází.

Pro vyhodnocení se celkem předpokládalo využití následujících zdrojů dat:

- statistická data z IS Patriot – údaje o jednotlivých účastnících, návrhy projektů, průběžné zprávy, data z hodnocení během veřejných soutěží
- statistická data z (veřejně) dostupných databází (Informační systém výzkumu, vývoje a inovací - IS VAV, Magnus web)
- data od jednotlivých účastníků - dotazníky pro jednotlivé účastníky (1VS, 2VS, nepodpoření), ev. case studie, řízené rozhovory
- sebehodnotící zprávy, data z hodnocení projektů 1VS

Zvažován byl také samostatný dotazník pro zaměstnance center určený ke zjištění přínosu centra pro jednotlivé osoby, případové studie pro cca 3 centra, řízené rozhovory s manažery center a metoda Outcome Harvesting pro zjištění přínosu pro společnost, resp. pro odběratele výsledků. Od těchto dalších metod bylo nakonec upuštěno, především z časových důvodů a přílišné rozsáhlosti výzkumu.

Interim hodnocení projektů probíhalo pouze u projektů podpořených v 1VS pro hodnocení by tedy nebyla dostupná data pro projekty a účastníky podpořené ve 2VS a pro neúspěšné uchazeče. Projekty z 2VS byly navíc na počátku svého řešení, získaná data by proto mohla sloužit i jako výchozí pro pozdější evaluace. Proto byl připraven elektronický dotazník rozesílaný jednotlivým účastníkům.

Dotazníky byly připraveny i na základě zahraničních zkušeností a poznatků z interim a ex-post hodnocení programů obdobných programu Centra kompetence, a to především z Rakouska, Švédska a Norska. Ačkoliv pro žádnou z těchto zemí nebyly dostupné konkrétní formuláře, dílčí závěry hodnocení a zkušenosti byly zohledněny při formulaci evaluačních otázek a otázek dotazníku.

Získání dat přímo od jednotlivých účastníků považoval hodnotící tým za velmi významné, jelikož jejich názory (např. na náročnost administrace) se mohou lišit i uvnitř jednotlivého centra. Hodnotící tým na základě zahraničních zkušeností předpokládal, že také dopady a přínosy se budou pravděpodobně lišit podle typu jednotlivých organizací či jejich velikosti. Obsahem dotazníků byly také otázky týkající se motivace účasti v centru či preference budoucího nastavení programu.

Dotazník byl připraven ve 3 variantách (viz přílohy č. 6 - 8), které měly být rozesílány postupně (i z důvodu minimalizace zátěže respondentů):

- pro podpořené účastníky z 1VS - maximální verze včetně otázek na aktuální dopady, očekávané přínosy na vstupu i v současné fázi, statistické údaje
- pro podpořené účastníky z 2VS - redukováná verze, otázky především na hodnotící proces, očekávané přínosy na vstupu, zjištění počátečního stavu indikátorů nutných pro vyhodnocení dopadů
- pro nepodpořené účastníky z obou VS - redukováná verze, otázky především na hodnotící proces, očekávané přínosy na vstupu, zjištění počátečního a aktuálního stavu indikátorů nutných pro srovnání s efekty s podpořenými účastníky

Dotazníky však nakonec nebyly realizovány z důvodu jejich neschválení vedením TA ČR, vzhledem k obavě z nadměrného zatížení center administrativou. Způsob evaluace musel být přehodnocen a přizpůsoben omezenému zdroji dat. Přístup k hodnocení programu byl přepracován tak, aby co nejméně zatěžoval jednotlivé účastníky, především účastníky podpořené v 1VS. Nejprve byly navrženy alternativní metody získání dat a revidovány evaluační otázky. Vypuštěny byly ty otázky, na které není bez dotazníků možné získat potřebná data. I ostatní otázky byly přeskupeny a částečně upraveny.

Konečné evaluační otázky jsou rozděleny do 4 hlavních okruhů:

1. věcný pokrok podpořených center
2. přínos CK pro VaV prostředí a ekonomiku
3. navazující aktivity TA ČR
4. procesy