



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 Zadávací dokumentace
3. veřejná soutěž programu DOPRAVA 2020+

Č.j.: TACR/74-1/2021

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Kritéria hodnocení	3
Binární kritéria	3
Bodovaná kritéria	4
2. Oponenti	8
3. Zpravodaj	9
4. Odborný poradní orgán	11
5. Předsednictvo TA ČR	12

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen “TA ČR”), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 3. veřejné soutěže programu DOPRAVA 2020+ jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

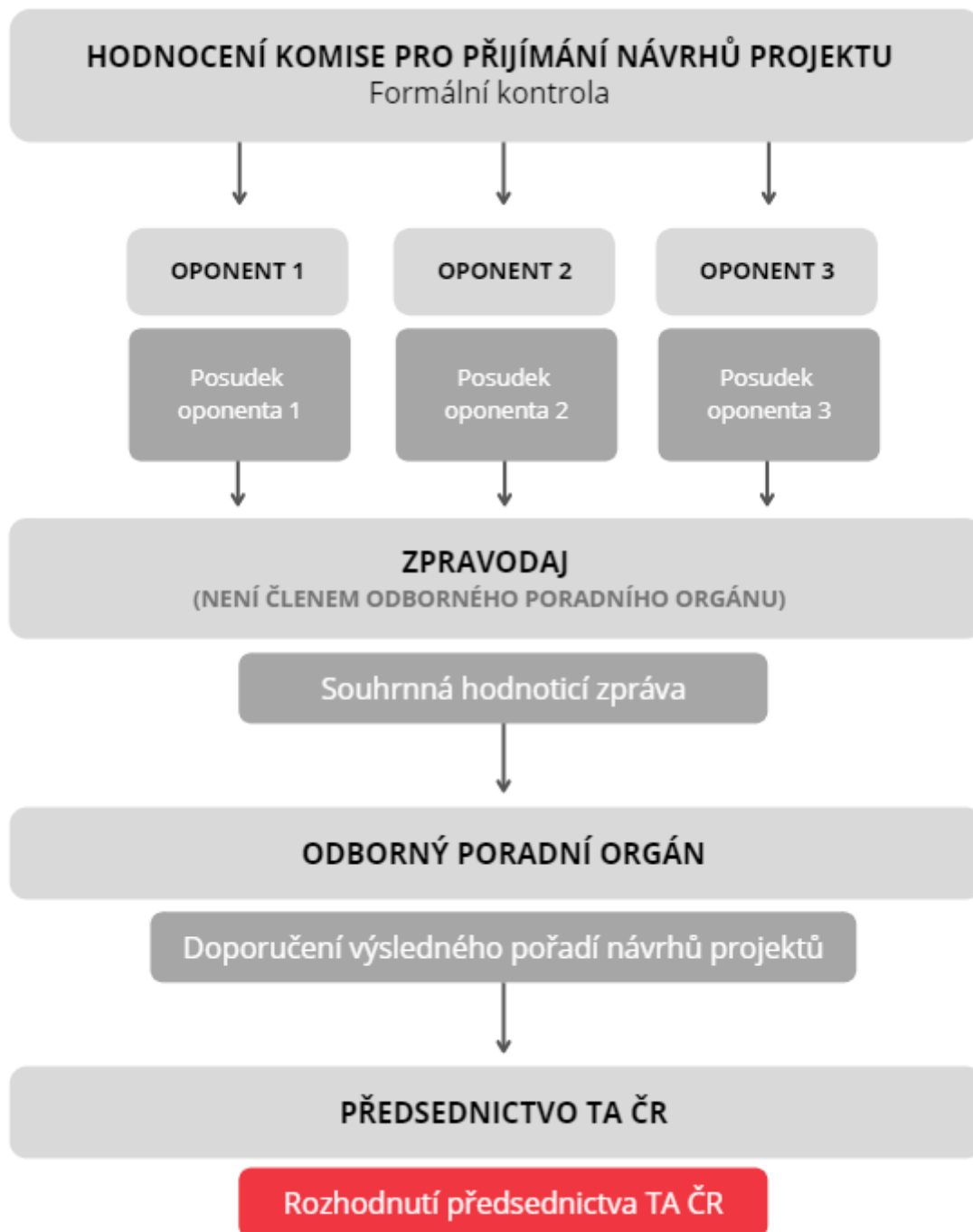
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnoticího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále jen “SHZ”). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanoveny **3 binární kritéria** a **9 bodovaných kritérií** (žádné bonifikační kritérium).

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** kterékoliv ze tří binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Soulad s cíli a věcným zaměřením programu (ANO/NE)

Posuďte, zda návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Hlavním cílem programu je prostřednictvím výstupů, výsledků a dopadů z podpořených projektů rozvíjet dopravní sektor způsobem, který bude reflektovat společenské potřeby, akceleruje technologický a znalostní rozvoj ČR a napomůže růstu konkurenceschopnosti ČR. Požadavky na konkrétní aspekty dopravy, mezi které patří mj. její udržitelnost, bezpečnost a interoperabilita, jsou promítnuty v jednotlivých specifických cílech programu. Návrh projektu musí naplňovat právě jeden specifický cíl programu.

Pokud je podmínka splněna, je splněno binární kritérium. Pokud není podmínka splněna, návrh projektu nesplňuje toto binární kritérium. Míra a způsob naplnění specifického cíle programu je předmětem hodnocení bodovaného kritéria č. 1.

Předmětem tohoto binárního kritéria **není** hodnocení souladu s prioritním výzkumným tématem **digitalizace dopravy**.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Naplnění cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Specifický cíl programu

2. Projekt VaVal (ANO/NE)

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#), tj. návrh projektu obsahuje prvek novosti, nejistoty, je kreativní/tvůrčí, systémový a převoditelný a/nebo reprodukovatelný. Všech pět kritérií musí být splněno při každém provádění výzkumné činnosti, a to buď na nepřetržité, nebo příležitostné bázi.

Pokud je kritérium naplněno, návrh projektu splnil binární kritérium. Pokud jsou některé části nenaplněny, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. Motivační účinek podpory (ANO/NE)
--

Posuďte, zda uchazeči dostatečně prokázali motivační účinek podpory, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

V případě, že uchazeči motivační účinek podpory neprokázali, binární kritérium **není** splněno.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Nulová varianta a motivační účinek

Bodovaná kritéria

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **99**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **297 bodů**.

Pokud oponent vyhodnotí jakékoli z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), **nemůže** daný návrh projektu doporučit k podpoře. Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **50 bodů**.

Pro hodnocení každého bodovaného kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ		ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	splněno bez výhrad
8	6	splněno s drobnými výhradami
4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	nesplněno

1. Naplnění specifického cíle programu a soulad s národními prioritami
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, do jaké míry a jakým způsobem návrh projektu naplňuje zvolený specifický cíl. Rovněž posuďte, do jaké míry návrh projektu naplňuje vybrané Národní priority orientovaného výzkumu (dále jen "NPOV").

V případě, že zaměření návrhu projektu není v souladu se zvoleným specifickým cílem programu, musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body a své tvrzení podložte komentářem. V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Specifický cíl programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, zda cíle uvedené v návrhu projektu jsou definovány jasně, srozumitelně, jsou dostatečně konkrétní, měřitelné, realistické a v čase sledovatelné. Posuďte vhodnost a míru specifikace popsanych metod řešení a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení dílčích cílů, milníků a výstupů/výsledků návrhu projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu a relevance k programu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle programu a motivační účinek -> Naplnění cílů programu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

3. Časová efektivnost a harmonogram
(0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, zda plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená, průběh řešení je realistický a v čase kontrolovatelný a zda jsou v harmonogramu popsány klíčové činnosti, dílčí cíle či milníky, kterých bude každý rok dosaženo.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2022, Harmonogram

a plánované činnosti na rok 2023, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2024, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026

4. Znalost současného stavu poznání

(0; 3; 6; 9 bodů)

Posudte, zda uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému a dosavadních řešeních a souvisejících projektech. Zhodnoťte, zda uchazeči uvedli projekty, na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a vymezili se vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností. Posudte, zda uchazeči dostatečně popsali novost navrhovaného řešení a výzkumnou nejistotu, která je hlavním rysem výzkumného projektu.

Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek Zadávací dokumentace kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotíte kritérium jako nesplněné (0 bodů).

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance výsledků projektu

(0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, zda uvedené hlavní výstupy/výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům návrhu projektu. Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výsledků posudte, zda je reálné naplnění stanoveného cíle návrhu projektu. Posudte, zda uvedené druhy výsledků odpovídají zvoleným postupům řešení. Zhodnoťte očekávanou kvalitu výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv k výsledkům mezi uchazeče vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Druh výstupu/výsledku, Popis výstupu/výsledku, Přístup k výstupu/výsledku

6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, zda výstupy/výsledky návrhu projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Zhodnoťte, zda jsou přínosy návrhu projektu konkrétní, smysluplné a jasně popsány, zda byl vhodně zvolen aplikační garant a zda má uchazeč schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Posuďte, jestli uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků. Posuďte, zda platí, že v návrhu projektu je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výstupů/výsledků a aplikační garant je vhodně zvolen vzhledem k uvedeným výstupům/výsledkům a jejich uplatnitelnosti. Dále posuďte, zda jsou přínosy ekonomického nebo celospolečenského charakteru v návrhu projektu jasně specifikovány.

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant
- 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace
- 8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Přílohy za externí aplikační garanty

7. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik (0; 3; 6; 9 bodů)

Posuďte, zda je nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů dostatečně popsáno a zda uchazeč disponuje potřebným zázemím. Vyhodnoťte popsany způsob řízení projektu – projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu. Posuďte technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků. Posuďte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu. Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika související s realizací projektu, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence).

Relevantní části návrhu projektu:

- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků
- 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

8. Řešitelský tým (0; 4; 8; 12 bodů)

Posuďte, zda členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků. Vyhodnoťte dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaVal a předpoklady řešitelů. Zhodnoťte, zda dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu

a plánovaným činností. Posudte míru zapojení mladých výzkumných pracovníků v řešitelském týmu, která je žádoucí.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

9. Finanční plán a ekonomická efektivnost návrhu projektu
(0; 4; 8; 12 bodů)

Posudte, zda výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činností a hlavním výstupům/výsledkům. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Zhodnoťte finanční náročnost i ve vztahu k plánované době řešení, počtu zapojených osob a výši jednotlivých nákladových položek (včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost).

Relevantní části návrhu projektu:

6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Klíčové osoby-> Počet úvazků při řešení projektu

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM -> Ostatní osoby podílející se na řešení projektu-> Počet úvazků při řešení projektu

2. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií). Každé bodované kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím musí jasně odpovídat přidělenému počtu bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

3. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení, adekvátnosti finančního plánu a zda návrh projektu naplňuje prioritní výzkumné téma digitalizace dopravy.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu.

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat každé takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Vyjádření k naplnění prioritního výzkumného tématu digitalizace dopravy

V případě, že uchazeči v návrhu projektu deklarují naplnění prioritního výzkumného tématu digitalizace dopravy, zpravodaj posoudí a navrhne odbornému poradnímu orgánu, zda návrh projektu naplňuje toto téma. Návrhy projektů by měly být zaměřeny zejména na oblasti autonomní mobility, inteligentní mobility, ITS a kooperativních ITS a digitální a datové infrastruktury, které směřují k efektivnímu a bezpečnému rozvoji a využívání informačních a komunikačních technologií včetně využití umělé inteligence, 5G/6G, blockchainu, kvantových technologií, internetu věcí či cloudové infrastruktury a posilování principu interoperability.

V případě, že se uchazeči nepřihlásili a nepopsali naplnění, zpravodaj do tohoto pole vyplní “nerelevantní”. Toto posouzení slouží k rozdělení speciální alokace (pouze v případě navýšení celkové alokace na veřejnou soutěž z prostředků RRF).

Relevantní část návrhu projektu: 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Výzkum a vývoj v oblasti digitalizace dopravy

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které mu přijdou z hlediska celkového hodnocení podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly jasně vystihovat návrh projektu vzhledem k hodnoticím kritériím.

Doporučení zpravodaje návrhu projektu k podpoře

V tomto poli vyjádří zpravodaj jeho názor na doporučení návrhu projektu k podpoře či nikoliv.

Pokud zpravodaj není v souladu se stanovisky jednotlivých oponentů je třeba v poli **Shrnutí návrhu projektu** tento postoj důkladně podložit argumenty. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se v SHZ dále vyjádří k plánovanému finančnímu plánu návrhu projektu. Pokud bude navrhopvat jakékoliv úpravy nákladů či poměru PV/EV, přesně uvede, o jaké kategorie nákladů nebo uchazeče se jedná, jak velké snížení navrhuje a svůj názor podpoří jasnými argumenty.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 297 bodů.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k pochybení v hodnocení některého z oponentů.

Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů).

Závěrečné zdůvodnění hodnocení návrhu projektu

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě a začne následující větou: *Odborný poradní orgán doporučuje/nedoporučuje návrh projektu k podpoře z programu DOPRAVA 2020+*.

Následně zpravodaj uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Na závěr tohoto zdůvodnění může zpravodaj navrhnout snížení nákladů, změnu poměru PV/EV a/nebo úpravu bodového hodnocení dle podmínek stanovených pro odborný poradní orgán. Veškeré navrhované změny musí být jasně popsány (jestli se změna týká pouze některého uchazeče nebo celého návrhu projektu) a pečlivě odůvodněné.

Hodnocení oponentů

Dále zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

4. Odborný poradní orgán

Při hodnocení návrhu projektu vychází odborný poradní orgán z oponentských posudků a SHZ.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán nesmí přesáhnout maximální možný počet **297 bodů**;
Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo dle odborného poradního orgánu k nesprávnému udělení bodů);
- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (přičemž nelze snižovat jednotlivé kategorie nákladů, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu (nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu). Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny;
- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán se může ve svém stanovisku **odchýlit** od SHZ. V tomto případě je nutné řádně změnu zdůvodnit.

V případě, že uchazeči v návrhu projektu deklarují naplnění **prioritního výzkumného tématu digitalizace dopravy**, odborný poradní orgán na návrh zpravodaje posoudí a rozhodne, zda návrh projektu naplňuje toto téma. Návrhy projektů by měly být zaměřeny zejména na oblasti autonomní mobility, inteligentní mobility, ITS a kooperativních ITS a digitální a datové infrastruktury, které směřují k efektivnímu a bezpečnému rozvoji a využívání informačních a komunikačních technologií včetně využití umělé inteligence, 5G/6G, blockchainu, kvantových technologií, internetu věcí či cloudové infrastruktury a posilování principu interoperability.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.

5. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V případě navýšení celkové alokace na tuto veřejnou soutěž nad 500 mil. Kč z Nástroje na podporu oživení a odolnosti (RRF) může být vyčleněna alokace **až 140 mil. Kč** na podporu návrhů projektů, které budou zaměřeny na prioritní výzkumné téma **digitalizace dopravy**. V případě, že příslušnou alokaci nevyčerpají návrhy projektů naplňující prioritní výzkumné téma, budou zbývající prostředky využity pro podporu ostatních návrhů projektů. O výběru návrhů projektů, které budou podpořeny v rámci této alokace rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhů projektů a s ohledem na doporučení odborného poradního orgánu, který toto naplnění bude posuzovat.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů.