
ŘÍZENÍ O INOVAČNÍM PARTNERSTVÍ

Metodický postup a sada doporučení
Technologické agentury České republiky

Autor metodiky: Dominik Žlebek

Autoři přílohy č. 1: Jan Musil, Dominik Žlebek

Korektura a připomínkování: Jan Klubal

Název metodiky: Metodický postup a sada doporučení Technologické agentury České republiky k řízení o inovačním partnerství

1. vydání ze dne 11.05.2022

Počet stran 42.

Vydavatel:

Technologická agentura České republiky

Odbor veřejných zakázek ve výzkumu, vývoji a inovacích

Evropská 37

160 00 Praha 6

Další metodickou podporu naleznete na webových stránkách <https://www.tacr.cz/> v sekci metodická podpora.

Obsah

SEZNAM ZKRATEK.....	4
ÚVOD.....	1
Cíl a zaměření metodického postupu a sady doporučení	2
1. Teoretické uvedení do problematiky	3
1.1 Inovace z pohledu Oslo manuálu	3
1.2 Inovace z pohledu Frascati manuálu	3
1.3 Inovace z pohledu Národní inovační strategie ČR.....	4
1.4 Inovace a zadávání veřejných zakázek	4
1.4.1 PPI a PCP.....	5
1.5 Řízení o inovačním partnerství	6
2. Metodický postup v řízení o inovačním partnerství.....	10
2.1 Identifikace složitostí řízení o inovačním partnerství.....	10
2.2 Definice předmětu plnění a určení míry jeho novosti.....	12
2.3 Příprava podmínek průběhu zadávacího řízení.....	13
2.4 Jednání s účastníky inovačního partnerství.....	16
2.5 Vymezení fází řízení o inovačním partnerství.....	17
2.6 Určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a stanovení odměn pro realizaci fází řízení o inovačním partnerství	19
2.7 Příprava požadavků na kvalifikaci.....	20
2.8 Příprava hodnoticích kritérií.....	22
2.9 Další zadávací podmínky	24
3. Další kroky zadavatele po vyhlášení veřejné zakázky v řízení o inovačním partnerství.....	24
4. Výsledná doporučení pro zadavatele	27
4.1 Doporučení uspořádat předběžnou tržní konzultaci.....	27
4.2 Doporučení na přizvání experta	28
4.3 Doporučení na přesný popis v zadávací dokumentaci	28
4.4 Doporučení k hodnoticím kritériím	29
4.5 Doporučení pro (ne)použití řízení o inovačním partnerství	29
5. Seznam zdrojů	31
6. Příloha č. 1 – hodnoticí kritéria TA ČR	33

SEZNAM ZKRATEK

ČR – Česká republika

EU – Evropská unie

IPR – Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy

OECD – Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj

PCP – Pre-commercial Procurement

PPI – Public Procurement of Innovative Solutions

TA ČR – Technologická agentura České republiky

TSK – Technická správa komunikací hl. m. Prahy

VaV – výzkum a vývoj

VZ – veřejná zakázka

ZZVZ – Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

ÚVOD

Tento metodický postup a sada doporučení vychází z praktické části a závěrů diplomové práce s názvem „*Nové trendy v oblasti hospodářské soutěže a veřejných zakázek*“, která byla zpracována v roce 2022 pod záštitou katedry práva, Provozně ekonomické fakulty, České zemědělské univerzity v Praze a Technologické agentury ČR. Zmíněná diplomová práce poskytuje základní přehled problematiky hospodářské soutěže, zadávání veřejných zakázek, nových trendů v oblasti veřejného zadávání v kontextu historického vývoje a zejména je zaměřena na vazbu inovací na veřejné zakázky a jednací řízení vhodné pro veřejné zadávání na inovace. Důraz je kladen zejména na řízení o inovačním partnerství.

Stěžejním podkladem pro vznik tohoto metodického postupu a sady doporučení jsou výstupy kvalitativního výzkumu, který byl v rámci praktické části diplomové práce realizován prostřednictvím techniky polo strukturovaných rozhovorů. Rozhovory byly realizovány s vybranými zástupci zadavatelů, kteří mají zkušenosti s řízením o inovačním partnerství. Doslovné přepisy rozhovorů jsou součástí zmíněné diplomové práce.

Cíl a zaměření metodického postupu a sady doporučení

Účelem metodického postupu je poskytnutí návodu, jakým způsobem chápat a připravit k vyhlášení veřejnou zakázku prostřednictvím řízení o inovačním partnerství ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), a to zejména s důrazem na identifikaci takové zakázky, přípravu zadávacích podmínek a v neposlední řadě také přiblížení kroků zadavatele, které následují po vyhlášení veřejné zakázky. Metodický postup má návodný charakter a je formulován v obecné rovině. Dokument by měl sloužit jako doplňkový materiál nad rámec legislativy a může být využíván jako podklad pro přípravu inovačního partnerství.

Tento metodický postup vychází z analýzy primárních dat, získaných kvalitativním výzkumem realizovaným technikou polo strukturovaných rozhovorů a z analýzy sekundárních dat ve smyslu legislativních a nelegislativních dokumentů. Vše je dále pro lepší představu doplněno o vybrané příklady dobré praxe.

Metodický postup je určen zejména pro zadavatele ve smyslu § 4 ZZVZ, a dále pro odborníky na témata veřejných zakázek, vedoucí představitele měst, obcí, krajů a státních institucí na území České republiky (dále jen „ČR“). Postup může dále sloužit potenciálním dodavatelům, kteří tak mohou získat lepší představu o průběhu zmíněného zadávacího řízení a významu některých kroků zadavatele.

1. Teoretické uvedení do problematiky

V návaznosti na skutečnost, že je metodický postup a sada doporučení věnována řízení o inovačním partnerství, jeví se jako účelné nejprve uvést tento druh zadávacího řízení do kontextu problematiky inovací a § 6 ZZVZ odst. č. 4, který rozšiřuje zásady zadávání veřejných zakázek o zásadu, která se věnuje sociálně odpovědnému zadávání, environmentálně odpovědnému zadávání a inovacím ve smyslu tohoto zákona.

1.1 Inovace z pohledu Oslo manuálu

Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (dále jen „**OECD**“) na inovace nahlíží zejména z pohledu firem, které mohou inovace včleňovat do svých výrobních procesů a postupů. V tomto ohledu Oslo manuál rozlišuje čtyři typy inovací, které dělí na: produktové inovace, procesní inovace, organizační inovace a marketingové inovace. Produktovou inovací je „významná změna ve schopnostech zboží nebo služeb“ a může se tak jednat buď o zboží a služby, které jsou z hlediska sortimentu firmy nové, nebo o významné vylepšení již stávajícího sortimentu. Procesní inovací jsou pak myšleny „významné změny ve výrobních a dodacích metodách“. Organizační inovace zahrnují implementaci nových metod do obchodních postupů, organizace práce a případně do vnějších vztahů firmy. V poslední řadě marketingové inovace reprezentují nové marketingové postupy např. v designu a balení produktů, jejich propagaci, nebo umístění produktů v regálech. Oslo manuál také uvádí, že aby se mohlo jednat o inovaci, musí být implementována.²

1.2 Inovace z pohledu Frascati manuálu

Frascati manuál vychází ve vymezení inovací z pohledu Oslo manuálu, a tedy inovace vnímá jako termín, který má co dočinění s uvedením nových nebo vylepšených výrobků na trh, nebo s využitím nových nebo vylepšených postupů k dovedení výrobků na trh. V tomto ohledu Frascati manuál doplňuje, že výzkum a vývoj (dále jen „**VaV**“) nemusí být nutně součástí inovativního procesu, ač je z podstaty inovační činností.³

² OECD/EUROSTAT. Oslo manual: guidelines for collecting and interpreting innovation data. 2005, s. 16-17.

³ OECD. Frascati manual 2015: Guidelines for collecting and reporting data on research and experimental development. 2015, s. 60.

Inovace z pohledu Národní inovační strategie ČR

Národní inovační strategie přebírá definici Evropské komise a doplňuje, že je důležité nezaměňovat inovace s kreativitou, neboť inovace jsou na rozdíl od kreativity, která představuje dovednost, reprezentovány procesem od samotné představy až po její realizaci a implementaci.⁴

1.3 Inovace a zadávání veřejných zakázek

Inovace společně s veřejnými investicemi představují cestu k posílení ekonomiky Evropské unie (dále jen „EU“) a řešení problémů v návaznosti na zelenou politiku a digitalizaci. Inovace v souvislosti s veřejnými zakázkami mohou zadavatelům přinést zajímavou příležitost z hlediska nákladové efektivity a mohou zadavatelům pomoci řešit jejich nové potřeby. Zároveň se mohou právě zadavatelé prostřednictvím takových veřejných zakázek stát „průkopníky“ a poskytnout inovativním společnostem prostor pro otestování jejich řešení (technologií, postupů apod.), čímž mohou v budoucnu např. povzbudit veřejné i soukromé investory v dané oblasti a tím podnítit trh k inovacím. Současně mohou zadavatelé veřejných zakázek na inovace podpořit vývoj veřejných služeb z hlediska nových technologií a zvyšování nároků na ekologickou a sociální udržitelnost a tím zlepšit jejich celkovou úroveň.⁵

„Inovací se (§ 28 odst. 1 písm. r) ZZVZ) myslí implementace nového nebo značně zlepšeného produktu, služby nebo postupu související s předmětem veřejné zakázky“⁶.

Zadavatel veřejných zakázek na inovativní řešení vychází buď z předpokladu, že předmět plnění zakázky dosud neexistuje na trhu, nebo může vycházet z pozice tzv. „raného osvojitele“⁷ a koupit již existující výsledky inovací. V případě, že zadavatel uvažuje zadat veřejnou zakázku na inovativní řešení, měl by mimo jiné jasně definovat danou potřebu, dostatečně analyzovat aktuální tržní situaci (např. prostřednictvím

⁴ Úřad vlády České republiky. Národní inovační strategie ČR [online]. [cit. 9. 7. 2021], 2004, s. 2-3. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/dokument11662.html>.

⁵ Evropská komise. Commission notice: Guidance on Innovation Procurement [online]. [cit. 9. 7. 2021], 2021, s. 6-10. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45975>.

⁶ § 28 odst. 1 písm. r) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

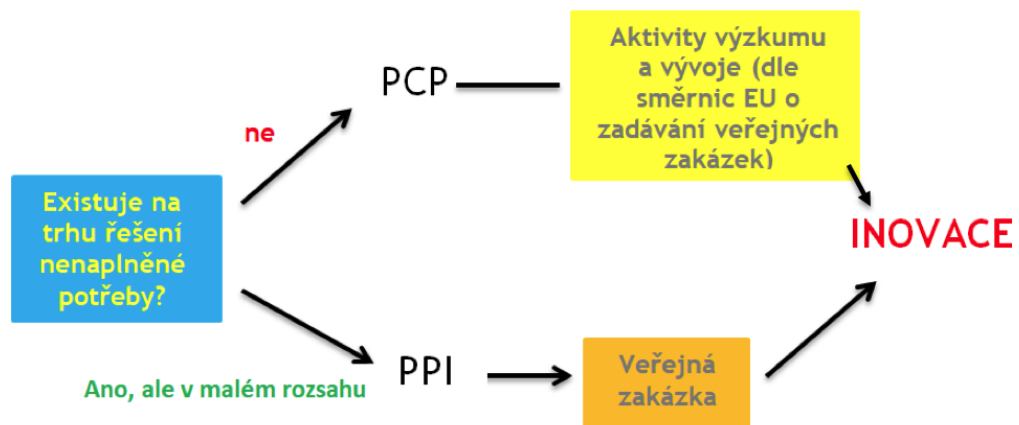
⁷ Tamtéž.

předběžné tržní konzultace), určit vhodný druh zadávacího řízení a precizně připravit zadávací podmínky, zadávací dokumentaci a kvalifikační požadavky.⁸

1.3.1 PPI a PCP

V kontextu zadávání veřejných zakázek na inovace je potřeba rozlišovat dva typy zakázek. Prvním typem jsou veřejné zakázky na inovativní řešení, jejichž název vychází z anglického termínu „*public procurement of innovative solutions*“ (dále jen „**PPI**“) a druhý typ reprezentují tzv. veřejné zakázky v předobchodní fázi, které vychází z anglického označení „*pre-commercial procurement*“ (dále jen „**PCP**“). V případě PPI zadavatel uvažuje zadat veřejnou zakázku s úmyslem zakoupit již existující výsledky inovací. U PCP se jedná o vyhlášení veřejné zakázky na řešení, které dosud na trhu neexistuje, což spadá pod oblast řešení ve fázi výzkumu a vývoje. Níže uvedený obrázek zjednodušeně vizualizuje rozdíl mezi PPI a PCP.⁹

Obrázek 1: Rozdíl mezi PPI a PCP.



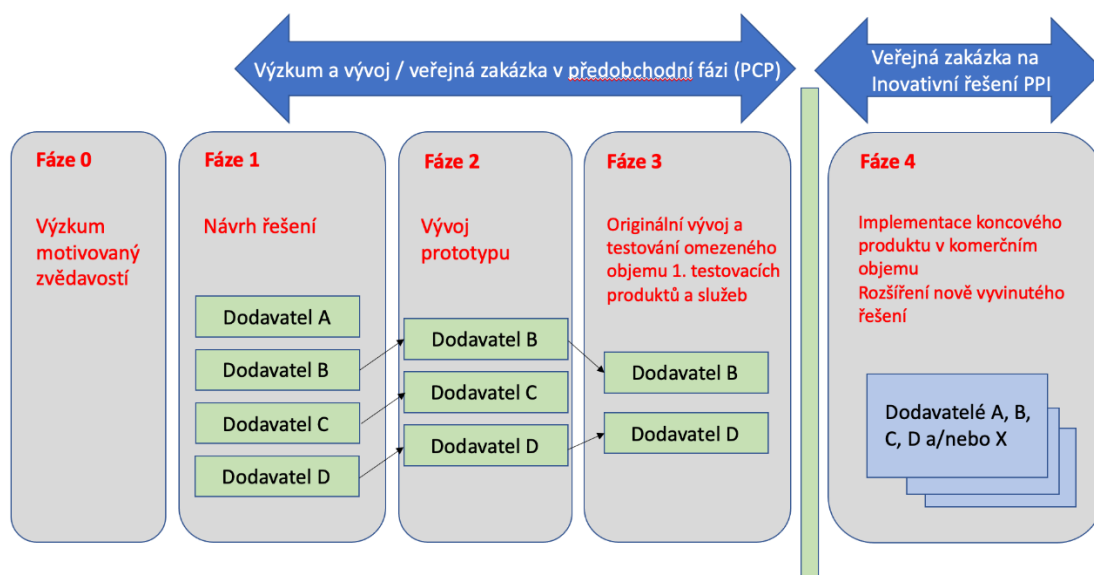
Zdroj: Interreg Central Europe, 2018.

⁸ Evropská komise. Commission notice: Guidance on Innovation Procurement [online]. [cit. 12. 7. 2021], 2021, s. 5-47. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45975>.

⁹ Interreg Central Europe. DT1.3.2 Nástroj PPI2Innovate pro chytrou energii: Zpráva o vzájemném učení a společném rozvoji PPI2Innovate pro CHYTROU ENERGIÍ. [online]. [cit. 15. 7. 2021], 2018, s. 4-5. Dostupné z: <https://www.interreg-central.eu/Content.Node/PPI2Innovate/PPI2Innovate-chytra-energie.pdf>.

Ze strany EU jsou upřednostňovány spíše PCP, jejichž důležitým cílem je realizace nového výzkumu a vývoje jako součásti veřejné zakázky. **V rámci fáze výzkumu a vývoje může zadavatel několikanásobně zadat separátní veřejnou zakázku a tím podpořit hospodářskou soutěž (konkurenční prostředí), která může přinést výrazné inovace.** To zobrazuje níže uvedené schéma.¹⁰

Obrázek 2: Schéma mechanismů PCP a PPI.



Zdroj: Interreg Central Europe, 2018

1.4 Řízení o inovačním partnerství

Řízení o inovačním partnerství vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU z roku 2014 a jedná se tedy o poměrně nový druh zadávacího řízení. Důležitou charakteristikou inovačního partnerství je, že inovace vznikají během plnění samotné veřejné zakázky. V tomto ohledu je však zásadní, aby zadavatel popsal svůj záměr dostatečně přesně.¹¹ Inovační partnerství totiž může dle § 70 odst. 1 ZZVZ zadavatel aplikovat pouze za předpokladu, že pro naplnění cíle veřejné zakázky není možné využít stávajících řešení, která jsou na trhu dostupná a je zapotřebí řešení vyvinout. Jedná se tedy o druh zadávacího řízení, který je poměrně ojedinělý a jeho použití se aplikuje zejména v oblasti VaV.¹² V návaznosti na výše zmíněnou směrnici je jedním z hlavních cílů

¹⁰ Interreg Central Europe. DT1.3.2 Nástroj PPI2Innovate pro chytrou energii: Zpráva o vzájemném učení a společném rozvoji PPI2Innovate pro CHYTROU ENERGIÍ. [online]. [cit. 15. 7. 2021], 2018, s. 5-6. Dostupné z: <https://www.interreg-central.eu/Content.Node/PPI2Innovate/PPI2Innovate-chytra-energie.pdf>.

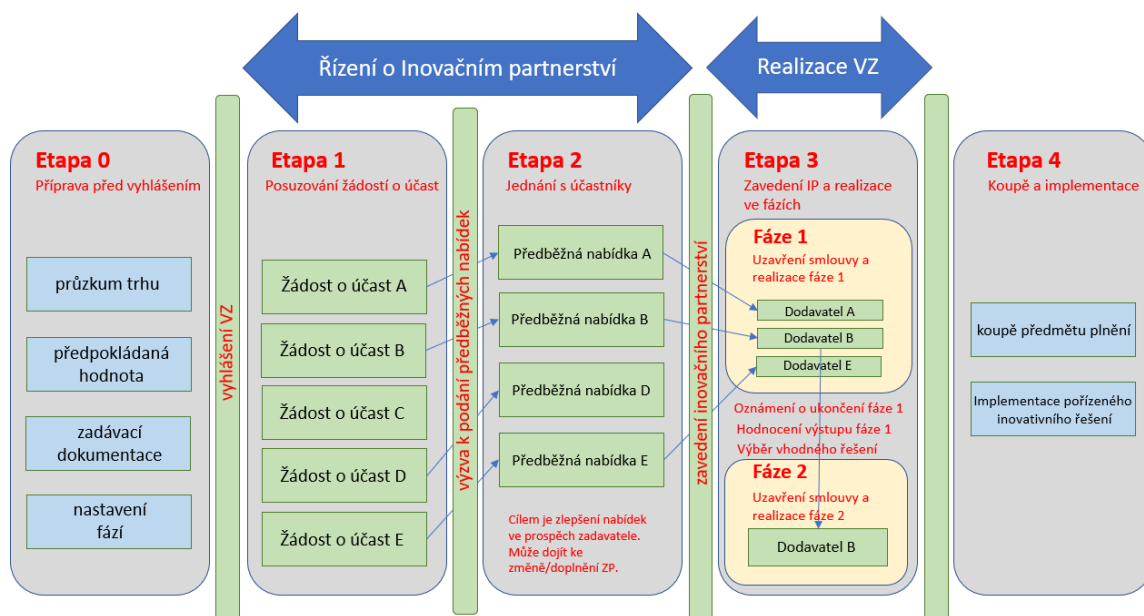
¹¹ Evropská komise. Guidance on Innovation Procurement [online]. [cit. 12. 7. 2021], 2021, s. 62. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45975>.

¹² KRUTÁK, T. Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 9. 2020. 2020, s. 266.

inovačního partnerství „vytvořit tržní poptávku, podněcující vývoj inovativního řešení, aniž by byl vyloučen trh“¹³. Zároveň je vhodné v návaznosti na kapitulu č. 1.4.1 dodat, že inovační partnerství využívá prvky PCP a PPI jakožto unikátní zadávací řízení, protože „dohromady spojuje aktivity výzkumu a vývoje s nákupem inovativního řešení“¹⁴.

V kontextu postupu v inovačním partnerství je možné mluvit o tzv. etapách zadávacího řízení. Etapy lze vnímat jako jednotlivé části zadávacího řízení včetně přípravy před vyhlášením veřejné zakázky. Etapy je možné rozlišit jako: posuzování žádostí o účast, jednání s účastníky, zavedení inovačního partnerství a koupě a implementace. Třetí etapu (zavedení inovačního partnerství) má zadavatel povinnost dle § 71 odst. 1 ZZVZ realizovat v tzv. fázích, které reprezentují jakési postupné cíle v procesu výzkumu a vývoje. Níže uvedené schéma vizualizuje popsané rozdělení do etap a fází.¹⁵

Obrázek 3: Schéma Inovačního partnerství



Zdroj: Vlastní zpracování autora

¹³ Odst. 49 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES [online]. [cit. 22. 7. 2021], 2014. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014L0024>.

¹⁴ Interreg Central Europe. DT1.3.1 Nástroj PPI2Innovate pro chytré zdraví: Zpráva o vzájemném učení a společném rozvoji PPI2Innovate nástroji pro CHYTRÉ ZDRAVÍ. [online]. [cit. 22. 7. 2021], 2018, s. 14-95. Dostupné z: <https://www.interreg-central.eu/Content.Node/PPI2Innovate/PPI2Innovate-chytra-energie.pdf>.

¹⁵ SLÍPKOVÁ, J. Veřejné zakázky na inovativní řešení. Příloha č. 1 Řízení o inovačním partnerství [online]. [cit. 22. 7. 2021], 2021, s. 4-5. Dostupné z: <https://www.tacr.cz/inovace-v-zadavani-verejnych-zakazek/>.

„Řízení o inovačním partnerství zahajuje zadavatel odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 ZZVZ, kterým zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast“¹⁶.

Po uplynutí lhůty k podání žádostí o účast zadavatel (případně komise ustavená zadavatelem) provede posouzení splnění zadávacích podmínek (ve výše uvedeném schématu etapa 1) v návaznosti na došlé žádosti dále provede posouzení splnění kvalifikace jednotlivými účastníky. Zadavatel v dalším kroku vyloučí účastníky, kteří neprokázali splnění zadávacích podmínek. V případě, že si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil právo snížit počet účastníků zadávacího řízení, může tak provést. Následně, v závěru 1. etapy zadavatel vyzve dosud nevyloučené účastníky k podání předběžných nabídek.¹⁷

Dále zákon opravňuje zadavatele jednat s uchazeči o předběžných nabídkách (ve výše uvedeném schématu etapa 2), na základě kterých může změnit/upravit zadávací podmínky. V tomto ohledu zákon vymezuje omezení, které dle § 72 odst. 4 ZZVZ zadavateli zakazuje upravit minimální technické podmínky (§ 72 odst. 3 ZZVZ) a zároveň změny zadávacích podmínek nesmějí ovlivnit veřejnou zakázku natolik, aby bylo možné plnění dodat za pomoci dostupných řešení.¹⁸ V průběhu této jednací části může zadavatel snižovat počet účastníků zadávacího řízení v návaznosti na úroveň nabízených řešení. V tomto ohledu je velmi důležité zachovat řádnou hospodářskou soutěž dle § 111 odst. 2 ZZVZ¹⁹, který uvádí, že minimální počet účastníku zadávacího řízení pro zachování hospodářské soutěže je tři. Cílem tohoto snížení může být např. úbytek administrativní zátěže a zefektivnění celého jednacího procesu. Takové snížení bývá uplatňováno zejména u veřejných zakázek s komplikovaným předmětem plnění.²⁰ Zadávací řízení končí

¹⁶ § 72 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁷ Magistrát hl. m. Prahy. Metodika pro využití řízení o inovačním partnerství [online]. [cit. 22. 7. 2021], 2017, s. 22. Dostupné z: https://www.penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/06/MHMP_Metodika-IP_final.pdf.

¹⁸ KRUTÁK, T. Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 9. 2020. 2020, s. 270-271.

¹⁹ Magistrát hl. m. Prahy. Metodika pro využití řízení o inovačním partnerství [online]. [cit. 22. 7. 2021], 2017, s. 23. Dostupné z: https://www.penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/06/MHMP_Metodika-IP_final.pdf.

²⁰ Důvodová zpráva k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek [online]. [cit. 22. 7. 2021]. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/7/203071/1/2#pa_111.

v návaznosti na § 72 odst. 8 ZZVZ, podle kterého „*zadavatel může rozhodnout o zavedení inovačního partnerství s jedním nebo několika partnery, kteří budou odděleně provádět činnosti v oblasti výzkumu a vývoje*“²¹.

²¹ § 72 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

2. Metodický postup v řízení o inovačním partnerství

Níže uvedený metodický postup popisuje zejména složitosti řízení o inovačním partnerství a dále některé kroky zadavatele v tomto zadávacím řízení, zejména se jedná o definici předmětu plnění a určení míry jeho novosti, přípravu podmínek průběhu zadávacího řízení, jednání s účastníky inovačního partnerství, vymezení fází řízení o inovačním partnerství, určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a stanovení odměn pro realizaci fází řízení o inovačním partnerství, přípravu požadavků na kvalifikaci, přípravu hodnotících kritérií a další zadávací podmínky.

2.1 Identifikace složitostí řízení o inovačním partnerství

Z výzkumu vyplynulo, že veřejné zakázky na inovace není vhodné zadávat prostřednictvím zadávacích řízení, která neumožňují jednání s účastníky zadávacího řízení. V případě, že se zadavatel rozhodne zadat veřejnou zakázku na inovace, měl by se tedy orientovat na jednací řízení s/bez uveřejnění, soutěžní dialog nebo inovační partnerství podle ZZVZ. **Zadávací řízení bez možnosti jednat s účastníky je možné využít, ale je potřeba myslet na precizní vypracování zadávacích podmínek bez dalších jejich budoucích úprav.**

Řízení o inovačním partnerství je důsledkem trendu posledních několika let, který vychází ze strategických cílů EU a týká se podpory inovací ve veřejném zadávání. Jde o velmi specifický druh zadávacího řízení, který se zásadním způsobem opírá o oblast výzkumu, vývoje a inovací. Měly by tedy být dodrženy prvky novosti, kreativity, systematičnosti, proveditelnosti a reprodukovatelnosti. Jeho elementárním předpokladem je potřeba dodání řešení, které na trhu dosud neexistuje, je nové, unikátní a inovativní. Inovační partnerství dává zadavateli nástroj k podnícení hospodářské soutěže za účelem získání nových inovací. Skrze fáze inovačního partnerství může zadavatel ve srovnání s jinými druhy řízení významněji podpořit hospodářskou soutěž a tržní prostředí. I přes nesporné příležitosti, které inovační partnerství zadavatelům přináší, bylo v České republice od roku 2017 ke dni 21. 03. 2022 vyhlášeno pouze 33²² veřejných zakázek s tímto druhem řízení.

²² Dle informací uvedených ve Věstníku veřejných zakázek. [online]. [cit. 10. 8. 2021]. Dostupný na: <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz>.

Důležité je zmínit, že inovační partnerství není v ZZVZ popsáno příliš podrobně a pro jeho realizaci je nutné, aby zadavatel disponoval zkušenostmi v procesu veřejného zadávání. Inovační partnerství je na přípravu podobně náročné jako jiné jednacích druhy zadávacích řízení. Nutno však podotknout, že **pro zadavatele, který nemá s jednacích typy zakázek velké zkušenosti, může právě řízení o inovačním partnerství představovat kapacitně, časově i finančně náročné zadávací řízení.** Zákon u inovačního partnerství nezabíhá do přílišného detailu, spíše vymezuje prostor a stanovuje hranice, ve kterých by se měl zadavatel pohybovat. To sebou v praxi může přinášet situace, ve kterých by měl zadavatel využít určitou analogii s jinými druhy zadávacích řízení (např. soutěžního dialogu) a dbát zejména na dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek dle § 6 ZZVZ. Pro nepříliš zkušeného zadavatele tak může příprava a realizace inovačního partnerství představovat komplikovaný druh zadávacího řízení. Na druhou stranu je inovační partnerství díky výše zmíněným skutečnostem poměrně flexibilním a pružným způsobem zadávání, v rámci kterého má zadavatel potřebný prostor pro detailní projednání uvažovaného řešení s účastníky zadávacího řízení. **Komunikovat potřebu zadavatele směrem k potenciálním dodavatelům se jeví u inovačního partnerství jako velice důležitý aspekt, který může přispět vzájemnému pochopení a úspěšnému řešení celé veřejné zakázky.** Nepochybně tím inovační partnerství klade velké nároky na odbornost a kompetentnost zadavatele. Současně ale jako jediné řízení předpokládá inovační partnerství příležitost pro zadavatele uzavřít smlouvu s více dodavateli – partnery inovačního partnerství. Tuto možnost také přináší např. rámcová dohoda, pokud je právo na uzavření smlouvy s více dodavateli vyhrazeno zadavatelem v zadávacích podmínkách. **V neposlední řadě také umožňuje zadavateli určitou míru volnosti v kontextu přesné specifikace předmětu plnění, které může být zpřesňováno v rámci jednotlivých fází.** Jde tedy o druh zadávacího řízení, který může zadavateli významně pomoci v situaci, ve které má pouze malou představu o předmětu plnění a způsobu jeho řešení. V souvislosti se zmiňovanou volností v přesném definování předmětu plnění se jeví jako vhodné zmínit také velký důraz, který by měl zadavatel klást na precizní a dostatečně promyšlené sestavení inovačního partnerství ve smyslu rozložení jednotlivých fází. To může být velice náročné z hlediska času a odbornosti zadavatele.

2.2 Definice předmětu plnění a určení míry jeho novosti

Před tím, než se zadavatel definitivně rozhodne, že vyhlásí veřejnou zakázku prostřednictvím inovačního partnerství, je důležité, aby v souladu s § 70 odst. 1 ZZVZ prozkoumal, že jeho potřebu není možné uspokojit pomocí řešení, která jsou již na trhu dostupná. Jak již bylo zmíněno v předchozí kapitole, výsledné řešení by mělo být novým, unikátním a inovativním bez ohledu na to, zda se jedná o procesní inovaci, hmatatelný výstup nebo know-how. Velice často jsou inovační partnerství zadávána na inovativní softwarová řešení, která se jeví podle některých odborníků jako vhodná pro tento druh řízení. U softwarových řešení je však důležité pečlivě posoudit, do jaké míry se jedná o rutinní programátorskou práci, propojení již existujících systémů a skutečně inovativní systém na míru požadavkům zadavatele. Nutno podotknout, že se ve většině případů jedná o software v jeho obecném pojetí, nikoli v pojetí samostatné přílohy č. 4, Metodiky hodnocení výzkumných organizací a programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací schválené usnesením vlády dne 8. února 2017 č. 107. Zadavatel by měl být schopen v zadávací dokumentaci určit, zdůvodnit a v případě potřeby i prokázat, že jsou naplněny předpoklady pro použití inovačního partnerství.

Prvním krokem zadavatele v souvislosti s určením míry novosti předmětu plnění veřejné zakázky by měla být realizace vlastního průzkumu. Zadavatel by měl být schopen na základě vlastního šetření podpořit nebo zavrhnout jeho domněnku o tom, že požadované řešení dosud na trhu neexistuje. Alternativou může být uzavření pracovněprávního vztahu, za účelem přípravy zadávacích podmínek konkrétní VZ, s odborníkem na danou problematiku, tzv. expertem. Ten může zadavateli poskytnout cenné informace ve vztahu k předmětu plnění. Druhým, **efektivnějším nástrojem ke zjištění této skutečnosti může být pro zadavatele předběžná tržní konzultace** podle § 33 ZZVZ. PTK může zadavateli domněnku o novosti předmětu plnění potvrdit/vyvrátit prostřednictvím diskuse s účastníky trhu.

Jako podpůrný prvek může zadavateli posloužit také skutečnost, že se pokusil veřejnou zakázku vyhlásit jiným druhem zadávacího řízení nežli právě inovačním partnerstvím (např. otevřené řízení) a neobdržel žádnou nabídku. Tento krok může v některých

případech utvrdit zadavatele v jeho domnění, že se jedná o inovativní řešení. Rozhodně by tento způsob ale neměl být klíčovým prvkem při rozhodování ve věci určení druhu zadávacího řízení.

Všechny výše popsané skutečnosti, na základě kterých se zadavatel rozhodne, že je nemožné jeho potřebu uspokojit již existujícím řešením, je vhodné uvést v zadávací dokumentaci. Níže uvedená tabulka znázorňuje, jak může zadavatel výše uvedené skutečnosti formulovat.

Tabulka 1: Příklad odůvodnění použití inovačního partnerství (TA ČR).

VZ TITIERU114 s názvem „Softwarový nástroj pro srovnání nabídek dodavatelů elektřiny a plynu (Cenová kalkulačka ERÚ)

„Zadavatel je povinen jako poskytovatel podpory postupovat dle § 2 odst. 2 písm. f) ZPVV podle ZZVZ, a to až do okamžiku uzavření smlouvy.

Zadavatel realizuje toto zadávací řízení formou řízení o inovačním partnerství na základě splnění podmínky, kdy tuto výzkumnou potřebu služby a následnou koupi služby nelze uspokojit prostřednictvím řešení, která jsou na trhu již dostupná, neboť základní součástí plnění veřejné zakázky je návrh řešení nebo inovativní řešení.

To vyplývá z návrhu výzkumné potřeby resortu a jejího posouzení expertem poskytovatele (TA ČR) a dále souvisejících dvou uskutečněných předběžných tržních konzultací, které potvrdily přítomnost výzkumné nejistoty a utvrdily zadavatele v nemožnosti uspokojení potřeby na trhu již dostupným řešením.

Předmětem této veřejné zakázky v aplikovaném výzkumu a inovacích je získání návrhu řešení na služby v aplikovaném výzkumu anebo inovacích v Programu veřejných zakázek pro potřeby státní správy v aplikovaném výzkumu a inovacích BETA2. Zadavatel nezná nejvhodnější způsob řešení výzkumných potřeb připravených v projektovém rámci a hledá především nové a inovativní způsoby, které posunou znalosti v této oblasti dále a přinesou užitek státu. Z výše uvedeného důvodu není možné použít jiný typ řízení, který předpokládá, že zadavatel specifikuje podrobně předmět plnění a dodavatelé pouze podávají nabídky, ve kterých se drží této specifikace²³.

Zdroj: Technologická agentura ČR, 2021.

2.3 Příprava podmínek průběhu zadávacího řízení

Inovační partnerství je jedním ze složitějších druhů zadávacího řízení. Hlavní aspekty jeho složitosti jsou upřesněny v kapitole č. 2.1. Z výzkumu vyplynulo, že s ohledem na náročnost inovačního partnerství je vhodné v zadávací dokumentaci uvést

²³ Technologická agentura ČR. Zadávací dokumentace: *Softwarový nástroj pro srovnání nabídek dodavatelů elektřiny a plynu (Cenová kalkulačka ERÚ)* [online]. [cit. 26. 10. 2021], 2021. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000864/zakazka/465419>.

také bližší upřesnění postupu zadavatele v zadávacím řízení – podmínky průběhu zadávacího řízení. Tímto krokem může zadavatel účastníkům řízení uceleným způsobem předat informace o průběhu zadávacího řízení. Může tak jít naproti případným dotazům a nepochopení ze strany potenciálních dodavatelů. Současně tím přispěje k transparentnosti a případně i zpětné přezkoumatelnosti celého procesu v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek.

Níže jsou uvedeny příklady upřesnění postupu zadavatele v rámci vybraných veřejných zakázek. Z tabulky vyplývá, že někteří zadavatelé (např. Hl. m. Praha a Institut plánování a rozvoje) využívají pro upřesnění postupu zadavatele komplexní kapitolu s názvy „*Průběh inovačního partnerství*“ nebo „*Postup v řízení o inovačním partnerství*“. Jiní zadavatelé (např. MČ Prahy 14 a Technologická agentura ČR) se pak pouštějí do vymezení konkrétních etap/fází v procesu zadávacího řízení. Někteří zadavatelé (např. Technická správa komunikací hl. m. Prahy) postup v zadávacím řízení neupřesňují.

Jako vhodná varianta z hlediska přehlednosti se jeví vymezení Technologické agentury ČR a MČ Prahy 14, kteří v rámci jednotlivých etap/fází podají účastníkům komplexní informace o průběhu zadávacího řízení. Důležité je však dodat, že v případě takového vymezení postupu zadavatele by mělo být v zadávací dokumentaci jednoznačně uvedeno definování etapy/fáze s ohledem na skutečnost, že zákon vymezuje pouze fáze inovačního partnerství v realizaci veřejné zakázky, viz následující kapitola. V tomto ohledu však není zásadní samotné pojmenování částí zadávacího řízení ve smyslu etapa/fáze, jako spíše řádný popis a vysvětlení celého postupu v rámci zadávací dokumentace. Vhodně zvolená terminologie ve smyslu etapa/fáze pak může být přínosným nástrojem pro zdůraznění odlišností jednotlivých částí zadávacího řízení.

Tabulka 2: Rozdílná terminologie a přístup zadavatelů v kontextu popisu procesu inovačního partnerství a vymezení fází.

Zadavatel	Hlavní město Praha	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy	Technická správa komunikací hl. m. Prahy	MČ Prahy 14	Technologická agentura ČR	
Veřejná zakázka	Testování archivovaných dat zachování maximální udržitelnosti	Lokalizační data mobilních operátorů pro plánování města	Nízkouhlíkové řešení logistiky odpadů na Praze 1	Znalostní centrum MČ Praha 14 s inteligentní mobilní aplikací	Systém pro zpracování, analýzu a vyhodnocení statistických dat ERÚ	
Zadávací řízení	Oznámení o zahájení zadávacího řízení (§ 72 odst. 1 ZZVZ)	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Výzva k podání nabídek.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze I. (kvalifikační fáze)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 1
	Lhůta pro podání žádosti o účast (§ 72 odst. 2 ZZVZ)	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Lhůta pro podání nabídek.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze I. (kvalifikační fáze)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 1
	Posouzení žádostí o účast, snížení počtu účastníků, výzva k doručení předběžné nabídky (§ 72 odst. 4 ZZVZ)	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Není uvedeno v zadávací dokumentaci.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze I. (kvalifikační fáze)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 1
	Jednání s účastníky, případné snižování počtu účastníků (§ 72 odst. 5 ZZVZ)	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Není uvedeno v zadávací dokumentaci.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze II. (jednací fáze)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 2
	Změna nebo doplnění zadávacích podmínek a informování účastníků zadávacího řízení o změnách/doplnění (§72 odst. 6 a 7 ZZVZ)	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Není uvedeno v zadávací dokumentaci.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze II. (jednací fáze)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 2
	Výzva k podání finální nabídky	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Výzva k podání nabídek.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze III. (nabídková fáze)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 3
	Rozhodnutí o zavedení inovačního partnerství (§72 odst. 8 ZZVZ)	Zadávací dokumentace: Kapitola 1.7.1 Průběh inovačního partnerství	Zadávací dokumentace: Kapitola 11. Postup v řízení o IP	Není uvedeno v zadávací dokumentaci.	Zadávací dokumentace: Kapitola 4.2. Schéma procesu: Fáze III. (nabídková fáze) + Fáze IV. (uzavření smlouvy)	Zadávací dokumentace: Kapitola 5. Podmínky zadávacího řízení: Etapa 3

Zdroj: Vlastní zpracování autora.

2.4 Jednání s účastníky inovačního partnerství

Velkou výhodou veřejných zakázek jednacímho typu je možnost zadavatele jednat s účastníky zadávacího řízení. U řízení o inovačním partnerství tomu není jinak. Hlavním cílem jednání přitom bývá zpřesnění předmětu plnění a hledání vhodného způsobu jeho dosažení. Zároveň je možné s účastníky projednat i další aspekty veřejné zakázky. Zákon u inovačního partnerství jednání s účastníky předpokládá. Z výzkumu vyplynulo, že jednání v inovačním partnerství může být obdobou ostatních jednacích typů řízení (např. soutěžního dialogu). V rámci upřesnění postupu zadavatele v zadávací dokumentaci je doporučováno také blíže upřesnit kroky zadavatele v souvislosti s jednáním. To může, stejně tak jako ostatní podmínky průběhu zadávacího řízení přispět k celkové přehlednosti a pochopení zadávacího řízení ze strany účastníků. Pro ilustraci jsou níže uvedeny vybrané příklady upřesnění jednání v inovačním partnerství.

Tabulka 3: Příklad upřesnění jednání v rámci zadávacího řízení (TSK).

VZ Z2021-010541 s názvem „**Správa telematického majetku v Praze**“
„Zadavatel předpokládá realizaci minimálně jednoho jednání o předběžných nabídkách, přičemž jejich případné pokračování závisí na základě výsledků jednání. Cílem je vést jednání účelně dle zásad procesní ekonomie a nízkých transakčních nákladů“²⁴.

Zdroj: Technická správa komunikací hl. m. Prahy, 2021.
nebo

Tabulka 4: Příklad upřesnění jednání v rámci zadávacího řízení (IPR).

VZ s názvem „**Lokalizační data mobilních operátorů pro plánování města**“
„O podaných předběžných nabídkách povede zadavatel s účastníky zadávacího řízení jednání s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch zadavatele. Zadavatel předpokládá realizaci minimálně jednoho jednání o předběžných nabídkách, přičemž jejich případné pokračování závisí na základě výsledku jednání. Jednání mohou probíhat opakovaně. V průběhu těchto jednání může dojít případně i ke změně či doplnění zadávacích podmínek“²⁵.

Zdroj: Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, 2019.

²⁴ Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a. s. Zadávací dokumentace: *Správa telematického majetku v Praze* [online]. [cit. 26. 10. 2021], 2021. Dostupné z: <https://www.etendry.cz/detail/627620-Sprava-telematickeho-majetku-v-Praze.html>.

²⁵ Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace. Zadávací dokumentace: *Lokalizační data mobilních operátorů pro plánování města* [online]. [cit. 26. 10. 2021], 2019. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0003115/zakazka/251463>.

2.5 Vymezení fází řízení o inovačním partnerství

V návaznosti na závěr kapitoly 2.3 je nutné při přípravě zadávacích podmínek inovačního partnerství věnovat pozornost také zákonné povinnosti zadavatele vymežit v zadávací dokumentaci fáze inovačního partnerství. Tato povinnost vychází z § 71 odst. 1 ZZVZ. Z výzkumu vyplynulo, že stanovení fází inovačního partnerství je jednou z nejvýznamnějších příležitostí tohoto druhu řízení, protože zadavateli přináší možnost uzavřít smlouvu na jednotlivé fáze s více dodavateli – partnery inovačního partnerství. Zákon v tomto ohledu vede zadavatele k tomu, aby od sebe oddělil jednotlivé části realizace veřejné zakázky, které obsahují činnosti výzkumu a vývoje a také samotný nákup finálního výsledku. Rozdělení řešení veřejné zakázky do fází klade nároky na odbornost a schopnosti zadavatele. Fáze inovačního partnerství by měly vycházet z logické posloupnosti prací, které budou během realizace probíhat tak, aby reflektovaly určité milníky v samotném řešení. Zadavatel by se měl snažit určit fáze inovačního partnerství přehledně a přiměřeně s ohledem na předmět plnění veřejné zakázky – příliš mnoho fází může způsobit určitou roztříštěnost a nekonzistentnost řešení, naopak málo fází může být pro zadavatele svazující během realizace. Rozhodně tedy není vhodné jejich určení podcenit.

V tomto ohledu není možné doporučit univerzální počet fází a je na zadavateli, aby posoudil předmět plnění veřejné zakázky, identifikoval rámec činností nezbytných pro jeho dosažení, určil potenciální rizika a na základě vyhodnocení stanovil počet fází. S ohledem na srovnání inovačních partnerství realizovaných v ČR se jeví jako nejčastější vymezení tří až pěti fází.

Zároveň je však vhodné nezapomínat na skutečnost, že inovační partnerství je příhodné využít v prostředí výzkumu, vývoje a inovací, které přináší specifickou míru nejistoty a rizikovosti. V této souvislosti se pak nejeví jako ideální příliš detailně vymezený obsah jednotlivých fází. Níže uvedená tabulka uvádí vybrané příklady možného vymezení fází inovačního partnerství, přičemž jejich bližší upřesnění je součástí zadávací dokumentace každé veřejné zakázky.

Tabulka 5: Vybrané příklady možného vymezení fází řízení o inovačním partnerství.

Zadavatel	TA ČR	Hl. m. Praha	TSK hl. m. Prahy	ROPID	MČ Prahy 14
VZ	Program generační inovace a rozšíření digitálních služeb SSHR	Detekce vozidel s nadměrnými emisemi částic	Správa telematického majetku v Praze	Inovativní využití mobilních dat pro projektování veřejné dopravy	Znalostní centrum MČ Prahy 14 s inteligentní mobilní aplikací
Fáze I.	Realizace návrhu řešení fáze II.	Realizace výzkumu a vývoje – konkretizace technického řešení v písemné podobě.	Analýza současného stavu + návrh systému	Příprava vstupní analýzy.	Projekt technického řešení
Fáze II.	Realizace předmětu plnění na základě návrhu řešení z předchozí fáze.	Realizace pilotní studie.	Vývoj systému	Definice požadavků – metodika řešení, specifikace vstupních dat.	Prototyp softwaru.
Fáze III.	X	Realizace prototypu systému a metodik.	Vytvoření prototypu systému	Realizace návrhu řešení.	Realizace finálního softwaru dle fáze I. a II.
Fáze IV.	X	Implementace	Testování prototypu systému	Implementace systému a testování.	X
Fáze V.	X	X	Nasazení systému do provozu	Pilotní testování.	X

Zdroj: Vlastní zpracování autora, 2021

Závěrem této kapitoly je vhodné doplnit, že pokud zadavatel není schopen jednoznačně vymežit počet fází sám, přínosem pro něj může být předběžná tržní konzultace a případně prizvání již zmiňovaného experta.

2.6 Určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a stanovení odměn pro realizaci fází řízení o inovačním partnerství

Jednou z povinností zadavatele je určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Specifikum inovačního partnerství spočívá v tom, že má zadavatel podle § 71 odst. 1 ZZVZ povinnost stanovit pravidla pro poskytování odměn partnerům za dosažení cílů jednotlivých fází inovačního partnerství. Jinými slovy musí určit jakousi předpokládanou hodnotu každé fáze pro každého partnera. Zároveň je důležité, aby odměny za jednotlivé fáze odrážely míru inovativnosti v nich obsaženou. Dá se předpokládat, že stanovení této hodnoty může být pro zadavatele složité, zejména s ohledem na skutečnost, že se v případě inovačního partnerství pohybuje v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, kde má řešení velkou míru novosti a nejistoty.

V rámci stanovení předpokládané hodnoty by měl zadavatel provést kalkulaci veškerých nákladů, která bude reflektovat postupné cíle veřejné zakázky rozvržené do fází inovačního partnerství a zároveň předpokládané činnosti, které budou v jednotlivých fázích probíhat. Zákon předvídá situaci, ve které zadavatel nemusí být schopen sám určit předpokládanou hodnotu, přičemž je podle § 16 odst. 6 ZZVZ přípustné, aby cenu stanovil s ohledem na již řešené zakázky obdobného charakteru. To je však u inovačního partnerství z podstaty věci nepravděpodobné, protože zakázka zadávaná prostřednictvím tohoto druhu zadávacího řízení předpokládá, že potřebu zadavatele není možné uspokojit již existujícím řešením. Zadavatel může v tomto ohledu vycházet z veřejně dostupných informací o mzdách (nebo hodinových sazbách) v rámci dílčích profesí nebo z veřejně dostupných informací o cenách materiálu apod.

Na základě výzkumu se jeví jako vhodné, aby zadavatel k přípravě zadávacích podmínek přizval již několikrát zmíněného experta, který má zkušenosti s přípravou rozpočtů v projektech dané problematiky. Rovněž mohou zadavateli přispět informace vyplývající z předběžné tržní konzultace. V rámci konzultací finanční stránky veřejné zakázky je však nutné dodržet určitou míru opatrnosti, neboť se jedná o velmi citlivé téma. Rovněž může být pro zadavatele obtížné získat skrze předběžnou tržní konzultaci skutečně spolehlivé finanční informace ze strany jednotlivých účastníků. Nemělo by se tak jednat o klíčový faktor při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. V praxi může nesprávně docházet ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na základě výše vlastního

rozpočtu vyhrazeného na danou zakázku s ohledem na účelné a hospodárné vynakládání veřejných prostředků. Níže uvedený příklad znázorňuje, jak je možné zohlednit výše uvedené v zadávací dokumentaci nebo ve smlouvě.

Tabulka 6: Příklad upřesnění předpokládané hodnoty (Hlavní město Praha).

VZ Z2019-034274 s názvem „Testování archivovaných dat pro zachování maximální udržitelnosti II“

„Předpokládaná hodnota veřejné zakázky určená zadavatelem postupem podle § 16 a násl. ZZVZ činí 9.090.000, - Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota pro I. fázi vývoje a výzkumu za oba partnery činí 7.190.082, - Kč bez DPH, z toho 3.595.041, - Kč bez DPH je hodnota výzkumných a vývojových činností, které budou realizovány každým partnerem. Předpokládaná hodnota pro II. fázi realizační, tj. hodnota dodávek, služeb, které mohou být v rámci inovačního partnerství vyvinuty a pořízeny jedním z partnerů činí 1.900.826, - Kč bez DPH.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky pro I. fázi výzkumu a vývoje, tj. částka 3.595.041, - Kč bez DPH (pro každého partnera) představuje současně nejvýše přípustnou výši nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení pro tuto I. fázi. Předpokládaná hodnota veřejné pro II. fázi výzkumu a vývoje rovněž představuje nejvýše přípustnou výši nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení pro tuto II. fázi; nerespektování těchto požadavků ze strany účastníka bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek“²⁶.

Zdroj: Hlavní město Praha, 2019

2.7 Příprava požadavků na kvalifikaci

V rámci přípravy zadávacích podmínek musí zadavatel mimo jiné definovat požadavky na kvalifikaci. Hlavním cílem stanovení kvalifikačních požadavků je zejména garance odbornosti účastníků zadávacího řízení a v konečném důsledku také získání potenciálně nejlepšího dodavatele. Bližší upřesnění funkce, kterou mají kvalifikační požadavky ve veřejných zakázkách, je popsána v teoretické části práce. Základní a profesní způsobilost a ekonomická kvalifikace se u inovačního partnerství významně neliší v porovnání s ostatními druhy zadávacích řízení, proto je pozornost věnována zejména technické kvalifikaci.

²⁶ Hlavní město Praha. Zadávací dokumentace: *Testování archivovaných dat pro zachování maximální udržitelnosti II* [online]. [cit. 05. 11. 2021], 2021. Dostupné z: <https://etendry.cz/detail/419577-Testovani-archivovanych-dat-pro-zachovani-maximalni-udrzitelnosti-II.html>.

Zadavatel musí v rámci přípravy kvalifikačních podmínek respektovat zejména základní zásady zadávání a to tak, aby jeho požadavky nebyly diskriminační a byly přiměřené. To platí dvojnásob právě u inovačního partnerství, ale také obecně u zadávání na inovace. Důvodem je velice úzké zaměření inovačního partnerství, ze kterého vyplývá, že na trhu existuje bezpochyby méně subjektů, které mohou inovativní předmět plnění řešit (např. ve srovnání s dodáním kancelářského vybavení apod.). Kvalifikační požadavky jsou jedním z nástrojů zadavatele, ve kterých může brát ohled na stávající i nové zásady zadávání – tedy sociálně a environmentální odpovědné zadávání a zadávání s prvky inovací.

Mezi často uváděnými požadavky na prokázání technické kvalifikace u inovačních partnerství se objevuje seznam významných dodávek nebo významných služeb podle § 79 odst. 1 písm. b) ZZVZ. Jedná se však o požadavek, **jehož nezbytnost by měl zadavatel dostatečně posoudit ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky**. Velice důležité je posoudit dobu, za jakou požaduje zadavatel ono prokázání významných dodávek nebo významných služeb.

Standardním požadavkem bývá prokázání v posledních třech letech – na to se zadavatel může zaměřit např. v případě, kdy se jedná o odvětví, ve kterém dochází k inovacím často, a tedy významné dodávky nebo služby starší nežli 3 roky nemusejí být pro řešení aktuální. Dále zákon zadavateli umožňuje po účastníkovi požadovat zmíněný seznam v době delší než 3 roky (častým požadavkem také bývá v posledních 5 letech). Zákon uvádí, že k této možnosti by měl zadavatel přistoupit v případě, že je to nezbytné pro zajištění dostatečné hospodářské soutěže. Tuto variantu zadavatel může využít např. v odvětví inovací, ve kterém neexistuje velké množství dodavatelů a požadavkem v posledních 3 letech by docílil vyřazení významné skupiny dodavatelů ze zadávacího řízení. Současně se jeví jako přípustná možnost tento požadavek z kvalifikačních podmínek vypustit s ohledem na inovativní předmět plnění a spíše se soustředit na kvalifikační podmínky řešitelského týmu. Při jejich sestavování by měl zadavatel opět zohledňovat zejména předmět plnění veřejné zakázky.

2.8 Příprava hodnoticích kritérií

Pravděpodobně jednou z nejnáročnějších částí přípravy zadávacích podmínek u inovačního partnerství je sestavení hodnoticích kritérií. Právě příprava hodnoticích kritérií apeluje na zkušenosti a odbornou znalost zadavatele. Stejně tak jako u kvalifikačních požadavků, i zde je možné zohlednit prvky odpovědného zadávání. Prvkem kombinujícím sociálně odpovědné zadávání ve vztahu k inovacím v rámci hodnoticích kritérií může být např. hodnocení skutečnosti, že účastník zadávacího řízení zapojí do řešení projektu osoby znevýhodněné na trhu práce ve smyslu vysokoškolských studentů/absolventů. Podle § 114 odst. 3 písm. a) ZZVZ není zadavateli v řízení o inovačním partnerství umožněno hodnotit ekonomickou výhodnost pouze na základě ceny. Účelem této právní úpravy je donucení zadavatele k vytvoření kvalitativních hodnoticích kritérií, neboť nejnovativnější řešení nemusí být vždy tím nejlevnějším řešením. Opět zde zákon naráží na skutečnost, že inovační partnerství má velmi úzké využití a zadavatel by měl být velice obezřetný při jeho výběru.

V rámci kvalitativních kritérií je největší výzvou pro zadavatele sestavení takových kritérií, která budou formulována jasně, srozumitelně a s co možná nejvyšší mírou objektivity. I přes to, že současná rozhodovací praxe²⁷ připouští v kvalitativním hodnocení zohlednění vlastností předmětu plnění, které nejsou příliš exaktně měřitelné, zadavatel by měl usilovat o minimalizování subjektivity v takovém hodnocení. Toho může zadavatel docílit prostřednictvím detailního popisu jednotlivých kritérií. Zároveň je vhodné, aby zadavatel taková kritéria rozčlenil do dílčích subkritérií tak, aby byl zřejmý předmět hodnocení daného kritéria. V případě, že nejsou kritéria najisto objektivní, je důležité podrobně popsat představu zadavatele ve smyslu prvků, které bude v rámci daného kritéria (případně subkritéria) hodnotit – tedy určit jakousi metodu hodnocení. Vhodné je rovněž doplnit příklady toho, co bude v rámci kritéria hodnoceno pozitivně a naopak negativně. Tím je možné subjektivitu hodnocení do jisté míry snížit. **Důležité je však zdůraznit, že pokud je toho zadavatel schopen, měl by se ohledem na**

²⁷ Nejvyšší správní soud. *Rozsudek 4 As 85/2020–38*. [online]. [cit. 12. 11. 2021], 2021. Dostupné z: <http://www.nssoud.cz/main0Col.aspx?cls=JudikaturaSimpleSearch&pageSource=0>.

²⁷ ÚOHS. Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0058/2019/VZ-08800/2019/532/LOh [online]. [cit. 12. 11. 2021], 2019. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16144.html>.

zásadu transparentnosti subjektivnímu hodnocení vyhnout. To platí i v případě kritérií pro snižování jednotlivých partnerů mezi fázemi inovačního partnerství.

V případě, že zadavatel přistoupí k hodnocícím kritériím, která dávají prostor pro jejich, byť částečný, subjektivní výklad, musí věnovat velkou pozornost zdůvodnění hodnocení jednotlivých nabídek ve zprávě o hodnocení tak, aby byl jeho postup zpětně přezkoumatelný.

Stejně tak, jako není možné univerzálně navrhnout požadavky na kvalifikaci, nelze tak učinit ani v případě hodnocících kritérií. Jejich sestavení musí vycházet především z předmětu plnění veřejné zakázky. V tomto ohledu mohou zadavateli významně pomoci jeho odborné znalosti a případně přizvaní experti, kteří dokážou identifikovat klíčové vlastnosti předmětu plnění veřejné zakázky – ty je pak možné přeformulovat do podoby hodnocících kritérií. Podpůrným prvkem pro určení těchto vlastností může být také několikrát zmiňovaná předběžná tržní konzultace. Zároveň je ale vhodné podotknout, že v případě zadávání na inovace (tedy i v rámci inovačního partnerství) zadavatel nemusí v době přípravy zadávacích podmínek vědět, co je nebo není kvalitní nabídkou. V takovém případě by měl kritéria nastavit s ohledem na jeho očekávání a s ohledem na to, co je možné hodnotit. Výše bylo také zmíněno, že je zadavateli doporučováno podrobně popsat, co předpokládá v rámci kterého kritéria hodnotit. V návaznosti na to může být vhodné také u kritéria např. v poznámce pod čarou v zadávací dokumentaci uvést konkrétní význam některých vícevýznamových slov, která v jeho popisu zadavatel použil. Cílem je ozřejmit účastníkům přístup a představu zadavatele a zajistit dostatečnou transparentnost hodnocení.

V příloze tohoto metodického postupu uvádíme pro inspiraci kvalitativní hodnocící kritéria, která byla vytvořena v rámci odboru veřejných zakázek ve VaVal v Technologické agentuře, a která respektují oblast odpovědného zadávání. Poprvé byla tato kritéria využita v rámci veřejné zakázky č. TITBMPSV128 s názvem „*Analýza možností poskytování rekvalifikací a dalšího vzdělávání prostřednictvím Úřadu práce ČR ve spolupráci se vzdělávacími a dalšími subjekty*“²⁸.

²⁸ Technologická agentura ČR. *Zadávací dokumentace k veřejné zakázce TITBMPSV128 s názvem „Analýza možností poskytování rekvalifikací a dalšího vzdělávání prostřednictvím Úřadu práce ČR ve spolupráci se*

2.9 Další zadávací podmínky

Definice předmětu plnění a určení míry jeho novosti, příprava podmínek průběhu zadávacího řízení, jednání s účastníky inovačního partnerství, vymezení podání finální nabídky u inovačního partnerství, určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a stanovení odměn pro jednotlivé fáze, příprava požadavků na kvalifikaci a příprava hodnotících kritérií byly identifikovány jako potenciálně rizikové kroky při sestavování zadávacích podmínek inovačního partnerství. Mimo to by měl zadavatel v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro snížení počtu partnerů po jednotlivých fázích inovačního partnerství, pravidla pro ukončení inovačního partnerství, minimální technické podmínky předmětu plnění, pravidla související s duševním vlastnictvím a další.

3. Další kroky zadavatele po vyhlášení veřejné zakázky v řízení o inovačním partnerství

V kapitole 2.1 jsou uvedeny složitosti a úskalí řízení o inovačním partnerství. S ohledem na skutečnost, že ZZVZ vymezuje pouze nezbytné minimum v postupu zadavatele, je v níže uvedených krocích rozepsán možný postup po vyhlášení veřejné zakázky.

0. Příprava zadávacích podmínek a vyhlášení veřejné zakázky

1. Začátek zadávacího řízení se neliší v porovnání s ostatními druhy zadávacích řízení.

Uplyne lhůta pro podání žádostí o účast a následně proběhne posouzení souladu žádostí o účast se zadávacími podmínkami. V případě, že některé žádosti o účast nesplňují zadávací podmínky, zadavatel provede vyloučení těchto účastníků ze zadávacího řízení. V případě, že všichni účastníci prokázali splnění podmínek na účast v zadávacím řízení a jejich počet je vyšší, než stanovuje zadávací dokumentace, zadavatel provede snížení počtu účastníků podle stanovených kritérií a se zbylými účastníky zadávacího řízení pokračuje v řízení.

2. Účastníky, jejichž žádosti o účast splnily zadávací podmínky, zadavatel vyzve k podání předběžných nabídek a k účasti na jednání. Jak bylo zmíněno výše, jednání s účastníky je nedílnou součástí a výhodou inovačního partnerství a je možné jej vnímat jako

vzdělávacími a dalšími subjekty. [online]. [cit. 21. 03. 2022], 2022. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000864/zakazka/497472>.

např. jednání soutěžního dialogu. Ve výzvě by měl zadavatel specifikovat aspekty předběžné nabídky, které očekává. Může se jednat o celou škálu konkrétních požadavků na předběžnou nabídku. Tyto aspekty by měly být předmětem prvního jednání.

3. V rámci jednání zadavatel s účastníky jedná o aspektech předběžné nabídky.

Vhodné je v úvodu jednání seznámit účastníky s průběhem zadávacího řízení. Dále může zadavatel pro úplnost představit veřejnou zakázku a celkovou vizi, se kterou byla zakázka vyhlášena. Mimo to může vysvětlit vazby a další návaznosti zakázky. Dále by měl zadavatel s účastníky jednotlivě projednat všechny aspekty předběžné nabídky tak, aby došlo k vzájemnému pochopení a zlepšení nabídek ve prospěch zadavatele. Jednání mohou pokračovat, dokud nejsou nalezena vhodná řešení veřejné zakázky, přičemž zadavatel pro každé další jednání vyzve účastníky k objasnění/doplnění předběžné nabídky obdobně k prvnímu jednání.

4. V průběhu jednání může zadavatel reflektovat diskusi s účastníky v zadávacích podmínkách

(vyjma minimálních technických podmínek dle §72 odst. 4 a hodnoticích kritérií) – především se bude jednat o podmínky technického charakteru jako např. počty odebraných vzorků/počet měření/lokality měření/nezbytné funkcionality softwaru/průběh fází inovačního partnerství apod. V případě, že se zadavatel rozhodne upravit, doplnit nebo specifikovat zadávací podmínky s ohledem na probíhající jednání, je nutné o této změně informovat účastníky zadávacího řízení.

5. V případě, že již zadavatel nepotřebuje dále jednat s účastníky zadávacího řízení a má dojem, že byly všechny aspekty veřejné zakázky řádně projednány, vyzve účastníky zadávacího řízení k podání (finálních) nabídek

– tento krok není v zákoně explicitně zmíněn, nicméně je doporučován s ohledem na jeho logickou návaznost a přehlednost. Do výzvy k podání finální nabídky by měl zadavatel specifikovat veškeré podmínky, které vzešly z jednotlivých jednání. Finální nabídky by měly ze strany účastníků reflektovat závěry z proběhlých jednání a respektovat podmínky uvedené ve výzvě k podání nabídek.

6. Následně provede zadavatel hodnocení (finálních) nabídek v návaznosti na hodnoticí kritéria dle ekonomické výhodnosti.

Zde je vhodné znovu zdůraznit, že pokud mají některá kvalitativní kritéria subjektivní charakter, je důležité hodnocení nabídek v rámci těchto kritérií řádně zdůvodnit ve zprávě o hodnocení.

- 7. Po provedení hodnocení nabídek, zadavatel informuje účastníky zadávacího řízení o výsledku hodnocení a vybraným účastníkům zašle rozhodnutí o zavedení inovačního partnerství.** Do rozhodnutí zadavatel také uvede finální podmínky, které shledal během hodnocení nabídek jako účelné pro řešení. Tyto podmínky by již neměli zásadním způsobem zasahovat do vybrané nabídky. Rozhodnutí o zavedení inovačního partnerství může být vnímáno jako obdoba oznámení o výběru dodavatele dle §123 ZZVZ.
- 8. Posledním krokem zadávacího řízení je uzavření smlouvy na realizaci první fáze inovačního partnerství s vybranými účastníky – partnery inovačního partnerství.**
-
- 9. Po ukončení I. fáze inovačního partnerství je možné vyzvat partnery inovačního partnerství k podání (finálních) nabídek do další fáze inovačního partnerství.** Tato část může být vnímána jako obdoba otevřeného řízení bez posuzování souladu žádostí o účast se zadávacími podmínkami (to bylo posouzeno již v kroku č. 1). Nabídky by měly zohledňovat řešení předchozí fáze. Rovněž se ale může jednat o jakési obnovení jednání s účastníky I. fáze inovačního partnerství o předběžných nabídkách do další fáze. V takové případně by zadavatel zopakoval výše uvedené kroky č. 3–5.
- 10. Zadavatel provede hodnocení doručených nabídek do další fáze inovačního partnerství a provede:**
- a. snížení počtu partnerů inovačního partnerství, pokud si toto právo vymezil v zadávací dokumentaci,
 - b. podepsání smlouvy s vybranými partnery pro další fázi inovačního partnerství,
 - c. případné ukončení inovačního partnerství (pokud např. výsledky neodpovídají požadavkům zadavatele atd.), pokud si toto právo vymezil v zadávací dokumentaci.

Kroky č. 9 a 10 zadavatel opakuje, dokud není dokončen předmět plnění veřejné zakázky, nebo nebylo řízení o inovačním partnerství ukončeno.

4. Výsledná doporučení pro zadavatele

V návaznosti na výše uvedený metodický postup zadavatele ve věci přípravy zadávacích podmínek pro veřejnou zakázku, vyhlášenou prostřednictvím řízení o inovačním partnerství, jsou v této kapitole vyvozena obecná doporučení, která si kladou za cíl zejména pomoci zadavatelům, kteří takovou veřejnou zakázku plánují připravit a zároveň potenciálním zájemcům, kteří se chtějí tohoto řízení účastnit.

4.1 Doporučení uspořádat předběžnou tržní konzultaci

Nejdůležitějším doporučením pro zadavatele, který připravuje nebo plánuje připravit zadávací podmínky pro veřejnou zakázku vyhlášenou prostřednictvím řízení o inovačním partnerství, je uspořádat předběžnou tržní konzultaci. Tento nástroj může zadavateli pomoci v mnoha aspektech přípravy zadávacích podmínek, zejména pak s vymezením předmětu plnění a ověřením, zda se jedná o inovativní řešení, které naplňuje základní předpoklad pro realizaci inovačního partnerství, kterým je novost na trhu. Předběžná tržní konzultace může zadavateli také mimo jiné přispět k definování požadavků na kvalifikaci, ke stanovení hodnoticích kritérií, k rozdělení veřejné zakázky do fází inovačního partnerství a k určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Zadavatel může díky PTK od účastníků trhu získat komplexní představu o předmětu plnění a potenciálních rizicích s ním spojených. Veškeré užitečné informace by pak měl zohlednit v rámci zadávacích podmínek.

Byť je realizace předběžné tržní konzultace časově, odborně i jinak náročným institutem z pohledu zadavatele, představuje určitou formu investice, která zadavateli může přinést cenné informace a podporu při přípravě zadávacích podmínek. Zároveň se jedná o vhodný nástroj při přípravě náročnějších zadávacích řízení, neboť má zadavatel možnost před vyhlášením veřejné zakázky seznámit potenciální dodavatele s jednotlivými kroky v rámci daného řízení. Předběžnou tržní konzultaci je možné realizovat prezenčně, online, ale i v písemné podobě, přičemž její uspořádání může být opakované.

Existuje řada veřejně dostupných dokumentů, které představují návod pro zadavatele ve věci realizace předběžné tržní konzultace – za zmínku např. stojí: Metodika MMR, informační list 03/2016 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, webové stránky Odpovědné zadávání apod.

4.2 Doporučení na přizvání experta

V případě, že zadavatel nedisponuje dostatečnými znalostmi a odborností v problematice, na kterou je veřejná zakázka připravována, přínosným nástrojem pro něj může být přizvání (např. uzavřením pracovně právního vztahu) odborníka v dané problematice (experta). Ten může být přizván právě za účelem přípravy zadávacích podmínek pro danou veřejnou zakázku. Tento krok může, stejně tak jako předběžná tržní konzultace, pro zadavatele představovat jistý finanční náklad, nicméně je vhodné se něj také dívat jako na určitou formu investice. Stejně tak jako v předchozím případě i toto doporučení může zadavateli přispět ve věci vymezení inovativního předmětu plnění, definování požadavků na kvalifikaci, hodnotících kritérií, rozdělení veřejné zakázky do fází inovačního partnerství a určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

U tohoto doporučení je však nezbytné zmínit, že by měl zadavatel zajistit nepodjatost a nestrannost takového experta (např. prostřednictvím čestného prohlášení). Zároveň je důležité, aby se takový expert následně, po vyhlášení VZ, nepřihlásil do zadávacího řízení za stranu některého z účastníků.

4.3 Doporučení na přesný popis v zadávací dokumentaci

Se skutečností, že je inovační partnerství náročnějším druhem zadávacího řízení pro zadavatele, jde ruku v ruce i fakt, že je náročným z pohledu potenciálních dodavatelů. Je důležité, aby zadavatel zvoleným přístupem neodradil možné dodavatele již v počátku při zveřejnění zadávací dokumentace. Tomu může přispět detailní, přesný a výstižný popis jednotlivých aspektů veřejné zakázky v zadávací dokumentaci.

Další, neméně podstatné, je tedy doporučení, aby zadavatel připravil zadávací podmínky co možná nejvíce srozumitelně, čímž signalizuje jakousi otevřenost vůči potenciálním účastníkům. V první řadě je vhodné do zadávací dokumentace uvést výstižný popis průběhu inovačního partnerství, čímž zajistí dostatečnou míru transparentnosti a zároveň předejte případným dotazům ve lhůtě po vyhlášení veřejné zakázky a také možným nedorozuměním v průběhu zadávacího řízení.

Jako vhodné se jeví také zahrnout do popisu zadávacího řízení krok, související s výzvou a podáním finální nabídky, viz kapitola č. 2.3. Zároveň je vhodné upřesnit představu zadavatele v návaznosti na jednotlivá jednání s účastníky zadávacího řízení, viz kapitola

2.4. Neméně důležitým je také srozumitelný popis rozdělení realizace inovačního partnerství do jeho fází viz kapitola č. 2.5. Mělo by být jasně znázorněno, co je předmětem a výstupem každé fáze a jaká je pro každou fázi finanční alokace. Zadavatel by neměl v zadávací dokumentaci používat jiné pojmenování nežli „fáze“ pro část veřejné zakázky, která reprezentuje výzkumně-vývojové aktivity (tím se myslí realizace veřejné zakázky). Jiné pojmenování např. etapa (nebo rovněž fáze) může být využito v případě popisu zadávacího řízení – zde je pak doporučováno bližší vysvětlení.

4.4 Doporučení k hodnoticím kritériím

Třetí doporučení se týká hodnoticích kritérií. U řízení o inovačním partnerství bude zadavatel hodnotit (finální) nabídky podle ekonomické výhodnosti tzn. podle ceny a kvalitativních kritérií. V rámci kvalitativních kritérií pak existuje vysoká pravděpodobnost, že zadavatel bude řešit míru subjektivity jednotlivých kritérií. Důvodem může být skutečnost, že by měl hodnotit nabídku na řešení, které na trhu není dostupné. Zároveň může být zadavatel v situaci, ve které si není úplně jistý způsobem řešení. V takové situaci je nepochybně těžké připravit objektivní hodnoticí kritéria. Jak bylo zmíněno v předchozích dvou doporučeních, s hodnoticími kritérii může zadavateli značně pomoci předběžná tržní konzultace a případně přizvaný expert.

Při přípravě hodnoticích kritérií, která nejsou najisto objektivní, je důležité dostatečně detailně vystihnout podstatu každého kritéria a ideálně uvést i příklady pozitivního a negativního hodnocení v rámci daného kritéria. Hlavním cílem je zajistit dostatečnou míru transparentnosti a případně přezkoumatelnosti hodnocení. Hodnoticí kritéria by měla být v ideálním případě připravena tak, aby byl účastník zadávacího řízení schopen zhodnotit svou nabídku sám. Jistě se jedná o utopickou představu a spíše zdůraznění skutečnosti, aby byla jednotlivá kvalitativní kritéria vysvětlena s největší mírou přesnosti, a aby byla vystižena jejich podstata. Zároveň musí zadavatel počítat s tím, že bude muset klást důraz na řádné zdůvodnění ve zprávě o hodnocení nabídek.

4.5 Doporučení pro (ne)použití řízení o inovačním partnerství

Z výzkumu vyplynulo, že přes veškerá specifika inovačního partnerství, může být tento druh zadávacího řízení významným přínosem pro zadavatele v případě, že není najisto schopen vymezit výsledné řešení veřejné zakázky. Zároveň se jeví tento druh řízení jako

vhodný v situacích, kdy zadavatel požaduje v rámci jednotlivých fází několik „úhlů pohledu“ na řešení prostřednictvím více partnerů inovačního partnerství. Řízení se tím stává velice flexibilním. Také je důležité, aby byl tento druh zadávacího řízení využíván v případě, že skutečně nelze potřebu zadavatele uspokojit pomocí řešení, která jsou dostupná na trhu, a bude tedy během realizace potřebná určitá míra inovací, novosti a nejistoty. Inovační partnerství by měli zadavatelé využít v segmentech, které se značně opírají o oblast výzkumu, vývoje a inovací.

Přes nepochybně zajímavé možnosti, které zadavateli inovační partnerství přináší, je však nutné doporučit, aby se tomuto řízení zadavatelé vyhnuli, pokud se nejeví jako skutečně nejefektivnější způsob zadání pro konkrétní veřejnou zakázku. Zákon nabízí jiné možnosti (např. soutěžní dialog), které mohou být v některých případech stejně efektivní a jejich příprava nemusí být tak náročná.

5. Seznam zdrojů

- [1] Důvodová zpráva k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek [online]. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/7/203071/1/2#pa_111.
- [2] Evropská komise. Commission notice: Guidance on Innovation Procurement [online]. 2021. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45975>.
- [3] Hlavní město Praha. Zadávací dokumentace: Testování archivovaných dat pro zachování maximální udržitelnosti II [online]. 2021. Dostupné z: <https://etendry.cz/detail/419577-Testovani-archivovanych-dat-pro-zachovani-maximalni-udrizitelnosti-II.html>.
- [4] Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Zadávací dokumentace: Lokalizační data mobilních operátorů pro plánování města [online]. 2021. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0003115/zakazka/251463>.
- [5] Interreg Central Europe. DT1.3.1 Nástroj PPI2Innovate pro chytré zdraví: Zpráva o vzájemném učení a společném rozvoji PPI2Innovate nástroji pro CHYTRÉ ZDRAVÍ. [online]. 2018. Dostupné z: <https://www.interreg-central.eu/Content.Node/PPI2Innovate/PPI2Innovate-chytra-energie.pdf>
- [6] Interreg Central Europe. DT1.3.2 Nástroj PPI2Innovate pro chytrou energii: Zpráva o vzájemném učení a společném rozvoji PPI2Innovate pro CHYTROU ENERGIÍ. [online]. 2018. Dostupné z: <https://www.interreg-central.eu/Content.Node/PPI2Innovate/PPI2Innovate-chytra-energie.pdf>.
- [7] KRUTÁK, Tomáš. Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 9. 2020. Olomouc: ANAG, 2020. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-280-9.
- [8] Magistrát hl. m. Prahy. Metodika pro využití řízení o inovačním partnerství [online]. 2017. Dostupné z: https://www.penizeproprahu.cz/wp-content/uploads/2017/06/MHMP_Metodika-IP_final.pdf.
- [9] Nejvyšší správní soud. Rozsudek 4 As 85/2020–38. [online]. 2021. Dostupné z: <http://www.nssoud.cz/main0Col.aspx?cls=JudikaturaSimpleSearch&pageSource=0>.
- [10] OECD. Frascati manual 2015: guidelines for collecting and reporting data on research and experimental development. Paris: OECD, 2015. ISBN 978-92-6423880-0.
- [11] OECD/Eurostat. Oslo manual: guidelines for collecting and interpreting innovation data. 3rd ed. Paris: Statistical Office of the European Communities, 2005. ISBN 92-64-01308-3.
- [12] SLÍPKOVÁ, J. Veřejné zakázky na inovativní řešení. Příloha č. 1 Řízení o inovačním partnerství [online]. 2021. Dostupné z: <https://www.tacr.cz/inovace-v-zadavani-verejnych-zakazek/>.

- [13] směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES [online]. 2014. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=celex%3A32014L0024>.
- [14] Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a. s. Zadávací dokumentace: Správa telematického majetku v Praze [online]. 2021. Dostupné z: <https://www.etendry.cz/detail/627620-Sprava-telematickeho-majetku-v-Praze.html>.
- [15] Technologická agentura ČR. Zadávací dokumentace: Softwarový nástroj pro srovnání nabídek dodavatelů elektřiny a plynu (Cenová kalkulačka ERÚ) [online]. 2021. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000864/zakazka/465419>.
- [16] Technologická agentura ČR. Zadávací dokumentace: Analýza možností poskytování rekvalifikací a dalšího vzdělávání prostřednictvím Úřadu práce ČR ve spolupráci se vzdělávacími a dalšími subjekty. [online]. 2022. Dostupné z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000864/zakazka/497472>.
- [17] ÚOHS. Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0058/2019/VZ-08800/2019/532/LOh [online]. 2019. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16144.html>.
- [18] Úřad vlády České republiky. Národní inovační strategie ČR [online]. 2004. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/dokument11662.html>.
- [19] Zákon č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

6. Příloha č. 1 – hodnoticí kritéria TA ČR

1. Technická struktura nabídky – harmonogram, výsledky a činnosti

- a. **Harmonogram a výsledky** – Hodnocen bude harmonogram z **formálního hlediska**, tj. zejména jeho konkrétnost ve smyslu detailního popisu jednotlivých výstupů v rámci jednotlivých kvartálů, zejména pak jejich nárůst v čase. A dále bude hodnocena kvalita harmonogramu z hlediska logického uspořádání a provázanost povinných výsledků a dílčích výstupů (pro účely tohoto kritéria dále souhrnně pro oba termíny jen „výstup“) v harmonogramu z **věcného a odborného hlediska**. Rovněž bude při hodnocení kladen důraz na soulad navrhovaných výstupů s cílem veřejné zakázky.
- i. Zadavatel si od předloženého harmonogramu slibuje z *formálního hlediska*, že *bude možné bezprostředně poznat co má být výstupem²⁹ aktivit v daném kvartále*. Pozitivně bude hodnocen harmonogram, který bude obsahovat tak konkrétní popisy výstupů, které umožní kontrolu plnění harmonogramu v průběhu realizace.³⁰ Negativně tedy bude hodnocen harmonogram bez uvedení jednotlivých kvartálních výstupů, popř. s vágním, příliš obecným nebo nesrozumitelným popisem, a dále popis, který neilustruje provázanost výstupů v čase.³¹
- ii. *V kontextu kvality harmonogramu bude pozitivně hodnoceno takové složení výstupů, které respektuje požadavky zadavatele a které je logicky uspořádáno v harmonogramu účelným a logickým způsobem (např. výstup, který je podkladem výsledku navazujícího, je v harmonogramu zařazen tak, aby na sebe práce vhodně navazovala a její průběh byl co nejefektivnější, tak aby bylo nedocházelo např. k situacím, kdy je celý projekt zpomalen/zabrzdněn pouze z důvodu nevhodně stanoveného pozdního zahájení prací na podkladovém výstupu). Negativně naopak bude hodnoceno zařazení výstupů, které se jeví jako bezúčelné,*

²⁹ Výstupem se přitom nemyslí celý "výsledek" ve smyslu požadovaných výsledků, ale i pouhý cíl dané kvartální činnosti.

³⁰ Příklady řádného popisu výstupů v rámci harmonogramu:

-Výstupem v rámci Q1 bude rešerše domácí a zahraniční literatury v rámci výsledku č. 1 a protokol o prvních provedených měřeních týkajících se dat pro účely výsledku č. 2.

-Výstupem kvartálu bude rešerše domácí i zahraniční literatury – zejména z oblasti XY.

-Výstupem kvartálu bude zpracování analýzy XY a její vyhodnocení s důrazem zejména na XY.

-Výstupem kvartálu bude protokol o provedeném průzkumu/měření/šetření obsahující informace o provedených měřeních, o navštívených lokalitách, o respondentech šetření a XY.

-V rámci mapových podkladů budou výstupem kvartálu mapy zaměřené na XY.

-Výstupem kvartálu bude policy paper s návrhem doporučení v oblasti XY.

³¹ Příkladem řádného popisu provázanosti výstupu a nárůstů v čase je např.: „Výstupem Q1 bude výzkumná zpráva obsahující XY. Výstupem Q2 bude rozšíření této výzkumné zprávy o YX. A výstupem posledního kvartálu bude dokončení výzkumné zprávy, která bude obsahovat XYX.

nehospodárné či odklánějící se od smyslu a účelu projektu nebo jejichž smysl nebude dostatečně vysvětlen.

- b. **Činnosti** – Hodnoceny budou navržené činnosti, zejména pak jejich logické rozvržení v čase v provazbě na navržený harmonogram a dále jejich návaznost na navrhované výsledky. Současně bude také hodnocena důležitost a relevantnost činností nadefinovaných ze strany účastníka v návaznosti na cíl projektu.
- i. *Pozitivně bude hodnocena nabídka, která navrhuje užít účelných činností, které se jeví, že směřují k naplňování cílů projektu, a která logicky propojuje činnosti s harmonogramem. Negativně bude hodnoceno užití činností, které s cíli projektu bezprostředně nesouvisí, jsou nadbytečné, neúčelné, nepřinášejí přidanou hodnotu, zpomalují postup v rámci řešení apod.*

2. Metodika práce a její zdroje³²

- a. **Metodologie** – Hodnoceno bude, zda byly vhodně zvoleny výzkumné metody a postupy (dále už jen „metody“) a jejich vzájemná kombinace v průběhu řešení s ohledem na cíl veřejné zakázky. Zároveň bude hodnoceno, zda byly jednotlivé metody přehledně představeny, popsány a zhodnoceny z pohledu přínosů a potenciálních rizik.
- i. *Zadavatel si od otázky/zadání týkající se metodiky práce slibuje, že bude možné bezprostředně identifikovat, která výzkumná metoda (popř. metody nebo jejich kombinace) byla zvolena, z jakého důvodu a jaké z toho plynou klady a zápory. Z popisu má zároveň vyplývat, v čem lze spatřovat potenciální rizika, jakého jsou charakteru a jak významně mohou ovlivnit dosažení cílů projektu. Pozitivně bude hodnoceno navržení takové metody nebo kombinace metod, jejichž výběr reflektuje snahu minimalizovat rizika dosažení cílů projektu. Negativně bude hodnoceno nepřehledné, matoucí nebo příliš stručné představení metod. Zároveň bude negativně hodnoceno užití metod pro účely projektu nevhodných, metod zkreslujících výsledky, zastaralých, nepřiměřeně časově náročných, neprůkazných atd. (Příkladem může být zařazení činnosti „sběr dat“ do vhodné části harmonogramu, kdy je ovšem zvolena technika sběru dat skrze dotazníkové šetření, které se s ohledem na povahu vyžadovaných dat jeví jako nežádoucí.) Negativně bude také hodnocena nabídka, která užívá metod nesystematicky a bez*

³² Hodnocení bude provedeno na základě celé nabídky a zodpovězené otázky na metodiku práce.

logické provázanosti (např. je dokončována tvorba výstupu, aniž by zatím byl dokončen sběr dat, které jsou pro něj stěžejním zdrojem).

- b. **Prameny** – Hodnoceny budou navrhované odborné prameny ve smyslu primárních a sekundárních dat, ze kterých bude vycházet nabízené řešení. Předmětem hodnocení bude dále rizikovost zvoleného využití pramenů s ohledem na cíl výzkumné potřeby.
 - i. Pozitivně bude hodnoceno využití co nejširší palety dostupných pramenů, které poskytne nejhlubší a nejkompexnější vhlad do řešené problematiky, pokud je to účelné pro cíle projektu. Negativně bude naopak hodnocena *nabídka vycházející z pramenů, které se jeví jako neúčelné (např. v případě pořádání kulatých stolů či řízených rozhovorů s neodbornými, nezkušenými či jinak nevýhodnými osobami) či rizikové (ideově zatížená literatura, problematická dostupnost), nebo nabídka, která využívá převážně pramenů jednostranně či úzce orientovaných (např. čerpání pouze ze zdrojů jedné univerzity, u které lze mít pochybnosti o její nezaujatosti v rámci např. politické problematiky), zastaralých anebo nabídka, která nedůvodně opomíjí klíčové zdroje.*

3. Využití zdrojů projektu – alokace a zapojení členů výzkumného týmu, účelnost ostatních přímých nákladů

- a. **Zapojení osob a popis zapojení** – Hodnocena bude vhodnost zapojení jednotlivých členů výzkumného týmu a rolí do navržených činností s ohledem na jejich **odbornost**. Hodnocena bude dále **preciznost a podrobnost popisu** zapojení u členů výzkumného týmu a rolí.
 - i. *Kladně bude hodnocena co největší souvislost mezi zaměřením dosaženého vzdělání a dosavadní praxe členů výzkumného týmu s ohledem na vyžadované činnosti v rámci projektu (např. výzkumný tým jehož členové jsou všichni garanty kvalifikací). Negativně bude hodnocena nabídka, ve které členové výzkumného týmu a role nebudou vhodně zapojeni do navržených činností s přihlédnutím k jejich kvalifikaci (např. v případě týmu předimenzovaném odborníky v jedné oblasti a pokulhávajícím v oblasti další může dojít k přiřazení osob k nevhodným činnostem, což může mít v případě víceoborového zadání projektu negativní dopad na kvalitu dílčích výstupů). Pozitivně bude v tomto směru hodnoceno také složení, které v celkovém souhrnu rovnoměrně redistribuuje odbornosti tak, aby dílčí výstupy byly kvalitativně srovnatelné. V rovině preciznost a podrobnosti popisu si*

Zadavatel od nabídky slibuje, že z ní bude možné bez dalšího vyčíst, jaké osoby se mají zabývat jakou činností. Negativně tedy bude hodnocena nabídka bez přesného a výstižného popisu zapojení osob.

b. **Zásady odpovědného zadávání** – Hodnoceno bude zapojení osob v souladu se zásadami odpovědného zadávání.³³

i. *Zadavatel s ohledem na zásady odpovědného zadávání negativně zhodnotí, pokud na projektu nebude umožněno participovat alespoň dvěma osobám znevýhodněným na trhu práce (např. studenti – bakalářských, magisterských, doktorských programů; absolventi; osoby mladší 24 let).*³⁴

c. **Míra zapojení osob** – Hodnocena bude míra a poměr hodinového (úvazkového) zapojení garantů kvalifikací, členů výzkumného týmu a rolí s ohledem na proveditelnost a rizikovost.

i. *Negativně bude hodnoceno využití členů výzkumného týmu v tak nízkém rozsahu, že je to ve zjevném nepoměru k celkovému předpokládanému množství práce v rámci projektu. Přihlédnuto bude k rizikům spojeným s minimálním počtem vyžadovaných členů výzkumného týmu s ohledem na nahraditelnost osob a realizovatelnost projektu za případné indispozice. Zároveň bude zvažována i roztržitost týmu do velkého množství osob s drobnými úvazky, která by zaváděla pochybnostem o možnosti efektivního řízení projektu, vzájemné kooperace a komplexního a uceleného výsledku. Pozitivně bude hodnocena taková alokace hodin, při které může být odbornost dané osoby realisticky přínosem pro dílčí nebo celkový výsledek projektu. Nejlépe hodnocen bude takový počet členů, který se jeví jako adekvátní³⁵ vzhledem ke složitosti výsledků projektu za splnění předpokladu, že vyjmenování členové výzkumného týmu mohou být skutečným přínosem pro realizaci a nejsou zařazeni do projektu pouze papírově, tj. způsobem, jehož cílem je pouze vzbudit určité zdání v rozporu se skutečností (jako např. v případě osob s bezvýznamným množstvím alokovaných hodin v poměru k celkovému rozsahu projektu), a to pro navození dojmu vysoké míry kvality.*

³³ V tomto kritériu lze obdržet pouze 100 nebo 0 bodů. 0 bodů v tomto kritériu nepovede k vyloučení nabídky.

³⁴ Témata OVZ: Podpora vzdělávání, praxe a rekvalifikací a zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce

³⁵ Od zadavatele nelze očekávat, že bude mít zcela jasnou představu o tom, jaký je adekvátní počet osob bez přihlídnutí ke zbytku nabídky. Výběr konkrétního způsobu nechá na dodavateli a učiní jej součástí hodnocení nabídek. Rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 19. 9. 2020 č.j. 4 As 85/2020–38

- d. **Další přímé náklady na výsledky** – Hodnocena bude vhodnost využití dalších přímých nákladů na výsledky. Je posuzována uznatelnost zařazených nákladů na výsledek a jejich bezprostřední souvislost s předmětem plnění.
- i. *Negativně bude hodnocena nabídka, jejíž rozvržení ostatních nákladů na výsledky nebude vhodné s ohledem na předmět plnění, nebude uznatelné s ohledem na všeobecné podmínky a nebude bezprostředně souviset s řešením projektu (např. nákup přístrojů, materiálů, pramenů, které nejsou pro řešení nezbytné atd.) nebo bude obsahovat nekonkrétně vymezené ostatní přímé náklady nebo náklady neprojednané v soutěžním dialogu, o jejichž účelnosti je možné mít pochybnosti.*

4. Zpracování textového shrnutí návrhu řešení

- a. **Souhrnná kvalita návrhu** – Hodnoceno bude, zda je návrh v rámci textového zpracování představen jako logický a komplexní. Předmětem hodnocení bude v rovině logičnosti a komplexnosti to, do jaké míry je představená vize pečlivě promyšlená, zda zvažuje problematiku ze všech stran, rovnoměrně redistribuuje zaměření na vyžadované výstupy projektu a nepreferuje či neupřednostňuje pouze dílčí aspekty projektu na úkor jiných, a dále to, jak účelně je pojato propojení všech prvků nabídky v kontextu celé vize řešení.
- i. *Pozitivně bude v tomto směru hodnocen vysoce odborný návrh, který s přihlédnutím ke všem okolnostem zvolil účelnou a logickou kombinaci všech prvků nabídky a propojil je způsobem, který se jeví jako účelný pro potřeby projektu. Negativně bude naopak hodnocen návrh, který trpí zjevnými nelogičnostmi (např. je vnitřně rozporný, vadně odůvodněný, neodborný atd.), je nedomyšlený a nekomplexní (vynechává významné souvislosti, upřednostňuje pouze dílčí část problematiky, neřeší klíčové aspekty, obsahuje slepá místa apod.)*
- b. **Detailnost & přehlednost** – Hodnoceno bude, zda je návrh podrobný, pečlivě a důsledně rozpracovaný. Zároveň bude hodnoceno, zda jsou uvedené skutečnosti pochopitelné, přehledně zpracované a nejsou ve vzájemném rozporu.
- i. **Negativně hodnoceno bude zpracování, které nerespektuje minimální požadavky zadavatele na obsah (viz šablona).** Dále bude negativně hodnocen návrh, který je příliš obecný, abstraktní a nekonkrétní – např. takový, který pouze rámcově či stroze představuje, co by mělo být obsahem činnosti v rámci projektu v aspektech, ve kterých nic nebrání představení velmi konkrétní vize. Pozitivně hodnoceno ale nebude pouhé slohové cvičení, které odbíhá od tématu a zaměřuje

se na nepodstatné či nesouvisející skutečnosti. **Pozitivně** bude hodnocen přehledně strukturovaný popis návrhu řešení obsahující všechny podstatné prvky bez nutnosti dovozování či domýšlení si jakýchkoliv neznámých skutečností ze strany zadavatele.

- c. **Inovativnost – Hodnoceno** bude, zda je návrh řešení v rámci textového zpracování představen jako *inovativní*. Pozitivně bude v tomto směru hodnocen návrh, který je v souladu se zásadami odpovědného zadávání inovativní³⁶ (např. obsahuje originální funkcionality, využívá inovativních technologií, kombinuje existující technologie a data inovativním způsobem, nabízí moderní způsoby řešení apod.), a návrh přinášející přidanou hodnotu za současného předpokladu jeho reálnosti a udržitelnosti.
- d. **Uskutečnitelnost a rizikovost** – Hodnoceno bude, zda je návrh realistický a s ohledem na všechny okolnosti proveditelný. Dále bude hodnoceno, zda byla definována, zhodnocena a zohledněna v úvahu přicházející rizika.
- i. *Negativně bude hodnocen návrh, který opomíjí v úvahu přicházející okolnosti a který nepřistupuje k problematice realisticky a nezohledňuje ani dostatečně nevypořádává další rizika (např. se slepě či nedbale spoléhá na nejistý vývoj společenských trendů, na ideální podnebí po celou dobu výzkumu, či budoucí dostupnost dosud neexistujících datových zdrojů apod.), a dále návrh, který pracuje s nepravdivými, částečnými, zavádějícími či jinak nevyhovujícími informacemi, což může mít negativní dopad na cíle projektu.*

³⁶ Směrnice č. 2014/24/EU v čl. 2 odst. 1 rozumí inovacemi „uplatňování nových nebo výrazně zdokonalených výrobků, služeb nebo postupů, včetně výrobních, stavebních či konstrukčních postupů, nového způsobu uvádění na trh nebo nové organizační metody obchodních postupů, organizace pracovního prostředí nebo vnějších vztahů mimo jiné s cílem přispět k nalezení odpovědí na společenské výzvy nebo podpořit strategii Evropa 2020 pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění“. Ve smyslu § 28 odst. 1 písm. r) ZZVZ se inovací rozumí: „implementace nového nebo značně zlepšeného produktu, služby nebo postupu související s předmětem veřejné zakázky“.

Jakou metodou se budou přidělovat body:³⁷

Vynikající	<p>bodové hodnocení 100</p> <p>Výborné – Takto se oboduje nabídka, pokud je v hodnoceném subkritériu zcela bez výhrad, vykazuje se nejvyšší představitelnou mírou vhodnosti. Dosahuje nejvyšších očekávatelných či dostupných standardů nebo jde dokonce nad očekávání zadavatele.</p>
Velmi dobré	<p>bodové hodnocení 75</p> <p>Velmi dobré – Takto se oboduje nabídka, pokud je v hodnoceném sub-kritériu téměř bez výhrad, vykazuje znaky vysoké kvality či vhodnosti. Toto hodnocení vypovídá o tom, že nabídka v daném kritériu splňuje představy zadavatele a za předpokladu dostání těmito kvalitám v průběhu realizace by mělo být úspěšně dosaženo cílů projektu.</p>
Vyhovující	<p>bodové hodnocení 50</p> <p>Vyhovující – Takto se oboduje nabídka, pokud v hodnoceném sub-kritériu splňuje minimální očekávání zadavatele, ale s drobnými výhradami. Toto hodnocení vypovídá o tom, že dodavatel v daném sub-kritériu nedostává plně očekáváním zadavatele. Jedná se ovšem o výhrady, které by bez dalšího nebránily možné realizaci cílů projektu.</p>
Částečně vyhovující	<p>bodové hodnocení 25</p> <p>Částečně vyhovující – Takto se oboduje nabídka, pokud lze mít v hodnoceném sub-kritériu výraznější výhrady. Toto hodnocení vypovídá o tom, že dodavatel v daném sub-kritériu nedostává ve vícero ohledech očekáváním zadavatele. Výhrady jsou významnějšího charakteru, a to až do té míry, že by v některých aspektech nabídky bylo pro účely realizace nutné jednat o dílčích změnách, aby mohlo být vůbec dosaženo úspěšně cílů projektu.</p>
Nevyhovující	<p>bodové hodnocení 0</p> <p>Nevyhovující – Takto se oboduje nabídka, pokud se v hodnoceném sub-kritériu vykazuje nesplněním ani minimálních očekáváním zadavatele, s velmi výraznými výhradami a celkově nevyhovující pro naplnění cílů projektu.</p> <p>Zadavatel si vyhrazuje právo nabídku, která v jednotlivém kritériu obdrží hodnocení „nevyhovující“, vyloučit.</p>

³⁷ Souhrnně by tyto části měly dostát požadavkům ÚOHS na užití subjektivních kritérií.

Vysvětlení způsobu hodnocení:

a) Hodnocení kvality dle uvedených kritérií - 70 %

V rámci každého subkritéria je členy komise přiděleno příslušné procentuální hodnocení (0/25/50/75/100) nabídky. Procentuální hodnocení nabídky je následně přepočítáno na finální počet bodů s ohledem na maximální počet bodů v rámci subkritéria tak, že je procentuální hodnocení vyděleno stem a vynásobeno maximálním počtem bodů pro dané subkritérium (3,5/4,375/8,75/14). Hodnocení za celé kritérium reprezentuje součet finálního počtu bodů za všechna subkritéria v rámci daného kritéria.

Např.:

Výsledné hodnocení za kritérium č. 3 s názvem Využití zdrojů je 10,94 bodů. Maximální počet bodů v rámci všech subkritérií (zapojení osob a popis/zásady OVZ/míra zapojení osob/další přímé náklady na výsledky) je 4,375. Procentuální hodnocení bylo komisí stanoveno následovně:

zapojení osob a popis = 75,

zásady OVZ = 100,

míra zapojení = 25,

další přímé náklady na výsledky = 50

Finální počet bodů po přepočtu vychází následovně:

*zapojení osob a popis = $(75/100)*4,375 = 3,281$*

*zásady OVZ = $(100/100)*4,375 = 4,375$*

*míra zapojení osob = $(25/100)*4,375 = 1,094$*

*další přímé náklady na výsledky = $(50/100)*4,375 = 2,188$*

Celkové hodnocení kritéria č. 3 s názvem Využití zdrojů představuje součet výše uvedeného finálního počtu bodů v rámci subkritérií, a vychází celkem 10,94 bodů. Takto probíhá výpočet bodů v rámci všech kvalitativních kritérií. Výsledné hodnocení nabídky je součtem celkového hodnocení kvalitativních kritérií a ceny.

b) Výše navržených způsobilých nákladů – 30 %

U kritéria b) bude každé nabídce přiřazena bodová hodnota z intervalu (0;30>. Tato hodnota (B) se vypočítá dle následujícího vzorce:

$B = 30 \times (\text{nejnižší celková cena nabídky z hodnocených nabídek (tvořená navrženými způsobilými náklady)} / \text{celková cena nabídky (tvořená navrženými způsobilými náklady)})$

Hodnotící komise dále určí celkové bodové hodnocení (CBH) pro každý návrh řešení v souladu s tímto vzorcem:

$CBH = \text{body reflektující váhu kritéria a)} + \text{body reflektující váhu kritéria b)}$

Návrh řešení s nejvyšším celkovým bodovým hodnocením bude vybrán jako ekonomicky nejvýhodnější. V případě, že dva nebo více návrhů řešení získá stejné celkové bodové hodnocení, pak je rozhodující kritérium b) výše navržených způsobilých nákladů.