

Protokol k předběžné tržní konzultaci projektu

Zadavatel:	ČR – Technologická agentura České republiky
Sídlem:	Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6
Zastoupený:	Margitou Pištorovou, ředitelkou Odboru veřejných zakázek ve VaVaI, TA ČR
IČ:	72050365
ID projektu:	TITXMP0140
Název projektu:	Analýza povolovacích procesů u nových jaderných zdrojů v ČR, stanovení nároků na povolovací procesy a posouzení dopadů na dotčené orgány v lokalitě Dukovany, včetně stanovení obecné metodiky pro vypořádání odchylek zahraničních a českých standardů
Druh řízení:	Prozatím nestanoveno
Resort / KU	MPO / Ing. Jaroslava Honová
Datum konzultace:	30. 6. 2022 od 10:00
Místo konzultace:	Technologická agentura ČR, Evropská 1692/37, Praha 6

Prezence přítomných byla pořízena samostatně. Účastníci konzultace jsou zde uváděni pouze zástupnými symboly.

I. Náplň jednání

Náplní jednání byla předběžná tržní konzultace v souladu s § 33 „ZZVZ“. Zástupci zadavatele zjišťovali kvalitativní měřítko předmětu připravované veřejné zakázky.

Při prezentaci projektového rámce byly představeny zadavatelem uvažované kvalifikace: ANO

Při prezentaci projektového rámce byly konzultovány možné přímé náklady budoucího projektu: NE

II. Průběh jednání

PM přivítal přítomné a představil průběh předběžné tržní konzultace. KU dále prezentoval cíle projektu. Na toto navázala diskuse.

U4: Bude ta databáze použitelná ještě v roce 2028? (pozn. Databáze vzniklá v rámci metodiky)

U3: spíš se bude muset jednat o databázi odborných pracovišť, abychom se vyhnuli konkrétním expertům.

U4: Není reálné, aby resort řekl dodavatelům, že nemůže použít vaše experty.

U1: ty smlouvy by se musely dobře ošetřit.

U1: Bude se projekt týkat povolovacích procesů podle stavebního nebo i podle atomového zákona?

KU: primárně je záměrem, aby se týkal procesů podle stavebního zákona.

U4: povolovací proces SÚJB je předřazený dalšímu řízení. V souladu s tímto předpokládám, že se tento projekt týká zejména stavebního zákona.

U1: jako dotčený orgán se SÚJB ovšem do navazujícího projektu bude zapojovat. Při vyjadřování se ke stavebnímu záměru.

U4: Ano, samozřejmě.

U1: píšete, že projekt je na územní a stavební řízení. Dle mého územní řízení běží a nepotřebujete na něj metodiku.

E: je to myšleno jako povolovací proces.

KU: Metodika je primárně myšlena pro Dukovany, ale plánujeme ji samozřejmě využít i pro výstavbu dalších bloků v budoucnu.

U1: V harmonogramu/popisu výsledků mi chybí jejich začátek např. když chci řešit odchylku, tak musím nejdřív definovat, kdy mi odchylka vzniká. Začátkem celého projektu by měla být definice odchylek a definice metodiky s jejími návaznostmi. Chtělo by to zasadit do kontextu – zákony, vyhlášky a z nich odvozené normy (stačí v obecnosti). To by se mělo specifikovat v začátku.

U3: jaká je hloubka projektu? Přijde mi to jako obrovské penzum práce.

KU: to není o tom srovnat všechny normy (není znám vysoutěžený dodavatel). Toto je plánované ve větší obecnosti. Podrobně to zkoušeli v Anglii, dělali to čtyři roky a nepodařilo se jim to.

U1: Nejlepší je americký přístup, zákon referuje o normách a když je dodavatel splní, tak je to OK, když ne, tak musí prokázat, že byl uplatněn požadavek legislativy viz „ochrana zdraví“ apod. Důležité je naplnit cíl zákona, normy jsou obecné.

E: Na Temelíně se dělala specifikace kabeláže (vzdálenosti, síly apod.). Problém byl ovšem v tom, že se to podle specifikace nevešlo do konkrétních míst, takže se stejně muselo udělat inženýrské řešení.

U1: Cílem je dát dodavateli informaci o tom, co se po něm chce.

U3: Ale úředník přeci nebude mít řádné znalosti pro vyhodnocení toho, zda byl požadavek naplněn.

E: Úředník bude mít metodiku, příp. odborný posudek.

U4: a pro koho je to určeno? Myslela jsem, že výstupy mají sloužit čistě státní správě.

E: měl by to být návod primárně pro státní správu, pokud bude dobře udělaný a kvalitní, pak ho bude moct sekundárně použít i investor a dodavatel (=zpracovat do svých postupů).

U4: Aha, projektový rámec působí jako, že všechno slouží pro státní správu. Spíš to vypadá, že byste měli chtít trochu jiné výstupy, než uvádíte.

E: je to návod pro všechny.

U4: My na SUJB máme návody pro veřejnost a pro vnitřek máme směrnici. To, o čem mluvíte, není úplně toto.

U4: neměly by se do projektu zapojit také dotčené orgány?

E: počítáme s tím, že dodavatel bude komunikovat s dotčenými orgány (skrze MV, MO apod.).

U3: chci se vrátit k výsledkům k tohoto projektu, metodiku tedy bude schvalovat kdo?

KU: tu bude schvalovat MPO.

U1: bylo by dobré, aby se do schvalovacího procesu zapojilo více orgánů (resortů).

E: počítáme s tím, že tvůrce metodiky osloví orgány již v procesu tvorby.

U4: je potřeba to určitě ošetřit tak, aby to byla metodika závazná pro všechny.

U1: ideální je, aby to schválila vláda. Minimálně alespoň to, aby resorty a další orgány byly v přípravě zapojeny a konstatovaly, že je to pro ně akceptovatelné. Pak to může schválit prakticky kdokoli. Klíčové je MO, MZ, MV, SUJB apod.

U5: Může být teoreticky zpracovatel metodiky v databázi expertů? Může sebe navrhnout do databáze?

E: V zásadě ano, ta databáze nic nepředurčuje, tam není střet zájmu. Investor si bude vybírat experta.

U4: toto by měl posuzovat stát, nikoli investor.

U5: Ke kvalifikacím drobná připomínka - vedoucí týmu by měl mít stavební a nikoli strojní vzdělání.

U3: proč chcete kvalifikaci na systém kontroly řízení?

MPO: to bylo kvůli tomu, aby tam byl průřez všech profesí.

E: Kvalifikace bych nechal tak jak jsou, jen bych toho vedoucího upravil na vzdělání technického směru.

U4: Systémy kontroly řízení jsou důležité spíše z hlediska jaderné bezpečnosti. Zde by se asi hodila spíše vnější rizika v návaznosti na stavební zákon.

Obecně panuje shoda na tom, že kvalifikace jsou po drobných úpravách akceptovatelné.

PM: desetileté praxe jsou přiměřené?

U1: ano, ty požadované profily výzkumníků mají zpravidla mnohem delší praxi než 10 let (a je to opodstatněné charakterem projektu, kdy nastavování postupů v této problematice vyžaduje hluboké zkušenosti).

Dále nikdo nic nenamítal.

III. Závěr

PM: na závěr – je připravený projektový rámec smysluplný a realizovatelný?

Ano, záměr projektu je realizovatelný a pochopitelný, prezentované parametry budoucí zakázky (až na doporučení uvedená výše jako výsledek diskuze) přiměřené. Některé parametry týkající se rozsahu řešení budou jistě diskutovány ještě v průběhu soutěžního dialogu.

IV. Výsledek konzultace

Zadavatel přednesl záměr zadání veřejné zakázky v souladu se zpracovaným projektovým rámcem. Dle výsledků diskuse se zadavatel pokusí zohlednit připomínky a zjištěné poznatky v připravované veřejné zakázce (doplnění popisu výsledku pravděpodobně v harmonogramu v úvodních fázích, kdy by měla být zdůrazněna úvodní fáze řešení v podobě zpracování definice „odchylky“ a zasazení do kontextu apod.; dále u kvalifikace „vedoucí“ změnit vzdělání strojní za „technického směru“ či obdobně rozšířit; dále zajistit širokou spolupráci dotčených resortů tak, aby v rámci implementace výsledků bylo možné prosazovat využití výsledků projektu). V rámci diskuse byly diskutovány zadavatelem uvažované kvalifikace. V rámci diskuse nebyly konzultovány možné přímé náklady budoucího projektu

Přílohy:

Prezentace resortu