

T A
Č R

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace

1. veřejná soutěž programu PRODEF

podprogram 2

Č.j.: TACR/8-37/2024

Obsah

Úvodní informace	1
Hodnoticí proces	1
1. Oponenti	3
2. Zpravodaj	3
3. Odborný poradní orgán	6
4. Předsednictvo TA ČR	7
5. Kritéria hodnocení	7
Binární kritéria	7
Bodovaná kritéria	9

Úvodní informace

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny informace, které budete pro hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže potřebovat. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA.

Podmínky 1. veřejné soutěže programu PRODEF jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších dokumentech.

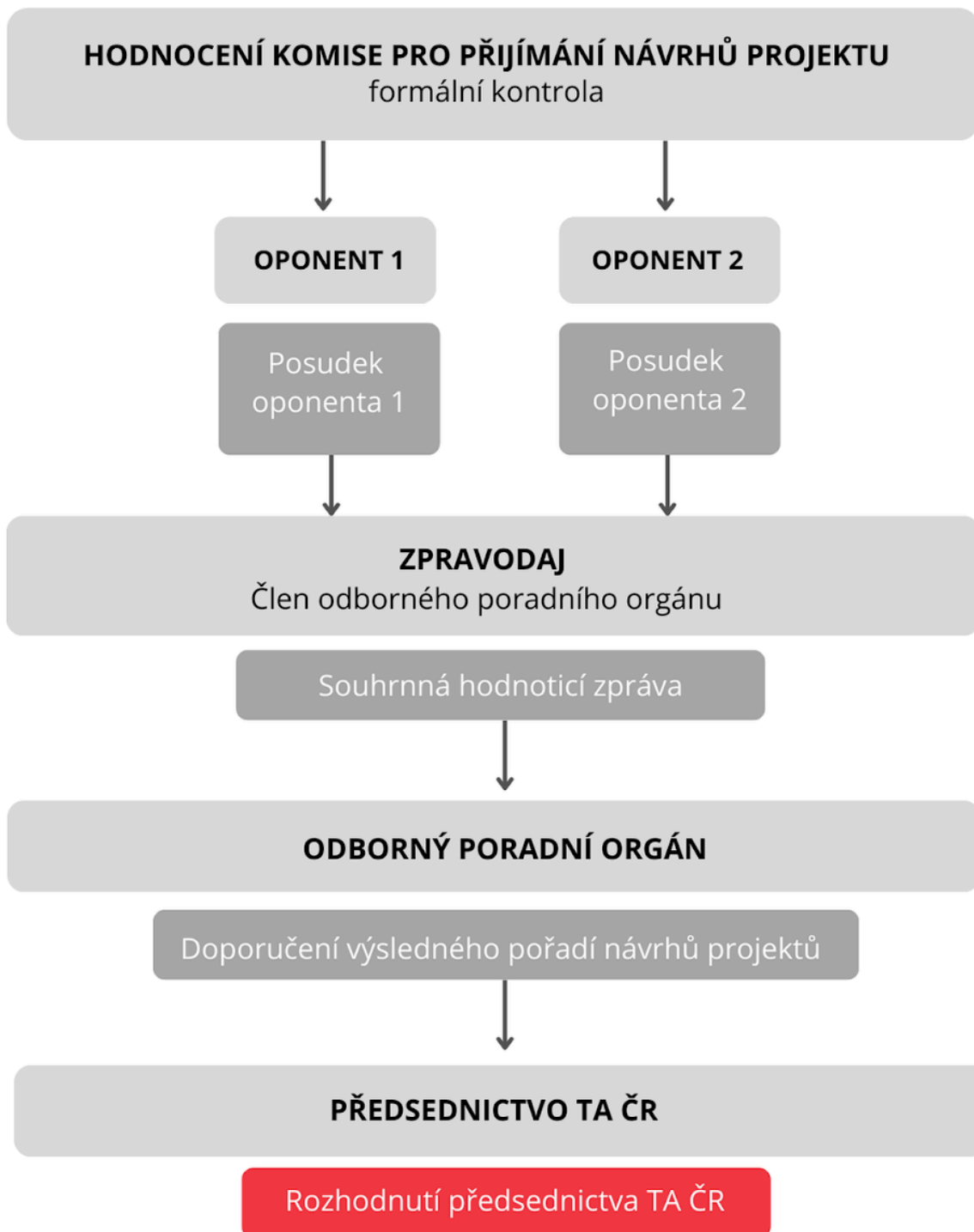
Obecné informace k hodnocení (pokyny pro oponenty, lhůty, pojmy, průběh hodnocení, co je podjatost) jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele](#).

Po ukončení hodnocení procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektů.

Hodnoticí proces

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splnily všechny podmínky veřejné soutěže budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Oponenti** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnotících kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje oponentský posudek.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu (dále jen "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
4. **Odborný poradní orgán** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
5. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.



1. Oponenti

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnoticích kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda byla splněna a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je **99**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **198 bodů**.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **50 bodů**.

Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů.

Při hodnocení návrhu projektu hodnotí oponent vždy separátně každé bodované kritérium. Pokud nalezne konkrétní nedostatek návrhu projektu, měl by být důvodem ke snížení bodového hodnocení pouze u daného bodovaného kritéria.

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další důvody relevantní pro podpoření návrhu projektu. I kladný posudek může obsahovat negativa, která by však měla odpovídat bodovému ohodnocení. V opačném případě **u záporného stanoviska** uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. Zpravodaj

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu doporučuje k podpoře či nikoliv. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti finančního plánu.

ČÁSTI SOUHRNNÉ HODNOTICÍ ZPRÁVY:

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje slovně tehdy, pokud:

- má sám pochybnost o splnění některého z nich (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč i přes pochybnosti se přiklonil k hodnocení „splněno“); nebo
- kterýkoli z oponentů označil některé z binárních kritérií za nesplněné. Vždy je zapotřebí komentovat takto označené kritérium s konkrétní věcnou argumentací.

Komentář k rozdílům v hodnocení oponentů

V tomto poli zpravodaj uvádí své komentáře k rozdílům v hodnocení oponentů u jednotlivých bodovaných kritérií. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečném stanovisku jednotlivých oponentů a celkovému počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení ale zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Klady a zápory návrhu projektu a shrnutí návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu. K tomuto shrnutí může využít argumenty uvedené v hodnocení jednotlivých oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat hodnocení v dílčích kritériích.

Návrh na korekci bodů

Zpravodaj může navrhnout odbornému poradnímu orgánu úpravu celkového bodového hodnocení návrhu projektu. Návrh na změnu bodového hodnocení může být **v rozsahu ± 50 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 198 bodů za bodovaná kritéria. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne max. 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění navrhne dle svého posouzení a pokud bude odborný poradní orgán souhlasit, bude dodatečná korekce předložena předsednictvu TA ČR.

Bodovou korekci navrhuje zpravodaj pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně odůvodněn.

Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe **v odrážkách** dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením oponentského posudku, počtu bodů a proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Komentář k finančnímu plánu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti finančního plánu. Pokud zpravodaj vyhodnotí finanční plán jako neadekvátní, může navrhnout společně s odůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 25 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně odůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.
- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory

V tomto poli vyjádří zpravodaj svůj názor na doporučení nebo nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- některé binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **100** bodů (v součtu za dva oponentské posudky, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Dále zpravodaj vyplní **Zdůvodnění stanoviska zpravodaje k přidělení podpory**, kde shrne své závěry hodnocení. V případě, kdy zpravodaj zaujímá opačné a negativní stanovisko než všichni oponenti, musí navíc vyplnit pole **Zdůvodnění negativního stanoviska zpravodaje v případě, že všichni oponenti doporučili projekt k podpoře**.

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán (nedostupné pro uchazeče)

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzv. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje či nedoporučuje k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, úpravu nákladů, nebo poměru PV/EV uvede tuto skutečnost v závěru návrhu závěrečného stanoviska včetně řádného odůvodnění.

příklad: Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality oponentských posudků (nedostupné pro uchazeče)

Dále zpravodaj hodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu, a to dvěma známkami za:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;

- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost. V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z oponentských posudků, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**. Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení oponentského posudku k dopracování (zasláním požadavku na mail hodnotitele@tacr.cz).

PRÁCE ZPRAVODAJE V REALIZACI

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. Podrobnější informace k práci zpravodaje v realizaci jsou uvedeny v [Obecné příručce pro hodnotitele v realizaci](#).

3. Odborný poradní orgán

Odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k oponentským posudkům a SHZ. Odborný poradní orgán se může v opodstatněných případech odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán v rámci bodovaných kritérií nesmí přesáhnout maximální možný počet **198 bodů**;

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně odůvodněná** (uvedením konkrétního kritéria, oponentského posudku, počtu bodů a argumentů, proč došlo k odbornému poradnímu orgánu k nesprávnému udělení bodů);

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů;

Není možné navrhnout snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 25 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně odůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny nebo např. neodůvodněně vysoké cestovní náklady bez uvedení konkrétní konference či bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek;

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře** pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- některé binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo

T A

Č R

- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **100 bodů** (v součtu za dva oponentní posudky, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánu, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je **6 pořadníků** – pro každý prioritní výzkumný cíl tak bude samostatný pořadník seřazen dle bodového hodnocení.

4. Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem zasedání předsednictva TA ČR je **6 pořadníků** – pro každý prioritní výzkumný cíl tak bude samostatný pořadník seřazen dle bodového hodnocení.

Celková alokace na veřejnou soutěž je poměrově rozdělena pro každý PVC dle informací uvedených v [zadávací dokumentaci](#), kapitola 4. Předsednictvo TA ČR bude rozhodovat o podpoření jednotlivých návrhů projektů s ohledem na získaný počet bodů a zároveň tak, aby došlo k vyčerpání celkové alokace na veřejnou soutěž. Jsou tak očekávatelné finanční přesuny mezi jednotlivými PVC.

5. Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena **2 binární kritéria** a **9 bodovaných kritérií**.

Binární kritéria

Pokud **nebude splněno** kterékoliv z binárních kritérií, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost) (ANO/NE)

Posudte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Vyjádřete se ke splnění binárního kritéria. Komentář je povinný v případě, že oponent vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň objasnili vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení.
- výzkumná nejistota
- kreativita

T A

Č R

- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Pokud je některý z výše uvedených aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o projekt VaVal. V tomto případě je nutné svůj postoj řádně zdůvodnit.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody, Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost, Současný stav poznání

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

2. Prioritní výzkumný cíl (ANO/NE)

Posuďte, zda návrh projektu je v souladu s vybraným prioritním výzkumným cílem (dále také "PVC"), resp. zda přispívá k naplnění tohoto cíle.

*Návrh projektu musí naplňovat vybraný PVC a popsat požadované informace. Přehled jednotlivých PVC a jejich definice jsou uvedeny v [příloze č. 1 – Prioritní výzkumné cíle](#). Zvolené **PVC** v návrhu projektu **musí** být v souladu s definicí uvedenou v této příloze.*

Pokud jsou výše uvedené podmínky splněny, je splněno také binární kritérium. Míra a způsob naplnění PVC je předmětem hodnocení bodovaného kritéria č. 1.

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Prioritní výzkumný cíl, Popis naplnění prioritního výzkumného cíle

Bodovaná kritéria

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře. Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	9	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

1. Soulad s programem, podprogramem, NPOV a PVC (0; 6; 12; 18 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- soulad a míru naplnění s **programem PRODEF** a s **podprogramem 2**
- míru naplnění a soulad s vybraným **prioritním výzkumným cílem**
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** ([Národní priority orientovaného výzkumu](#))

*Návrh projektu a jeho cíle musí být v souladu s **programem PRODEF** a s **podprogramem 2**. V případě, že soulad jedné z těchto skutečností není zřejmý a popis naplnění není dostatečně prokazující, jedná se o zásadní nedostatek návrhu projektu a je nutné označit toto bodované kritérium jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

Veřejná soutěž je dále specificky zaměřená na 6 prioritních výzkumných cílů (PVC) a každý návrh projektu musí být v souladu se zvoleným PVC. Hodnotitelé v rámci tohoto kritéria posoudí soulad s vybraným PVC dle definice uvedené v [příloze č. 1 – Prioritní výzkumné cíle](#). V případě nesouladu či neuvedení zadaných informací musí hodnotitel označit binární kritérium č. 2 jako nesplněné.

*V případě nesouladu se zvolenými cíli **NPOV** uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, **není** to však důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.*

Základní informace k PVC naleznete v [zadávací dokumentaci](#), kapitola 3.2. Detailnější popis jednotlivých PVC je uveden v [příloze č. 1 – Prioritní výzkumné cíle](#).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu a podprogramu, Prioritní výzkumný cíl, Popis naplnění prioritního výzkumného cíle

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Vymezení projektu -> Národní priority orientovaného výzkumu

2. Cíle návrhu projektu a vhodnost použitých metod řešení

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu**; každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- činnosti z hlediska relevance k dosažení dílčích cílů, milníků a výstupů/výsledků návrhu projektu

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Naplnění cílů programu a podprogramu

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

3. Časová přiměřenost a harmonogram

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení
- průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností, milníků a dílčích cílů, kterých bude každý rok dosaženo

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Podstata návrhu projektu a použité metody

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Harmonogram -> Harmonogram a plánované činnosti na rok 2025, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2026, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2027, Harmonogram a plánované činnosti na rok 2028

4. Znalost současného stavu poznání

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí (přehled uchazečů o dosavadních a konkurenčních řešeních a souvisejících projektech)
- **unikátnost a přínosy** navrhovaného řešení
- uvedení uchazečem řešených projektů (aktuálně či v minulosti řešených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.4)

*Pokud uchazeči **neuvědou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.4 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Současný stav poznání, Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematickosti a reprodukovatelnost, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

5. Relevance výsledků projektu

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- kvalitu očekávaných výstupů/výsledků a rozdělení duševních práv mezi uchazeče vzhledem k rozdělení aktivit na projektu

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

*Součástí návrhu projektu je povinný výsledek druhu O – „ostatní výsledky“ s názvem Zapojení do mezinárodních aktivit. Tento výsledek **není** předmětem hodnocení ve veřejné soutěži, ale jeho dosažení bude posuzováno v Závěrečné zprávě projektu po ukončení projektu. Tato skutečnost tak není předmětem hodnocení tohoto bodaného kritéria.*

*V případě, že je v návrhu projektu plánován další **výsledek druhu O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další*

výstupy/výsledky. Výsledek druhu Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva a V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.

Dále je nutné zkontrolovat **povinné přílohy** dle požadavků uvedených v [zadávací dokumentaci](#), kapitola 3.6. Povinné přílohy (včetně jejich náležitostí) musí hodnotitel zkontrolovat a v rámci tohoto kritéria zhodnotit. V případě, že chybí např. podpis relevantní osoby u potvrzení orgánu státní správy (nelze tak potvrdit, že daný orgán je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat) nebo obsah povinné přílohy je zcela nerelevantní, musí hodnotitel toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY

8. PŘÍLOHY

6. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- uplatnitelnost, aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu
- popis přínosů projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich smysluplnost
- zapojení **aplikačního garanta** při řešení projektu
- způsob a schopnost uchazeče implementovat výstupy/výsledky do praxe

Podrobnosti ohledně podmínek na uplatnitelnost a způsob aplikování výstupů/výsledků jsou uvedeny v kapitole 3.3 [zadávací dokumentace](#).

Každý návrh projektu musí mít **aplikačního garanta Ministerstvo obrany České republiky**. Vhodnost aplikačního garanta doporučuje uchazečům kontaktní osoba, která je uvedena u jednotlivých PVC. Hodnotitel posoudí, zda je aplikační garant relevantní vůči návrhu projektu (má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe) a zda má povinná příloha všechny povinné náležitosti. V případě, že povinná příloha neobsahuje všechny náležitosti, musí hodnotitel kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body (např. pokud příloha za aplikačního garanta není podepsána).

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Uplatnění výstupů/výsledků

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Aplikační garant

5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY -> Hlavní výstupy/výsledky -> Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku a jeho implementace

8. PŘÍLOHY -> Povinné přílohy -> Příloha za aplikačního garanta

7. Přiměřenost plánovaných nákladů a motivační účinek podpory

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a **přiměřenost celkových plánovaných nákladů** vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití (celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu)
- přiměřenost **jednotlivých nákladových položek**, včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory.

*V rámci tohoto kritéria hodnotitel posoudí přiměřenost jednotlivých nákladových kategorií. Veškeré plánované náklady musí být řádně a podrobně odůvodněny (z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití). Důležitá je také plánovaná doba řešení, která musí odpovídat plánovaným výstupům/výsledkům. Pokud hodnotitel navrhuje snížení nákladů nebo upravu poměru PV/EV, **nesmí** přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, je třeba toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. Stejně postupujte pokud plánované finanční náklady na řešení projektu jsou výrazně nadhodnocené a návrh projektu je prokazatelně nevhodný (např. byla by potřeba redukce nákladů vyšší než 25 %).*

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Cíle návrhu projektu -> Nulová varianta a motivační účinek
6. FINANČNÍ PLÁN -> Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

8. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- řízení projektu a nastavení spolupráce mezi uchazeči (projektový management, nastavení rolí a odpovědností za dílčí úkoly)
- technické předpoklady, know-how, vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu
- identifikaci možných rizik, pravděpodobnost jejich vzniku, navržený způsob jejich řešení, míru závažnosti a preventivní kroky k eliminaci či snížení těchto rizik (plán prevence)

Relevantní části návrhu projektu:

3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Věcná náplň návrhu projektu -> Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how a předpoklady uchazečů
3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU -> Věcné zaměření -> Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu

9. Řešitelský tým
(0; 3; 6; 9 bodů)

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady členů řešitelského týmu pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení členů v řešitelském týmu

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

8. PŘÍLOHY -> Další přílohy