

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 zadávací dokumentace

12. veřejná soutěž programu SIGMA – DC1

Č.j.: TACR/1040-2/2025

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	6
4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	7
5. HODNOTICÍ KRITÉRIA	7
BODOVANÁ KRITÉRIA	7

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen "[SISTA](#)").

Podmínky 12. veřejné soutěže programu SIGMA – DC1 jsou uvedeny v [Zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

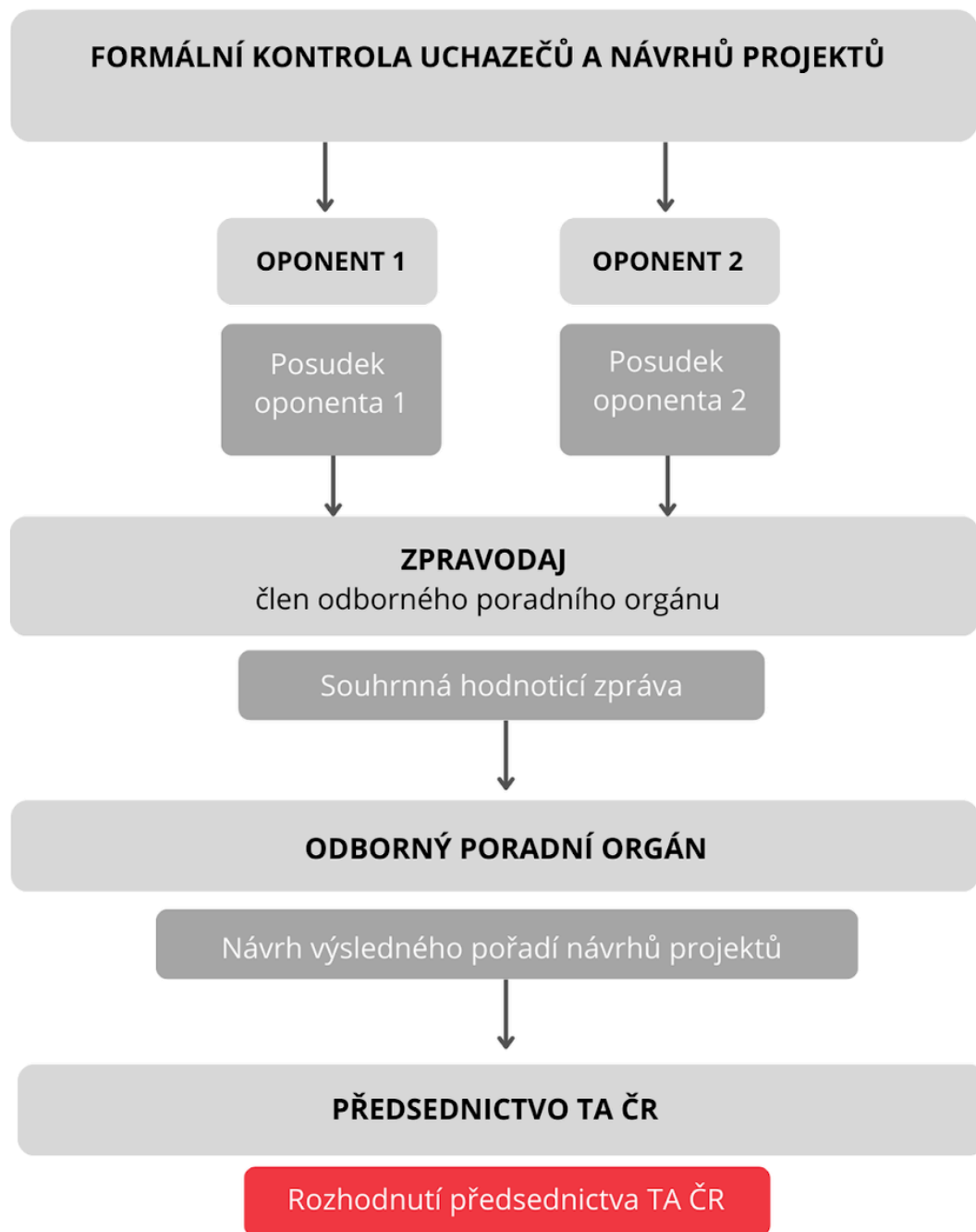
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, uchazeč apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů a dalších relevantních institucí. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií):
 - **bodovaná kritéria č. 1 – 5** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **60 bodů**.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **90**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **180 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu** (dále také “SHZ”), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení, adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává i zpravodajem tohoto projektu v realizaci.¹

¹ Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k bodovaným kritériím č. 1 až č. 5. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozhází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 40 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 180 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne 40 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně zdůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.
- **úpravu poměru PV/EV** (u hlavního uchazeče).

Při úpravě rozpočtu zpravodaj musí také uvést, v jakých letech úpravu navrhuje.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 120 bodů (v součtu za dva posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

příklad:

Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...*
- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X na úroveň hodnocení X bodů z důvodu...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k posudkům oponentů a SHZ. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán **přiděluje body** za bodované kritérium č. 6 – **Představení návrhu projektu v rámci odborného poradního orgánu**. V rámci zasedání osoba či osoby za hlavního uchazeče prezenčně představí návrh projektu a odborný poradní orgán přidělí 0–20 bodů. Pokud v rámci prezentace budou uvedeny informace nad rámec návrhu projektu, nebude k tomuto odborný poradní orgán přihlížet.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů** (za bodovaná kritéria č. 1 – 5 hodnocená oponenty). V případě, že odborný poradní orgán navrhuje vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady

a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **změnu poměru PV/EV** u hlavního uchazeče v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 130 bodů (v součtu za všechny bodovaná kritéria, a to po přidělení bodů za bodované kritérium č. 6 a případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je jeden pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je jeden pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **6 bodovaných kritérií** (žádné binární či bonifikační kritérium).

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, že celkově oponent udělí návrhu projektu více než 60 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
21	18	15	splněno bez výhrad
14	12	10	splněno s drobnými výhradami
7	6	5	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Převod know-how

0;7;14;21 bodů

Obsahem kritéria je posoudit zajištění **převodu know-how** mezi hlavním uchazečem (podnikem) a výzkumnou organizací – doklad/y musí upravovat zejména tyto **oblasti**:

- **vlastní právní subjektivita podniku** – hlavní uchazeč musí uvést a doložit, jak jsou mezi podnikem a výzkumnou organizací upraveny majetkové podíly na přeneseném know-how. Zároveň uvede, zda a jakým způsobem se výzkumná organizace podílí na budoucích výnosech z jeho využití. Experti se budou vyjadřovat k adekvátnosti tohoto nastavení vzhledem ke stáří podniku a s přihlédnutím k oboru, ve kterém podnik působí
- **ošetření duševního vlastnictví**
- **forma budoucí spolupráce, financování a sdílení zdrojů** – experti posoudí, jak má hlavní uchazeč zajištěnou budoucí spolupráci s výzkumnou organizací (využívání laboratorních prostor a zařízení, kanceláří nebo jiné výzkumné infrastruktury, společné PR, zapojení studentů či spolupráce na výuce)
 - v případě, že hlavní uchazeč neplánuje budoucí spolupráci s výzkumnou organizací, ze které vzešlo know-how, a tato skutečnost bude v návrhu projektu relevantně vysvětlena, není to důvod ke snížení bodového hodnocení v tomto kritériu
- **potenciální střet zájmu**

Doklad/y o přenosu know-how musí upravovat zejména čtyři výše uvedené oblasti, které uchazeči musí stručně a jasně popsat do příslušných polí v SISTA, a kde se také odkáží na vhodnou přílohu návrhu projektu (či její část).

Některé oblasti mohou být nerelevantní pro určité návrhy projektů a v případě, že toto nastavení je smysluplné, nesmí experti snižovat bodové hodnocení v tomto kritériu.

V případě, že v návrhu projektu není jasně popsáno a doloženo právní postavení hlavního uchazeče k výzkumné organizaci nebo uvedené informace nejsou dostatečně doloženy přílohou, je nutné toto kritérium ohodnotit jako **nesplněné** (návrh projektu není vhodný pro tuto veřejnou soutěž), tj. 0 body, a své tvrzení zdůvodnit.

Detailnější popis veškerých náležitostí, které musí obsahovat doklad o přenosu know-how je uvedený v Zadávací dokumentaci, kapitola 3.3.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Převod know-how

8. PŘÍLOHY → Doklady o přenosu know-how

2. Znalost současného stavu poznání

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí – analýzu trhu
- **unikátnost** navrhovaného řešení a přehled hlavního uchazeče o konkurenci (příp. souvisejících projektech)

Doplňující informace k tomuto kritériu může hlavní uchazeč uvést v byznys plánu.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Současný stav poznání vč. analýzy konkurence

8. PŘÍLOHY → Přílohy k výsledkům

3. Výstupy/výsledky a přínosy

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků** a popis jejich parametrů
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu a veřejné soutěže
- **přínosy návrhu projektu** (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich relevanci
- **genderovou dimenzi** v navrhovaném výzkumu a u výstupů/výsledků (je-li relevantní)

Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2017+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#). V každém návrhu projektu musí být zvolen minimálně jeden hlavní výstup/výsledek, který bude zahrnovat vývoj know-how.

V případě, že je v návrhu projektu plánován výsledek druhu **O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky může hlavní uchazeč uvést mezi Další

výstupy/výsledky. Výsledek druhu **Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva a V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem** nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.

Součástí návrhu projektu je povinný výsledek druhu O – ostatní výsledky s názvem **Zajištění udržitelnosti a rozvoje podniku**. Tento výsledek není předmětem hodnocení ve veřejné soutěži, příjemce musí doložit potřebné dokumenty o dosažení tohoto výsledku nejpozději v rámci Závěrečné zprávy po ukončení projektu (dle Zadávací dokumentace, kapitola 3.5.1).

Expert musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5.2. U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u výsledků druhu NmetS, NmetA, NmetC a P:

- U všech výsledků druhu **Nmet – metodika** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu**, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn.
- U druhu výsledku **P – patent** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **patentovou řešerši**. Řešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. EspaceNet) a další.

V případě, že expert u těchto povinných příloh zjistí zásadní nedostatek, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli pohlavních či genderových rozdílů, které mohou být z hlediska řešení projektu či jeho výstupů/výsledků relevantní.

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům podpořeného projektu na různé genderové skupiny (zajištění platnosti výsledků výzkumu pro různé skupiny, stejné relevance, komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod.). V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, jsou-li lidé objekty výzkumu (součástí výzkumu je např. dotazování), uživateli jeho výsledků nebo osobami jeho výsledky potenciálně dotčenými (např. v případě výzkumu ovlivňujícího životní prostředí).

Expert nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném výzkumu a jeho výsledcích relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

- V případě, že expert usoudí, že **genderová dimenze měla být zohledněna** (lidé jsou objekty výzkumu, uživateli jeho výstupů/výsledků nebo osobami jeho výstupy/výsledky potenciálně dotčenými), posoudí, zda uchazeč způsob zohlednění dostatečně popsal (v metodologii výzkumu, zamýšlených výstupech/výsledcích a jejich aplikaci s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v návrhu projektu). Pokud uchazeč genderové hledisko nezohlednil, popsal ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu za vyváženost řešitelského týmu), uvedl pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založil na nepodložených stereotypy, může expert za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu);
- Dospěje-li expert k závěru, že **genderová dimenze nemusela být zohledněna**, a uchazeč tuto situaci adekvátně zdůvodnil v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeč explicitně

neuveď, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může expert za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu).

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Podrobněji se genderové dimenzi v obsahu výzkumu věnuje dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu](#), kde je i podrobněji vysvětleno jak hodnotit tuto část kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu

8. PŘÍLOHY → Přílohy k výsledkům

4. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** – v řešitelském týmu musí být prokazatelné zastoupení dvou klíčových rolí (zmíněné role může vykonávat tatáž osoba, musí to být v takovém případě v návrhu projektu explicitně uvedeno a zdůvodněno):
 - role výzkumné povahy (spojených zejména s rozvojem, testováním, dovývojem výstupu/výsledku pocházejícím původně z výzkumné organizace atd)
 - role manažerské a obchodní činnosti, může se jednat například o osobu v roli CEO (Chief Executive Officer), která je zodpovědná za celkové řízení podniku a plnění cílů daných Byznys plánem
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- řízení projektu (projektový management) a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí hlavního uchazeče pro řešení projektu)
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

V případě, že v návrhu projektu není jasně prokazatelné zastoupení dvou klíčových rolí je nutné toto kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body, a své tvrzení podložit relevantním komentářem.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu

8. PŘÍLOHY → Byznys plán

5. Byznys plán

0;7;14;21 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- realističnost **byznys plánu** a popis klíčových náležitostí pro samostatné fungování podniku a vstup na trh, jako jsou zejm. vize a mise byznys plánu, odpovědnosti klíčových řešitelů během realizace, podnikatelský záměr, obchodní model, finanční plánování, popis konkrétních kroků během realizace
- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- zda uchazeč dostatečně prokázal **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnil, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

Experti musí posoudit realističnost **byznys plánu** a zda odpovídá rozpočtu návrhu projektu. Pokud povinná příloha nereflektuje všechny relevantní náležitosti uvedené v Zadávací dokumentaci, kapitola 3.3, musí expert toto kritérium označit jako nesplněné a přidělit 0 bodů.

Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů. Vzhledem k zaměření veřejné soutěže se experti detailně zaměří na poměr PV/EV.

V případě, že uchazeč dostatečně neprokázal **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Analýza trhu a konkurence je součástí hodnocení bodovaného kritéria č. 2, a i když mohou některé informace být uvedeny v rámci byznys plánu, tak není předmětem hodnocení tohoto kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

3. UCHAZEČI → 3.1 Uchazeč → 3.1.3 Rozpočet uchazeče

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Analýza rizik a motivační účinek podpory → Motivační účinek podpory

8. PŘÍLOHY → Byznys plán

6. Představení návrhu projektu v rámci odborného poradního orgánu

0–20 bodů

Každý uchazeč v rámci zasedání odborného poradního orgánu musí **představit svůj návrh projektu** (provést formou business pitch). Pro představení návrhu projektu musí být použita prezentace uvedená v přílohách návrhu projektu. Prezentace musí trvat 5–10 minut a musí pokrývat zejména oblasti zahrnující know-how, výstupy/výsledky, klíčové řešitele a cíle byznys plánu. Prezentace **nesmí** obsahovat nic nad rámec toho, co není uvedeno v návrhu projektu.

Odborný poradní orgán bude také hodnotit **celkový dojem**, který bude zahrnovat prezentaci hlavního uchazeče, jeho vystoupení před odborným poradním orgánem, reakci na kladené dotazy, důvěryhodnost jeho vystoupení a zájem na rozvoji byznysové myšlenky podniku.

T A

Č R

V případě, že se uchazeč prezenčně nedostaví na prezentaci návrhu projektu v rámci zasedání odborného poradního orgánu, musí odborný poradní orgán toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

8. PŘÍLOHY → Představení návrhu projektu