

HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 5 zadávací dokumentace

13. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 5: Centra aplikovaného výzkumu

Č.j.: TACR/1196-6/2025

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	6
4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	7
5. HODNOTICÍ KRITÉRIA	8
BINÁRNÍ KRITÉRIA	8
BODOVANÁ KRITÉRIA	9

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen "[SISTA](#)").

Podmínky 13. veřejné soutěže programu SIGMA, Dílčí cíl 5: Centra aplikovaného výzkumu jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

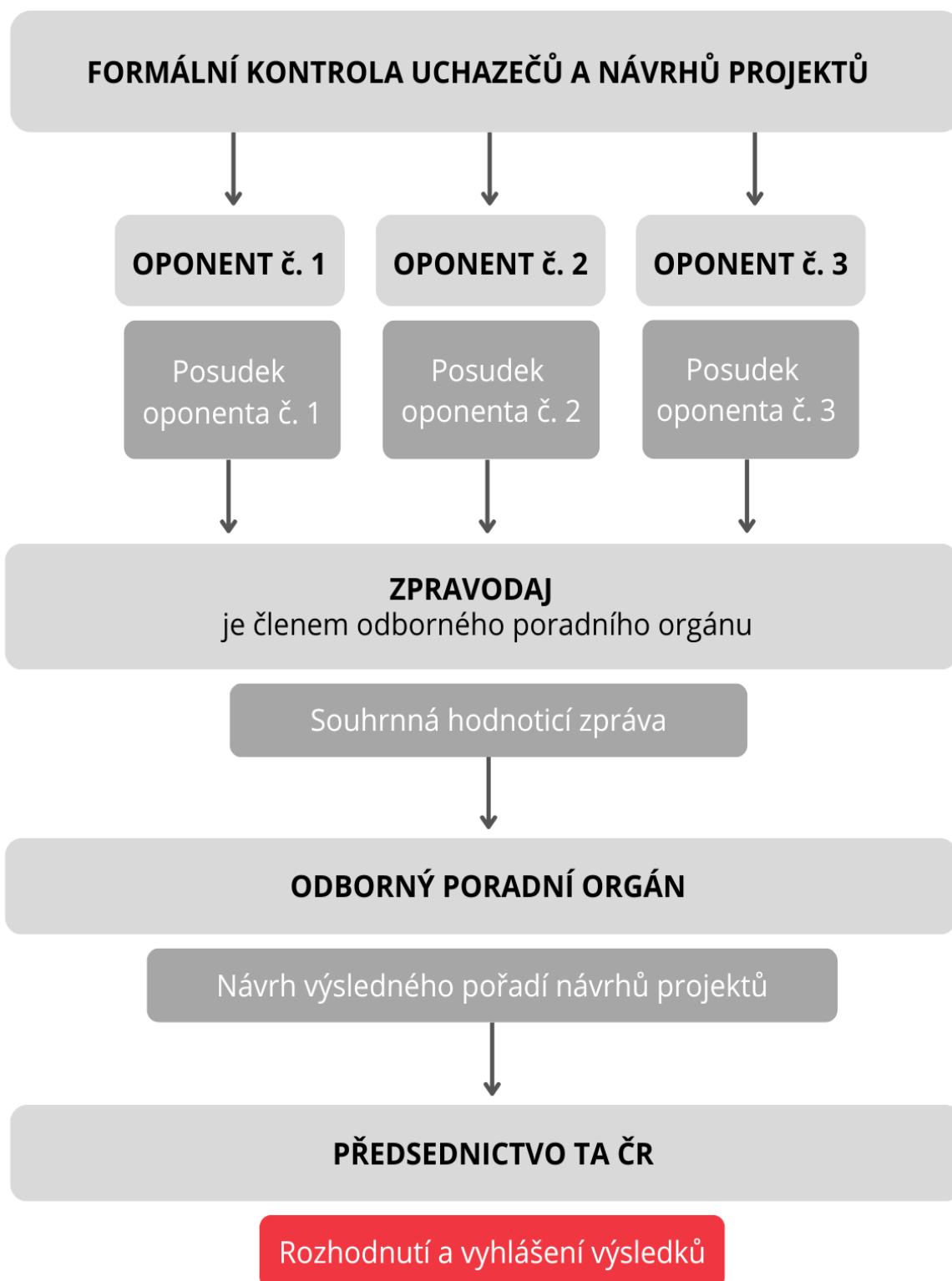
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, řešitel apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda byla splněna, a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- jakékoliv binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **60 bodů**.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **300 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu** (dále také "SHZ"), ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává i zpravodajem tohoto projektu v realizaci.¹

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje tehdy, pokud:

- má pochybnost o splnění kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč se i přes pochybnosti přiklonil ke kladnému hodnocení) a/nebo
- některý z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Takto označené kritérium je nutné věcně okomentovat a uvést vlastní hodnocení.

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým bodovaným kritériím. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 50 bodů**. Body přidělené návrhu projektu musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj

¹ Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

číselně navrhne 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení celkových nákladů nebo nákladů některého z uchazečů** (snížení se uvádí v %). Není možné navrhovat snížení nákladů v jedné kategorii nákladů (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné řádně zdůvodnit např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.
- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Při úpravě rozpočtu zpravodaj musí také uvést, v jakých letech úpravu navrhuje.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- některé binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 180 bodů (v součtu za tři posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

příklad:

Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...*
- *snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X na úroveň hodnocení X bodů z důvodu...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k posudkům oponentů a SHZ. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za

odborný poradní orgán musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 180 bodů (v součtu za tři posudky oponentů a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má **podezření na duplicitu** s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu jsou **4 pořadníky** – za každé výzkumné téma zvlášť. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem zasedání předsednictva TA ČR jsou **4 pořadníky** – za každé výzkumné téma zvlášť. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů. V každém výzkumném tématu bude vždy **podpořen alespoň jeden návrh projektu**. V případě, že v daném výzkumném tématu nebude doporučen k podpoře ani jeden návrh projektu, tak alokace na toto výzkumné téma zůstane nevyužita.

5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena **2 binární kritéria a 6 bodovaných kritérií**.

BINÁRNÍ KRITÉRIA

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na celkový počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)

ANO/NE

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Komentář je povinný v případě, že expert vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

*Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o návrh projektu VaVal. V tomto případě je **nutné** svůj postoj **řádně zdůvodnit**.*

Uchazeči musí v návrhu projektu popsat současný stav poznání v České republice i ve světě. Návrh projektu musí pojmut zvolené výzkumné téma. Novost řešení by měla být zajištěna v případě pojmutí celého popisu výzkumného tématu (novost tak není dále hodnocena v rámci žádného bodovaného kritéria). Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům je nutné především vůči projektům většího rozsahu (podrobněji je uvedeno v Zadávací dokumentaci, kapitola 3.3). Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

2. Složení Rady projektu

ANO/NE

Posuďte, zda složení Rady projektu naplňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, kapitola 3.1.3 Rada projektu. Binární kritérium je nutné označit jako nesplněné, pokud není splněna jedna či více z následujících podmínek:

- Rada projektu musí mít minimálně **tři členy**
 - za každého člena musí být v návrhu projektu přiloženo **podepsané čestné prohlášení** – pokud čestné prohlášení není přiloženo či chybí podpis, nebude daný člen v rámci hodnocení brán v úvahu, tj. sníží se tím počet členů Rady projektu
- **externí členové** musí tvořit nadpoloviční většinu
- **kompetence** jednotlivých členů Rady projektu rámcově odpovídají zvolenému výzkumnému tématu
- alespoň jeden z externích členů Rady projektu musí být **v době podání návrhu projektu pracovníkem nebo osobou pověřenou jednoho z ministerstev ČR** (konkrétní ministerstva jsou pro jednotlivá výzkumná témata stanovena v zadávací dokumentaci)

Složení Rady projektu je posuzováno pouze v rámci tohoto binárního kritéria, a nemá tak žádný vliv na bodové hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

8. PŘÍLOHY → Povinné přílohy → Povinná příloha č. 2 – Návrh složení Rady projektu, Povinná příloha č. 3 – Čestné prohlášení člena Rady projektu

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 60 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
28	18	12	splněno bez výhrad
18	12	8	splněno s drobnými výhradami
9	6	4	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Cíle návrhu projektu a soulad se zaměřením veřejné soutěže (výzkumné téma, strategické dokumenty a NPOV)

0;9;18;28 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- naplnění zvoleného **výzkumného téma** a komplexnost návrhu projektu
- soulad se **strategickými dokumenty**, a to v závislosti na vybraném výzkumném tématu (relevantní strategické dokumenty jsou u jednotlivých výzkumných témat uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace)
- soulad s vybranými **NPOV** (Národní priority orientovaného výzkumu) a míru jejich naplnění

*Toto kritérium musíte ohodnotit jako **nesplněné** (tj. 0 body) a své tvrzení řádně odůvodnit v případě, že návrh projektu nenaplní zvolené **výzkumné téma**, tedy není vhodně zaměřen do této veřejné soutěže či jeho zaměření není dostatečně obsáhlé a zaměřuje se pouze na určitou oblast definovaného výzkumného tématu (popis jednotlivých témat je uveden v zadávací dokumentaci kapitola 3.1 a příloze zadávací dokumentace č. 1). Částečně nebo okrajově relevantní návrhy projektů nejsou pro tuto veřejnou soutěž přípustné.*

*Stejně tak v návrhu projektu musí být adekvátně popsáno, jak návrh projektu naplňuje relevantní **strategické dokumenty** (dle volby výzkumného tématu). V případě nesouladu s vybranými NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu. Za nevhodnou volbu je možné snížit hodnocení maximálně jednu bodovanou škálu.*

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Cíl a zaměření návrhu projektu

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE → 2.2 Vymezení projektu

2. Časová přiměřenost a metody řešení

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení – průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností a milníků, kterých bude každý rok dosaženo
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Časovou náročnost a vhodnost použitých metod experti posoudí hlavně v období do 31. 12. 2028, ve kterých mají uchazeči povinnost detailně popsat průběh řešení a použité metody. Harmonogram uchazeči uvádí pro každý rok řešení a vzhledem k dlouhodobosti návrhu projektu mohou uchazeči další dobu řešení popsat více obecněji, jelikož je umožněno řešení doplňovat během samotné realizace

v závislosti na jejím průběhu. Za větší obecnost návrhu projektu po 1. 1. 2029 nesmí experti snižovat bodové hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Popis řešení a harmonogram

3. Výstupy/výsledky

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků**, popis jejich parametrů a kvalitu očekávaných výstupů/výsledků (rozdělení duševních práv mezi uchazeče v souladu s rozdělením aktivit na projektu)
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- genderovou dimenzi v obsahu výzkumu u relevantních druhů výstupů/výsledků

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba alespoň dvou hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2025+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

Plánované výstupy/výsledky by měly tvořit logický celek a vzájemně se doplňovat. Jejich druh a náročnost dosažení by měly odpovídat cílům a zvolenému výzkumnému tématu. Výstupy/výsledky také musí kvalitou odpovídat zaměření veřejné soutěže na dlouhodobost a musí vykazovat dostatečnou ambicióznost. Kompletní výčet výstupů/výsledků musí uchazeči uvést pro období do 31. 12. 2028. Výstupy/výsledky po 1. 1. 2029 mohou uchazeči doplnit během realizace, a tak nesmí být tato skutečnost negativně posuzována.

V případě, že je v návrhu projektu plánován výsledek druhu **O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výsledek druhu **Vsouhrn – souhrnná výzkumná zpráva** a **V – výzkumná zpráva s utajovaným obsahem** nesmí být uvedeny ani mezi Dalšími výstupy/výsledky.

Experti musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5.1 a 3.5.2 U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u výsledků druhu Hkonc, Hneleg, NmetA, NmetC, NmetS, P a O:

- u všech výsledků druhu **Hkonc** a **Hneleg** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **doložení zájmu budoucího odběratele**, který je připravený daný výsledek využívat po ukončení řešení projektu.
- u všech výsledků druhu **Nmet – metodika** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu**, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn.
- u druhu výsledku **P – patent** je nutné k návrhu projektu přiložit dvě povinné přílohy – **patentovou rešerši** a **průzkum trhu**. Rešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze

(např. EspaceNet) a další. Průzkum trhu může být zpracován k více výstupům/výsledkům, musí v něm však být jasně uvedeno, kterých výstupů/výsledků se týká.

- u druhu výsledku **O – ostatní výsledky** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **odhad potenciálního využití**, která bude popisovat využití výsledku po skončení řešení projektu.

V případě, že expert u těchto povinných příloh zjistí **zásadní nedostatek**, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli genderových rozdílů, které mohou být z hlediska řešení projektu či jeho výstupů/výsledků relevantní. Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům podpořeného projektu na různé genderové skupiny (zajištění výsledků výzkumu pro různé skupiny, stejné relevance, komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod.).

Expert nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném výzkumu a jeho výsledcích relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

- V případě, že hodnotitel usoudí, že **genderová dimenze měla být zohledněna** (lidé jsou objekty výzkumu, uživateli jeho výstupů/výsledků nebo osobami jeho výstupy/výsledky potenciálně dotčenými), posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali (v metodologii výzkumu, zamýšlených výstupech/výsledcích a jejich aplikaci s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v návrhu projektu). Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypech, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu);
- Dospěje-li hodnotitel k závěru, že **genderová dimenze nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu).

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení. Podrobněji se genderové dimenzi v obsahu výzkumu věnuje dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu](#), kde je i podrobněji vysvětleno jak hodnotit tuto část kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

8. PŘÍLOHY → Přílohy k výsledkům

4. Uplatnění, přínosy a strategická výzkumná agenda

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- schopnost uchazečů **uplatnit výstupy/výsledky** do praxe
- **přínosy** návrhu projektu (ekonomické, celospolečenské či jiné) a jejich relevanci
- aplikační a tržní potenciál výstupů/výsledků návrhu projektu (znalost cílové skupiny nebo trhu)
- **strategickou výzkumnou agendu (SVA)**

SVA musí uchazeči popsat v rámci povinné přílohy č. 4 – Popis strategické výzkumné agendy (jak projekt bude generovat poznatky využitelné pro strategické rozhodování veřejné správy a jak bude aktivně přispívat k formování politik v příslušné oblasti). Experti posoudí zejména:

- *předpoklady pro navázání spolupráce s konkrétními aktéry veřejné správy a míra jejich zapojení do projektu – udržitelnost navázané spolupráce i po skončení projektu*
- *očekávaný dopad výstupů/výsledků projektu na tvorbu politik a strategických dokumentů*
- *využití vhodných formátů a komunikačních nástrojů pro efektivní předávání výsledků výzkumu veřejné správě (např. policy briefs, expertní konzultace, analytické podklady, apod.).*

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky → Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Uplatnění výstupů/výsledků

8. PŘÍLOHY → Povinné přílohy → Povinná příloha č. 4 – Popis strategické výzkumné agendy

5. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- **předchozí zkušenosti uchazečů** v rámci předkládaného výzkumného tématu (návrh projektu by měl vycházet z existujících zkušeností uchazečů v daném tématu, v případě multidisciplinárních návrhů projektů alespoň dílčí disciplíny)
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu), vstupující know-how a **předpoklady uchazečů**

- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

*Toto kritérium musíte **ohodnotit jako nesplněné** (tj. 0 body) a **své tvrzení řádně odůvodnit** v případě, že:*

- **manažer projektu** (musí být povinně uveden v klíčových osobách u hlavního uchazeče, nesmí být zároveň hlavním řešitelem projektu) není v řešitelském týmu dostatečně zapojen či nemá odpovídající zkušenosti;
- uchazeči nemají **žádné předchozí zkušenosti** v rámci zvoleného výzkumného tématu.

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.1 Organizační a technické zajištění projektu

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Analýza rizik a motivační účinek → Tabulka analýzy rizik, Opatření k minimalizaci rizik

6. Rozpočet a motivační účinek

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

V případě hodnocení přiměřenosti finančního plánu je třeba se zaměřit hlavně na roky 2026, 2027 a 2028, kde uchazeči mají povinnost uvést detailně všechny části návrhu projektu. Další dobu řešení mohou uchazeči (vzhledem k dlouhodobosti projektu) doplňovat během samotné realizace v závislosti na jejím průběhu a hodnocení rozpočtu v této části řešení bude probíhat během samotné realizace.

*Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.*

*V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.*

Relevantní části návrhu projektu:

3. UCHAZEČI → 3.1 Uchazeč → 3.1.3 Rozpočet

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Analýza rizik a motivační účinek → Motivační účinek podpory