



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 zadávací dokumentace
14. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 1: Podpora komercializace VaVal+

Č.j.: TACR/1509-2/2025

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	6
4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	7
5. HODNOTICÍ KRITÉRIA	7
BODOVANÁ KRITÉRIA	7

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen "[SISTA](#)").

Podmínky 14. veřejné soutěže programu SIGMA (dílčí cíl 1) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech. Hodnoticí proces proběhne v anglickém jazyce.

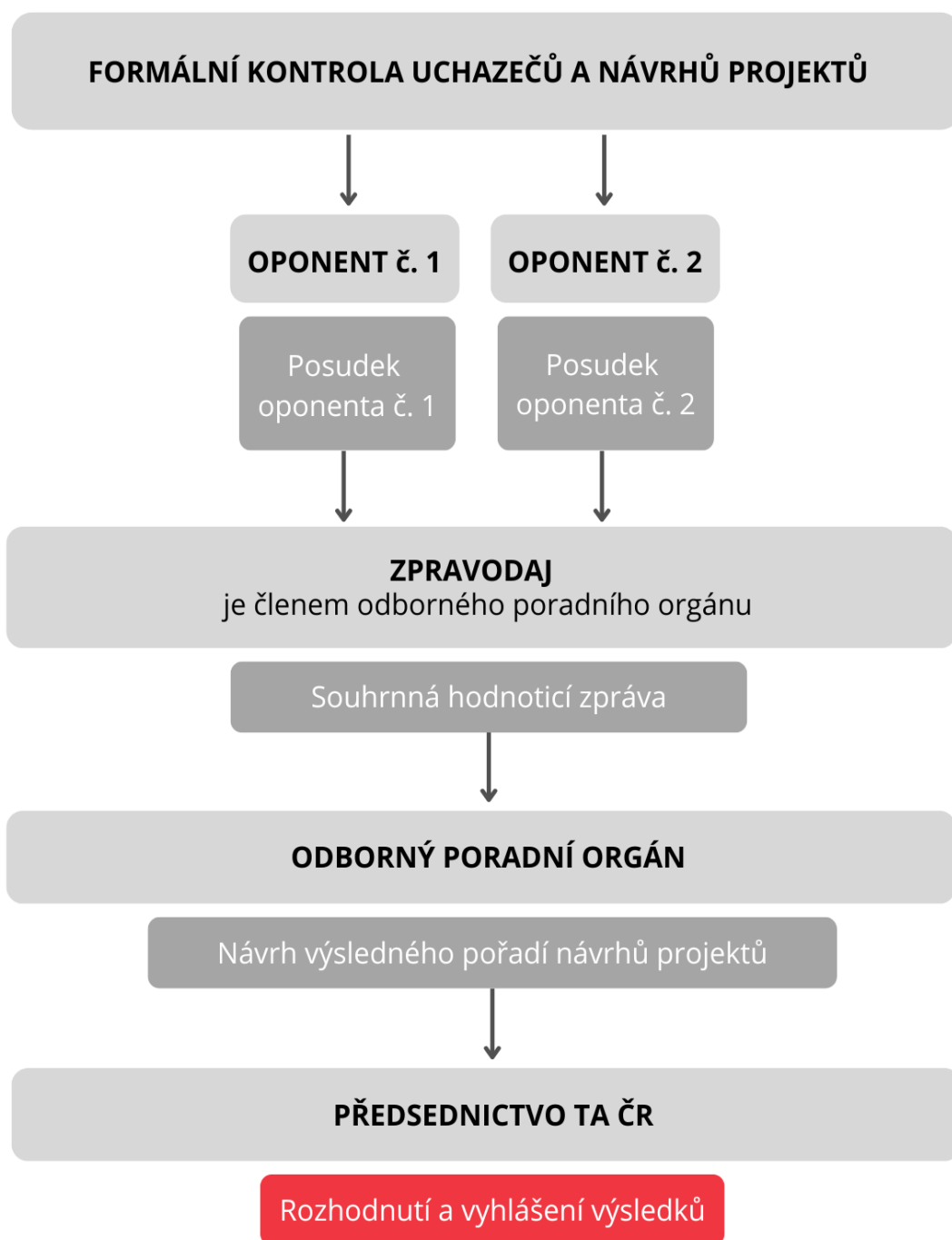
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, uchazeč apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů a veřejných inovačních institucí. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** podle stanovených bodovaných kritérií – každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **65 bodů**.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **200 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnoticí zprávu**. V ní se vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a k rozporům v hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává i zpravodajem tohoto projektu v realizaci.¹

¹ Zpravodaj zpracuje stanovisko k závěrečné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízení k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

Zpravodaj může být též osloven při screeningu projektu pro účely vyhodnocení vhodnosti projektu pro 2. kolo EIC Akcelérátoru Evropské komise (bližší informace viz Zadávací dokumentace).

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým bodovaným kritériím. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového hodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 40 bodů**. Celkový součet bodů po korekci nesmí přesáhnout maximální možný počet 200 bodů. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne 40 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ zpravodaj shrne klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 130 bodů (v součtu za oba posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhuje korekci bodů nebo snížení nákladů, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

Příklad:

The Expert Advisory Body recommends to decrease/increase the total sum of points by X points, namely:

- *decrease/increase the score of criterion no. X by X points by the expert no. X due to...*
- *decrease/increase the score of criterion no. X to the level of X points due to...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k posudkům oponentů a SHZ. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **40 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu za odborný poradní orgán musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případech, kdy se hodnocení oponentů nerozchází a/nebo kdy korekci nenavrhuje zpravodaj (v těchto případech může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** u hlavního uchazeče.

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnocenými osobními náklady a konkrétními důvody, kde a proč jsou nadhodnoceny, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 130 bodů (v součtu za oba posudky oponentů, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má **podezření na duplicitu** s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je jeden pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Předsednictvo TA ČR projedná všechny návrhy projektů. Následně rozhodne (zejména na základě doporučení odborného poradního orgánu), které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je jeden poradník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **7 bodovaných kritérií**.

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy oponent celkově udělí návrhu projektu více než 65 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
18	12	10	splněno bez výhrad
12	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Cíle návrhu projektu, soulad se zaměřením veřejné soutěže a posouzení videa
0;4;8;12 bodů**Obsahem kritéria je posoudit:**

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad a míru naplnění se zaměřením veřejné soutěže (komercializace VaVal+ prostřednictvím vytvoření studie proveditelnosti)
- zda video je zpracováno dle pokynů zadávací dokumentace

Veřejná soutěž je zaměřena na podporu **komercializace průlomových inovačních řešení** (produkt, technologie, služba aj.), které přispějí k expanzi, růstu a rozvoji podniků. Veřejná soutěž není oborově zaměřená. Cílem každého návrhu projektu je vytvoření **studie proveditelnosti** (v anglickém jazyce) za účelem ověření technologické a ekonomické životaschopnosti inovace. Cílem návrhu projektu nemá být rozvoj technického a vědeckého poznání, ale zjištění a potvrzení hypotézy z hlediska zájmů potenciálních uživatelů o inovaci a připravenost uplatnění produktu, technologie, či služby na trhu/trzích. Zvýšený důraz je kladen na přelomový charakter řešení a ambice produktu proniknout na zahraniční trhy.

Pokud expert vyhodnotí, že cílem uchazečů není vytvoření studie proveditelnosti, není návrh projektu v souladu se zaměřením veřejné soutěže, a je tedy nutné udělit 0 bodů. Obdobně je expert povinen postupovat v případě, že cíle návrhu projektu neodpovídají výhradně době řešení a povaze realizace dané studie proveditelnosti, nýbrž tento rámec významně přesahují (např. návrh projektu zahrnuje i aktivity, které by měly být řešeny následně, v rámci EIC Akcelérátoru).

Součástí každého návrhu projektu je **video** shrnující všechny podstatné části projektu. Představení budou klíčoví členové řešitelského týmu a jejich role. Video nemusí být profesionálně zpracované, ale jeho obsah musí být v souladu s návrhem projektu. Ve videu musí být především jasně představeno, čím je produkt, technologie či služba unikátní, motivace uchazečů, jaký trh/trhy a cílové skupiny má oslovit a kdo je součástí řešitelského týmu. Pokud by expert vyhodnotil toto video jako nedostatečné (např. ve videu vůbec nejsou členové řešitelského týmu, není z něj patrné, jakým zázemím podnik disponuje, nebo chybí zásadní informace o unikátnosti produktu), sníží hodnocení v tomto kritériu o 4 body (tj. jednu bodovou škálu), nejedná se však o důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

Přesné zaměření veřejné soutěže je uvedeno v kapitole 3.1 [zadávací dokumentace](#).

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excelence → Cíle a zaměření návrhu projektu

2. Unikátnost a technologická úroveň inovace

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zda inovace vykazuje vysokou míru novosti – v porovnání se stávajícími produkty, službami a obchodními modely – s potenciálem vytvořit či významně proměnit trhy a přinést růst firmě
- zda produkt, technologie či služba (na kterou bude vytvořena studie proveditelnosti) přináší zřetelný kvalitativní přínos
- technologickou proveditelnost (životaschopnost a praktické aspekty) navrhovaného řešení
- zda je inovace správně načasována vzhledem k trhu, uživateli, společenským či vědeckotechnologickým trendům a vývoji (inovace adresuje potřeby koncových uživatelů, které správně identifikuje a popisuje, cílí na specifický problém či společenskou potřebu a/nebo zaplňuje doposud nevyužitou mezeru na trhu)
- zda produkt, technologie či služba jsou minimálně na úrovni ověření v laboratoři; na konci projektu bude technologie na úrovni prokázání v relevantním prostředí

Unikátnost produktu, technologie či služby by se měla vztahovat nejen k českému prostředí, ale očekává se také v mezinárodním měřítku. Pokud uchazeči dostatečně nedoložili, že se daná inovace nachází v době podání návrhu projektu minimálně na úrovni ověření v laboratoři a/nebo že na konci projektu bude splňovat úroveň prokázání v relevantním prostředí, musí expert tuto skutečnost adekvátně zohlednit ve svém bodovém hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.1 Excellence → Unikátnost a technologická úroveň inovace

3. Znalost trhu a konkurenceschopnost inovace

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- znalost jak cílových uživatelů dané inovace, tak dosavadních zásadních parametrů relevantního trhu či trhů
- uplatnění produktu, technologie či služby na trhu/trzích – hlavní uchazeč by měl být komerčně konkurenceschopný vůči stávajícím subjektům na trhu (či v jeho segmentu) v dané oblasti
- potenciál inovace pro rozšíření/škálování, včetně potenciálu pro rozvoj nových trhů
- obchodní strategie hlavního uchazeče z hlediska potenciálních vlastních ekonomických přínosů (tržní příležitosti, zaměstnanost, obrát, podíl na trhu, návratnost investic aj.) a očekávaný růst těchto ukazatelů či další zásadní pozitivní dopady na činnost podniku

V návrhu projektu musí uchazeči prokázat komparativní výhodu prezentovaného řešení ve srovnání se stávající nabídkou na relevantním trhu, resp. s nabídkou, která se očekává v momentě ukončení

projektu, a demonstrovat možnosti uplatnění u koncových uživatelů, jejichž potřeby inovace naplňuje. Pokud uvedené informace experta o těchto skutečnostech dostatečně nepřesvědčily, je nutné to reflektovat snížením bodového hodnocení podle závažnosti identifikovaných nedostatků.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Očekávané dopady → Znalost trhu (uživatelé/trh/podnik); Analýza konkurence

4. Komericializace, rizika pro uplatnění inovace na trhu a ochrana IPR

0;6;12;18 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost a přehlednost navrženého plánu na komercializaci inovace z hlediska zužitkování a diseminace výsledků projektu s ohledem na specifika daného odvětví a jemu přidruženého trhu na lokální, mezinárodní a/nebo globální úrovni
- adekvátnost řešení otázek ochrany duševního vlastnictví, včetně přidružených právních aspektů ve vztahu k inovaci a jejímu komerčnímu uplatnění na trhu (rozdělení práv, povaha a podmínky licencování, smluvní vztahy, regulace a legislativa), a způsoby jejich adresování skrze strategii plánovaných činností a individuálních opatření
- identifikaci relevantních rizik a bariér, které mohou – vzhledem k povaze dané inovace – zkomplikovat prosazení finálního produktu na trhu, a logiku předložených kroků k jejich eliminaci či zmírnění

Nezbytnou podmínkou pro řešení projektu a vytvoření studie proveditelnosti za účelem komercializace dané inovace je, že uchazeči jsou rozhodujícími vlastníky či uživateli klíčového know-how, na němž konkrétní produkt či služba stojí. Uchazeči jsou zároveň povinni v návrhu projektu deklarovat, pokud pro proces komercializace hraje zásadní roli nutnost získání dodatečné certifikace pro danou inovaci, a jasně představit kroky, které k této certifikaci povedou. V případě obecného či nedostatečného popisu těchto aspektů je expert oprávněn náležitě snížit bodové hodnocení. Pokud však expert vyhodnotí, že popis této problematiky zcela chybí a/nebo že představuje naprosto zásadní překážku pro úspěšnou komercializaci služby/produktu a její řešení není v návrhu projektu uspokojivě vysvětleno, je to důvodem k udělení 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Očekávané dopady → Plán komercializace; Rizika pro uplatnění na trhu; Duševní vlastnictví, ochrana znalostí a právní aspekty

5. Přínosy a genderová dimenze

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- míru pozitivního společenského, ekonomického, environmentálního či klimatického dopadu dané inovace

- adekvátní zohlednění genderové dimenze výzkumu/inovace – možnosti a bariéry využití řešení různými skupinami populace s ohledem na jejich gender (případně i další potenciálně znevýhodňující charakteristiky) či dopady inovačního řešení na různé skupiny

V rámci hodnocení genderové dimenze v obsahu výzkumu/inovace se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli genderových rozdílů, které mohou být z hlediska výstupu/výsledku projektu a vyvíjeného inovačního řešení relevantní.

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům produktu, technologie či služby na různé genderové skupiny (příčemž žádoucí je též zohlednění dalších potenciálně znevýhodňujících sociálních charakteristik). Zohlednění je nutné v rámci studie proveditelnosti pro různé skupiny. Produkt, technologie či služba musí být přizpůsobeny pro různé skupiny z hlediska komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod. V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, když jsou lidé objekty výzkumu, uživateli produktu, technologie či služby nebo osobami jimi potenciálně dotčenými.

Expert nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném inovačním řešení a v rámci studie proveditelnosti relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

*V případě, že expert usoudí, že genderová dimenze **měla být zohledněna**, posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v navrhovaném řešení. Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu/inovace za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypyech, může expert za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 4 body.*

*Dospěje-li expert k závěru, že genderová dimenze **nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může expert za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 4 body.*

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Očekávané dopady → Přínosy projektu;
Genderová dimenze v obsahu výzkumu

6. Odborné, organizační a technické zajištění (kompetence, zkušenosti a složení řešitelského týmu)

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- schopnost řešitelského týmu zvládnout naplánované kroky a uplatnit výstupy/výsledky v praxi společně s jeho organizačními, technickými i obchodními kompetencemi a zkušenostmi (např. se zaváděním výrobků na trh)
- zda řešitelský tým plánuje nabýt další klíčové kompetence, které v současnosti postrádá, včetně adekvátního zastoupení žen a mužů

T A

Č R

- adekvátnost řízení projektu (projektový management), nastavení spolupráce, rozdělení rolí a odpovědností ve vztahu k dosažení plánovaného výsledku v podobě provedení studie proveditelnosti
- zda hlavní uchazeč disponuje odpovídajícím technickým zázemím a dalšími nezbytnými předpoklady pro řešení projektu

Relevantní části návrhu projektu:

4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.1 Organizační a technické zajištění projektu

7. Harmonogram a rozpočet

0;3;6;10 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- popis a realističnost plánovaných činností
- vzájemný soulad harmonogramu prací a rozpočtu

Relevantní části návrhu projektu:

5. VĚCNÁ ČÁST → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Harmonogram prací

3. UCHAZEČI → 3.1 Uchazeč → 3.1.3 Rozpočet