

Zápis z jednání předběžné tržní konzultace

vztahující se k "Rámcové dohodě pro dokončení vývoje funkcionalit v Ekosystému SISTA využitelných i pro jiné subjekty veřejné správy" pro připravované zadávací řízení (dále jen „RD4“)

Datum jednání	10. 08. 2026 od 13:30 do 16:40
Místo	TA ČR, Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6, zasedací místnost č. 40
Forma	hybridní
Právní rámec	Předběžná tržní konzultace podle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Písemná dokumentace o konzultaci pořízena podle § 211 odst. 1 ZZVZ.
Za zadavatele	Martin Bunčeka, ředitel Kanceláře TA ČR. Za oddělení koordinace nákupu a postupů veřejného zadávání: Jakub Požárek, Kamila Paříková, Iva Paříková. Za odbor ICT: Vítězslav Vlasák, Vladimír Kubíček, Lukáš Kulička, Martina Mrkvičková.
Za potenciální účastníky rámcové dohody	AHASWARE s.r.o. (25724789), Cloudpeakify s.r.o. (21041342), Cognito.CZ, s.r.o. (28388941), Commity.cz s.r.o. (06107435), CookieLab s.r.o. (06809804), dev:av, s.r.o. (22651331), elaniton labs, s.r.o. (19747055), Elevon.io j.s.a. (55959407), Eluvia.land s.r.o. (24261912), fnx.io s.r.o. (04626133), Futured apps s.r.o. (29280192), LinkSoft Technologies a.s. (06612008), MAMA AI Coolma, s.r.o. (10707522), MeguMethod s.r.o. (03521117), M.I.T. Consulting, s.r.o. (25689240), ProRocketeers s.r.o. (07279531), radical s.r.o. (05141401), SUPERKODERS s.r.o. (03780091), TALENTIQ a.s. (08248168), Virtual Market s.r.o. (27723909)

A. Způsob zpracování zápisu

Zástupci zadavatele jsou v zápise uvedeni jmenovitě. Vyjádření potenciálních dodavatelů jsou uvedena anonymizovaně pod označením „Dodavatel A“ až „Dodavatel F“; jedno písmeno odpovídá vždy jednomu dodavateli bez ohledu na počet jeho zástupců přítomných na jednání. Klíč mezi anonymizovaným označením a konkrétním dodavatelem vede zadavatel neveřejně jako součást dokumentace podle § 211 odst. 1 ZZVZ. Bude-li zadávací dokumentace k RD4 obsahovat informace, které jsou výsledkem této předběžné tržní konzultace, zadavatel je v zadávací dokumentaci označí, identifikuje osoby, které se na přípravě zadávací dokumentace podílely, a uvede všechny podstatné informace, které byly obsahem konzultace dle § 36 odst. 4 ZZVZ.

B. Předmět a cíl jednání

Předběžná tržní konzultace k zadávacím podmínkám RD4. Cílem jednání bylo představit dodavatelům strategický kontext projektu SISTA, pravidla vývoje SISTA, architekturu a smluvní mechanismy nové rámcové dohody a získat od nich zpětnou vazbu ještě před vyhlášením zadávacího řízení. Jednání se řídilo strukturou prezentace zadavatele, která tvoří Přílohu č. 1 tohoto zápisu.

C. Průběh jednání

1. Úvod a kontext: Zástupci zadavatele představili vizi, historii vývoje a aktuální stav projektu, včetně geneze SISTA pro nové dodavatele, důvodů vícedodavatelského vývoje a vývoje napříč etapami RD1–RD4 (RD1 – ověření a agilita, RD2 – přechod na GCP a vybudování platformy IDP a průřezových služeb, RD3 – MVP a pilotní ověřování s dalšími resorty, RD4 – dokončení vývoje, plné nahrazení ISTA a další rozvoj za účasti dalších poskytovatelů). Popsali také byznysový a procesní kontext ekosystému včetně flow diagramů a upozornili zástupce nově přístupujících zadavatelů (dalších resortů) na odlišný charakter zadání v režimu horizontální spolupráce. V. Vlasák k tomu doplnil, že oproti předchozím etapám se mění přístup k vývoji. Zadavatel už ví, co funguje, a má nastavená pravidla pro vývoj, nasazování a testování, s cílem, aby ekosystém sloužil i jako etalon dobré praxe pro ostatní poskytovatele podpory ve veřejné správě.

Zadavatel dále zdůraznil snahu o nezávislost na jediném dodavateli a o efektivitu a hospodárnost vývoje. V RD2 a RD3 se řešilo, do jaké míry omezovat volbu programovacího jazyka v zadávací dokumentaci. Nyní zadavatel chce k tomuto tématu slyšet zpětnou vazbu od dodavatelů. Zadavatel také zvažuje, zda pro dodavatele, kteří v minitendru nezmíní, zavést určitou formu kompenzace, například paušál za čas účelně vložený do přípravy nabídky nebo za účast v Archa&Dev radě.

2. Rozsah a řízení projektu: Vlasák doplnil kontext řízení projektu v regulovaných podmínkách rámcové dohody tvořící rámec SISTA. Uvedl, že TA ČR má povinnost udržovat enterprise architekturu úřadu; procesy jsou modelovány v nástroji Archi a účastníkům je k dispozici export ve formátu ArchiMate včetně nástroje alasql umožňujícího nad exportem dotazování. Detailní flow diagramy popisují jednotlivé kroky s vazbou na procesní role a na aplikační vrstvu modelu ArchiMate; na jejich základě zadavatel sestavuje user flows a kontexty vůči navazujícím informačním systémům. Dále upozornil, že zadavatel si je vědom limitů agilního přístupu ve veřejném sektoru a připouští nutnou přítomnost konvenčních (waterfall) prvků řízení, a že vícedodavatelský vývoj přináší vedle výhod i organizační komplikace (nároky na kapacitu a odbornost). Soubor pravidel pro vývoj, dokumentaci, testování a provoz je veřejně dostupný na rozcestníku dokumentace docs.sista.tacr.cz. Jakub Požárek vysvětlil princip zadávání na základě rámcové dohody a životní cyklus jedné dílčí veřejné zakázky (tzv. minitendru) (výzva – rozhodnutí o účasti – nabídka – realizace). Popsal rovněž vývoj poměru soutěžních a nesoutěžních minitendrů napříč RD1–RD3 a uvedl, že v RD4 mají být otevřené výzvy pravidlem a přímá výzva podle § 134 ZZVZ výjimkou, kterou musí zadavatel nově řádně zdůvodnit. Zmínil také, že zadavatel nadále neplánuje využívat možnost určit některé minitendry jako povinně nabídkové; v praxi totiž docházelo k podávání nabídek z čistě formálních důvodů, čímž toto opatření ztrácelo smysl. Dodavatel A upozornil, že dodavatelé kladou velký důraz na kvalitu návrhu řešení, ale je pro ně obtížné předem odhadnout přiměřenou výši cenové nabídky, protože nemají dostatečnou představu o skutečné náročnosti konkrétního minitendru.
3. Náklady RD1–RD3: Vítězslav Vlasák prezentoval přehled dosavadních nákladů na přímý vývoj SISTA v rámci RD1–RD3 (celkem 35 250 849 Kč bez DPH) v členění podle oblastí plnění (byznysové agendy, průřezové služby, integrace a technický dluh, design a analýzy, konzultace) i

podle kategorií plnění a podle jednotlivých rámcových dohod (RD1 – 7 310 897 Kč, RD2 – 19 467 235 Kč, RD3 – 8 472 717 Kč, vše bez DPH). K tomuto bloku nezazněly dotazy.

4. Technologie, kvalita a provoz: L. Kulička a V. Kubíček představili DevOps model a dělení odpovědnosti mezi dodavatelským vývojem a interním Ops týmem TA ČR, klíčové principy architektury (bezstavovost, vysoká dostupnost v režimu N+2, komunikace služeb přes Dapr sidecar, jednotná identifikace entit SISTA URN a SISTA Kontext), pravidla vývoje frontendu (React, TypeScript, minifrontendy, design systém DISTA a rámec FE Commons) a testovací strategii včetně Quality Gates (tři milníky navázané na prostředí DEV, TEST/STAGING a PROD). Tento blok vyvolal nejobsáhlejší diskusi jednání, věnovanou zejména sjednocování technologií a použití AI.

Na dotaz Dodavatele A, zda se plánuje větší sjednocení směrem k jednotnému vizuálu napříč dodavateli, V. Vlasák potvrdil, že ano. Na jeho další dotaz, zda se do budoucna zvažuje konsolidace backendu do jednoho jazyka, V. Vlasák uvedl, že osobně preferuje spíše postupné přibližování, ale aktuálně to nepovažuje za zásadní téma. Je to vždy téma ke společné diskusi a rozhodnutí. M. Bunčeka se zajímal o názor ostatních dodavatelů s tím, že záměrem zadavatele není zbytečně svazovat výběr technologií, byť částečné sjednocení je z pohledu budoucnosti asi žádoucí.

Dodavatel B uvedl, že jeho zástupce osobně preferuje netříštění technologií, protože se tím snižuje zastupitelnost dodavatelů. Zároveň dodal, že kvůli nástrojům AI toto téma podle něj postupně ztrácí na významu. AI dnes umožňuje vývoj téměř v jakémkoliv jazyce, byť s rizikem nižší kvality, a ideální by bylo mít garanta pro každý používaný jazyk.

M. Bunčeka se dotázal dodavatelů, zda by stanovení konkrétního jazyka jako kvalifikačního kritéria představovalo pro některé dodavatele problém. Dodavatel A odpověděl, že pro něj ano, jako příklad uvedl Kotlin. Vstup do existujícího kódu v libovolném jazyce podle něj problém není, protože si s tím dodavatel poradí s pomocí AI.

Dodavatel B se dotázal, zda má zadavatel definovaná compliance pravidla pro použití AI dodavateli nad rámec evropské regulace. M. Bunčeka odpověděl, že zadavatel požaduje kvalitní

výstup bez ohledu na to, zda vznikl s pomocí AI, a že dodržování evropské legislativy dodavateli sám nekontroluje, ani k tomu nemá nástroje.

Dodavatel C doplnil, že je schopen v cizím jazyce dělat úpravy, ne však psát řešení od začátku.

Dodavatel D uvedl, že navázání na Javu nebo Kotlin by pro něj bylo problematické.

Dodavatel E uvedl, že s Javou má již zkušenost a Kotlin je podobný, technicky by tedy obojí zvládl, formálně však disponuje certifikacemi jen pro Javu.

Dodavatel F uvedl, že s Javou zkušenost nemá, ale s pomocí AI si poradí s jakýmkoliv jazykem.

Zadavatel z diskuse vyvodil, že omezit podmínky technické kvalifikace podle § 79 ZZVZ na úzký okruh programovacích jazyků by bylo vůči trhu nepřiměřené. Požadavek na zkušenost s konkrétními programovacími jazyky proto v podmínkách technické kvalifikace zůstane, zadavatel však rozšíří jejich výčet. Použití programovacích jazyků při dalším rozvoji ekosystému zadavatel v zadávacích podmínkách omezovat nebude (viz Závěr).

Na dotaz Dodavatele A, zda se plánuje postupné převádění mikroslužeb na jednodušší jazyky, V. Vlasák odpověděl, že je to možné. Na dotaz, zda existuje plán zapojení dalších státních subjektů do SISTA, M. Bunček potvrdil, že tento plán existuje od počátku a realizuje se postupně souběžně s RD4.

V tomto bodě diskuse není potvrzena žádná změna zadávacích podmínek.

5. Strategie a vymezení rámců: Jakub Požárek představil tři pilíře dalšího rozvoje ekosystému (CORE SISTA: funkcionality pro primární gesci TA ČR, SISTA+: horizontální spolupráce s dalšími subjekty veřejné správy podle § 12 ZZVZ, SISTA EXTERNAL: publikace zdrojových kódů služeb produkční kvality na Portálu otevřeného kódu DIA, code.gov.cz) a zjednodušené vymezení mezi RD4 (dokončení hlavního vývoje, předpokládaná hodnota 40 mil. Kč) a DNS Cloud (podpora provozu a další rozvoj, 249 mil. Kč). Zdůraznil, že účast v RD4 neomezuje účast v DNS Cloud a že účel obou rámců je striktně oddělen.

Dodavatel B se dále ptal, jak Archa&Dev rada v praxi udržuje architektonickou „čistotu“ systému a jak se řeší případné rozpory, například při posuzování hranice mikroslužby. M. Bunček odpověděl, že dosud se vždy podařilo dosáhnout konsenzu.

J. Požárek informoval o projektu Portálu otevřeného kódu DIA (dříve MV ČR) a možných variantách další spolupráce s dalšími veřejnými zadavateli. M. Bunček zmínil, že o využití konceptu SISTA projevilo v minulosti zájem MMR pro připravovaný systém týkající se strukturálních fondů. K šestileté délce RD4 J. Požárek vysvětlil, že jde o výjimku z pravidla podle § 131 odst. 3 ZZVZ, podle něhož nesmí trvání vztahu z rámcové dohody přesáhnout 4 roky, nejde-li o výjimečný a řádně odůvodněný případ vztahující se k předmětu rámcové dohody. Výjimka je v tomto případě odůvodněna časovou náročností seznámení dodavatelů se systémem a fází celého projektu, kdy jedním z cílů je dokončení hlavního vývoje SISTA. J. Požárek dále shrnul rozdíl mezi rámcovou dohodou (RD4) a DNS Cloud.

V tomto bodě diskuse není potvrzena žádná změna zadávacích podmínek nebo konceptu projektu.

6. Podmínky účasti: J. Požárek dále představil zvažované požadavky na technickou kvalifikaci dodavatelů podle § 79 ZZVZ: reference na vývoj IT produktu (min. 50 uživatelů, hodnota min. 500 000 Kč bez DPH, uvedení do produkce v posledních 3 letech, využití open source, síťový produkční provoz), tým nejméně 3 odborných garantů pokrývajících všechny činnosti rámcové dohody s minimálně tříletou praxí v dané garantované činnosti (se stejnými požadavky na náhradníky) a čestné prohlášení o připravenosti na platformu zadavatele, katalog činností (11 kódů ve třech oblastech – analýza a design, vývoj a kvalita, nasazení a provoz) a mechanismus minitendrů, tedy otevřené výzvy podle § 135 ZZVZ s hodnocením nabídek v poměru 60 % věcná úroveň návrhu řešení a 40 % nabídková cena. Preferovanou formou zadávání práce v rámci RD4 zůstávají otevřené výzvy. Věcné hodnocení se člení na tři dílčí kritéria (komplexnost a propracovanost, účelnost a provázanost činností, proveditelnost a implementace), každé v rozsahu 0–20 bodů s odstupňováním 0 – 5 – 10 – 15 – 20; nabídka, která v kterémkoli z těchto kritérií obdrží 0 bodů, bude vyřazena. Zadavatel zároveň zvažuje jemnější odstupňování hodnocení nabídek, aby v rámci poměru 60/40 lépe rozlišil kvalitu jednotlivých návrhů.

V. Vlasák uvedl, že by měl být stanoven i minimální počet osob, které musí mít dodavatel k dispozici. Jako reakce na dřívější dotaz k odhadu náročnosti zaznělo, že zadavatel zváží uvádění orientační tabulky s odhadem hodin na jednotlivé činnosti přímo v zadání minitendru.

Na dotaz Dodavatele A, zda bude možné v rámci jednoho minitendru rozdělit role mezi členy týmu a přiřadit jim rozdílné maximální ceny nebo sazby, V. Vlasák odpověděl, že se uvazuje s jednotnou hodinovou sazbou dodavatele bez další granularity.

Dodavatel B se ptal na vztah mezi RD4 a minitendry vzhledem k limitu maximální hodinové sazby a na to, zda bude zadavatel muset v případě velkého zájmu omezovat počet zapojených dodavatelů kvůli kapacitě. M. Bunček odpověděl, že v praxi k tomu podle jeho názoru a dosavadním zkušenostem nedojde. Zadavatel v prezentaci uvedl, že rámcová dohoda počítá s účastí až 30 dodavatelů, nejméně však dvou. Dodavatel B se dále ptal, zda mají noví dodavatelé přístup ke zdrojovému kódu ještě před podáním první nabídky. Odpověď zadavatele zněla, že ano, s přístupem do rámcové dohody. Zadavatel doplnil, že dodavatelé budou mít přístup i do komunikačního prostředku, a doporučil se do něj aktivně zapojovat. V. Kubíček zmínil, že k dispozici jsou i videa a návody.

J. Požárek dále vysvětlil princip a důvodnost přímých výzev podle § 134 ZZVZ (technologická kontinuita CORE SISTA, operativní věcné konzultace s limitem nejvýše 200 hodin na daný účel, podpora pilotního provozu a případ, kdy v otevřené výzvě nebyla podána žádná nabídka), přičemž zdůraznil, že každé použití přímé výzvy musí zadavatel řádně zdůvodnit s tím, že k opodstatněnosti záměru se vyjadřuje rovněž nově navrhovaná Archa&Dev rada. Na příkladu aktuálně vyhlášeného [DNSTendru č. 11](#) popsal, jak konkrétně probíhá přechod služeb, u nichž byl dokončen vývoj základní funkcionality z podmínek rámcové dohody do podmínek [DNS Cloud](#). Jde o ukázkou přechodu mezi uzavřeným (Rámcová dohoda) a otevřeným trhem (Smlouva o účasti v DNS).

Dodavatel A na závěr poznamenal, že už v průběhu předběžných "tržních" konzultací k dílčím veřejným zakázkám na základě rámcové dohody bylo vidět, které dodavatele téma zajímá, a ocenil, že prostředí je z principu nastaveno takto kooperativně.

7. Doplňující dotazy: Dodavatel B se ptal na vymezení know-how dodavatele vůči kódu předávanému zadavateli. Upřesnil, že tím myslí zejména použití vlastních knihoven (viz i FAQ v prezentaci k licencím; zadavatel v prezentaci uvedl, že vlastní knihovny a know-how dodavatel neztrácí, zdrojový kód díla se však předává celý a nesmí být zatížen copyleft licencemi).

Dodavatel A k tomu dodal, že dodavatelé jsou zvyklí pracovat ve větších a stabilnějších týmech kvůli sdílení know-how a vzájemné zastupitelnosti, na rozdíl od jednočlenných týmů. Podotkl také, že prostor pro průběžné konzultování dodavatelů se zadavatelem je v systému zohledněn už samotnou existencí Archa&Dev rady.

V tomto bodě diskuse není potvrzena žádná změna zadávacích podmínek nebo konceptu projektu.

D. Závěr

Zadavatel rozhodl, že do zadávacích podmínek RD4 nebude nijak omezovat použití dosavadně užitých programovacích jazyků v ekosystému SISTA pro další rozvoj ekosystému SISTA. Rozhodujícím hlediskem tak zůstane účelnost. Podmínka zkušenosti s konkrétními programovacími jazyky, jako podmínkami technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ, zadavatel rozšíří o širší výčet programovacích jazyků.

Zadavatel dále zváží: stanovení minimálního počtu osob, které musí mít dodavatel k dispozici po dobu trvání rámcové dohody a zavedení kompenzace za čas účelně vložený do přípravy nabídky u dodavatelů, kteří v minutendru nezvítězí.

Zadavatel připomíná možnost zaslat písemné připomínky a podněty k RD4 do 17. 8. 2026 na e-mail on@tacr.cz. Se všemi písemnými podněty bude naloženo stejně jako s podněty vznesenými přímo na konzultaci.

V tomto bodě je potvrzena změna zadávacích podmínek, která vzešla z diskuse.

Tento zápis je spolu s prezentací zadavatele uveřejněn na internetových stránkách TA ČR.