

Zápis z jednání předběžné tržní konzultace

vztahující se k "Rámcové dohodě pro dokončení vývoje funkcionalit v Ekosystému SISTA využitelných i pro jiné subjekty veřejné správy" pro připravované zadávací řízení (dále jen „RD4“)

Datum jednání	20. 10. 2026 od 12:00 do 14:00
Místo	TA ČR, Evropská 1692/37, 160 00 Praha 6, zasedací místnost č. 40
Forma	hybridní
Právní rámec	Předběžná tržní konzultace podle § 33 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Písemná dokumentace o konzultaci pořízena podle § 211 odst. 1 ZZVZ.
Za zadavatele	Martin Bunček, ředitel Kanceláře TA ČR. Za oddělení veřejného zadávání: Jakub Požárek, Kamila Paříková, Iva Paříková. Za odbor ICT: Jiří Navrátil, Vladimír Kubíček, Martina Mrkvičková.
Za potenciální účastníky rámcové dohody	Cloudpeakify s.r.o. (21041342), Elevon.io j.s.a. (55959407), Eluvia.land s.r.o. (24261912), EY (26705338), M.I.T. Consulting, s.r.o. (25689240), ProRocketeers s.r.o. (07279531), VASops (24510351)

A. Způsob zpracování zápisu

Zástupci zadavatele jsou v zápise uvedeni jmenovitě. Vyjádření potenciálních dodavatelů jsou uvedena anonymizovaně pod označením „Dodavatel A“ až „Dodavatel G“; jedno písmeno odpovídá vždy jednomu dodavateli bez ohledu na počet jeho zástupců přítomných na jednání. Klíč mezi anonymizovaným označením a konkrétním dodavatelem vede zadavatel neveřejně jako součást dokumentace podle § 211 odst. 1 ZZVZ. Bude-li zadávací dokumentace k RD4 obsahovat informace, které jsou výsledkem této předběžné tržní konzultace, zadavatel je v zadávací dokumentaci označí, identifikuje osoby, které se na přípravě zadávací dokumentace podílely, a uvede všechny podstatné informace, které byly obsahem konzultace dle § 36 odst. 4 ZZVZ.

B. Předmět a cíl jednání

Navazující předběžná tržní konzultace k zadávacím podmínkám RD4 SISTA. Cílem jednání bylo, aby zadavatel s dodavateli projednal body zadávacích podmínek, které zůstaly otevřené po první předběžné tržní konzultaci, a získal od nich zpětnou vazbu ještě před vyhlášením zadávacího řízení. U každého bodu zadavatel představil aktuální stav návrhu, varianty, které zvažuje, a otázky na dodavatele. Do otázek byly zapracovány i podněty z registračního formuláře. Projednávaly se tyto okruhy: (1) nacenění minitendru, odhad pracnosti a kompenzace za přípravu nabídky, (2) bodové hodnocení, (3) hodinová sazba a minimální kapacita dodavatele, (4) přímé výzvy (klíč pro oslovení po neúspěšném minitendru, limity pilotního provozu, konzultace záměru v Archa&Dev radě), (5) etapa 1 a etapa 2 minitendru a (6) produktové celky, akceptace a fakturace. Parametry RD4 (předpokládaná hodnota 40 mil. Kč bez DPH, doba trvání 6 let, až 30 účastníků) zůstaly beze změny. Jednání se řídilo strukturou prezentace zadavatele, která tvoří Přílohu č. 1 tohoto zápisu.

C. Průběh jednání

Úvod a kontext: M. Bunček shrnul podstatu a vývoj SISTA, včetně skutečnosti, že zdrojové kódy jsou ve vlastnictví TA ČR, a uvedl, že projekt vstupuje do fáze dokončení vývoje. Zmínil dohodu s Ministerstvem financí, v jejímž rámci bude v SISTA implementována část agendy Norských fondů a agenda daňových odpočtů na výzkum a vývoj. Vývoj je rozdělen na moduly, které se soutěží po jednotlivých modulech a s více dodavateli. Zadávání zahrnuje soutěžní i nesoutěžní minitendry; RD4 je v tomto ohledu koncipována

T A Č R

jako smíšená. Lze v ní převzít i modul vyvinutý jiným dodavatelem. Vedle rámcové dohody je pro provoz určen DNS. J. Požárek uvedl, že zadavatel od první konzultace řešil řadu témat a nyní chce ověřit podobu zadávacích podmínek po provedených úpravách; jádro (core) zůstalo stejné. Poté představil program jednání.

Nacenění minutendru a odhad pracnosti (bod 1): Zadavatel představil návrh, podle něhož by dodavatel nacenil již v nabídce jednotlivé produktové celky a tato cena by byla závazná pro plnění v etapě 1. Hodiny rozepsané podle kódů činností by přitom sloužily jako pracovní nástroj ke stanovení předpokládané hodnoty, jako kalkulace zbývajících prostředků a jako rozpad ceny. Zadavatel se dotázal dodavatelů, zda by nebylo lepší stanovit jednotlivé alokace již v rámci nabídky.

Dodavatel B uvedl, že si takový postup v praxi neumí představit. Dodavatel A uvedl, že záleží na velikosti celku a jako problém by vnímal situaci, kdy je vysoká pravděpodobnost změny okolností, například pokud minutendr trvá dlouho. Na dotaz, co označují pojmy etapa 1 a etapa 2, M. Bunček vysvětlil, že etapa 1 je vlastním předmětem minutendru, zatímco etapa 2 je nenároková a slouží pro ad hoc požadavky zadavatele; počet hodin alokovaných do etapy 2 určuje zadavatel. Dodavatel C uvedl, že se mu navržené řešení líbí.

Dodavatel B se dotázal, jak se řeší akceptace etapy 1. Uvedl, že dodavatelé dnes pracují s jednou etapou a do nacenění si zahrnují rezervu hodin na ad hoc požadavky, a zeptal se, co se stane, pokud se v etapě 1 nenaplní účel. J. Požárek odpověděl, že zadavatel rezervu jako samostatnou položku nealokuje. M. Bunček doplnil, že dodavatelé dnes riziko promítají do ceny, kdežto zadavatel jej má vyčleněné zvlášť. Dodavatel B upozornil, že dodavatel, který riziko do ceny nepromítne, ostatní porazí cenou. M. Bunček odpověděl, že před každým minutendrem zadavatel pořádá konzultaci obdobnou této, na které se dohodne nastavení výzvy.

J. Požárek uvedl, že etapa 2 je vázána na první dílčí akceptaci v etapě 1; jde o malé bloky, čímž zadavatel podporuje malé dodavatele. Na dotaz Dodavatele A, zda se specifikace etapy 2 uzamyká, nebo zda je agilní, M. Bunček odpověděl, že jde o agilní složku. J. Požárek doplnil, že backlog by měl obsahovat seznam „definition of done“ a že zadavatel může na základě hotových položek objednat další rozvoj a související plnění.

T A Č R

Dodavatel F označil postupný odhad (otázka 2 – způsob naceňování) za rozumný, stejně tak lhůtu pro podání nabídky (otázka 3) považuje za vyhovující. K otázce 1 doplnil, že dodavatel potřebuje nacenit především celek a nezáleží na tom, jak moc je rozdělen, protože musí doručit všechno.

Kompenzace za přípravu nabídky: J. Požárek uvedl, že se v poslední době do minitendru podává přibližně 5–6 nabídek, a představil tři varianty bodové hranice pro vznik nároku na kompenzaci (nejméně 15 bodů v každém dílčím kritériu, nejméně 50 bodů z 60 za kvalitu, nejméně 80 bodů ze 100 celkem).

Dodavatel D uvedl, že jde o řešení ojedinělé, ale všechny varianty se mu líbí. Zeptal se, jak by se kompenzace počítala. J. Požárek odpověděl, že počet hodin by stanovila výzva a násobil by se maximální sazbou 1 800 Kč/h, přičemž dodavatel může nabídnout sazbu nižší. Zda bude kompenzace vycházet z hodinové sazby každého dodavatele, nebo z paušálu, zůstává zatím otevřené. Dodavatele D zajímá transparentnost a dotázal se, zda budou dodavatelé povinni uvádět počet hodin vynaložených na přípravu nabídky; J. Požárek odpověděl, že zadavatel tuto otázku právě řeší. M. Bunček doplnil, že zadavatel chce podpořit vyšší účast. Dodavatel D doporučil paušál, protože reálné náklady na přípravu nabídky mohou být vysoké.

Dodavatel B ocenil myšlenku kompenzace, otázkou podle něj je, jak bude fungovat v praxi. M. Bunček uvedl, že zadavatel chce dodavatele v rámci možností více motivovat. Dodavatel B k tomu uvedl, že hlavním přínosem účasti v neúspěšném minitendru je pro něj zpětná vazba a že kompenzace by sama o sobě nebyla důvodem podávat opakovaně neúspěšné nabídky.

Dodavatel F uvedl, že reálná příprava nabídky stojí až cca 2 × 2 člověkodny, honorování přípravy není nutné a částka je zanedbatelná. Spíše podle ní dodavatel vidí, že může získat další minitendr; důležitější je vidět, které minitendry budou z dlouhodobého hlediska rentabilní. Dodavatel G uvedl, že u nich často hraje roli čas a lhůta 7 dnů na přípravu je hraniční, vyhovovalo by například 10 kalendářních dnů. Honorování nabídek se mu líbí, jde však jen o zlomek ceny, a raději by se přiklonil k paušálu. Dodavatel F doplnil, že by raději viděl, aby vítězily kvalitní nabídky.

Bodové hodnocení (bod 2): Zadavatel navrhl úpravu bodového hodnocení spočívající v rozšíření bodovací stupnice o 1 stupeň. Dodavatel D uvedl, že je návrh dobrý. J. Požárek konstatoval, že zadavatel tuto změnu považuje za potvrzenou.

T A Č R

Hodinová sazba (bod 3): Zadavatel se dotázal, zda dodavatelům jednotná hodinová sazba v něčem brání. Dodavatel F uvedl, že mu v ničem nebrání, rozložení si interně rozpočítá a považuje to za běžné. Dodavatel G se vyjádřil stejně.

Minimální kapacita dodavatele (bod 3): Zadavatel vysvětlil, že pro vstupní fázi požaduje tým nejméně 3 osob, které odborně pokryjí vyjmenované činnosti, s určitou minimální kvalifikací v týmu, protože chce vybrat dodavatele, kteří mají kapacitu plnit. K tomuto bodu nezazněly žádné dotazy ani vyjádření; zadavatel předpokládá, že dodavatelé případné podněty zašlou písemně.

Přímé výzvy (bod 4): J. Požárek uvedl, že se chce zaměřit především na případ c) (náhradní řešení) a případ d) (provoz a údržba v pilotním provozu). U případu c) zadavatel usiluje o předvídatelnost a zároveň účelnost. U případu d) je otázkou, kdy přesouvat služby z rámcové dohody do DNS, tedy podle jakých technických parametrů či v jakém časovém úseku; zadavatel by uvítal posuzovací matici, která by určila, kdy službu z rámcové dohody vyjmout.

Dodavatel F uvedl, že pilotní provoz dává smysl po omezenou dobu. Další dodavatelé se nevyjádřili. J. Požárek vysvětlil, že zadavatel se snaží předejít řetězení přímých výzev, a uvedl, že aktuálně zadavatel posuzovací matici nemá a službu převede, jakmile to z jeho pohledu odpovídá. Dodavatel D uvedl, že přesouvání služeb do DNS dává smysl z hlediska vyhnutí se vendor locku, je však neekonomické.

K náhradnímu řešení Dodavatel D uvedl, že by se vyhnul matematickému řešení; na dotaz J. Požárka, jak by tedy dodavatele vybral, odpověděl, že zadavatel bude mít k dispozici pořadí pro oslovení. J. Požárek uvedl, že jde o jednu z uvažovaných variant. Dodavatel B se dotázal, jaká situace vede ke zrušení minitendru; J. Požárek odpověděl, že taková situace nastane, pokud neprijdou žádné nabídky. J. Požárek se dále dotázal, zda by fungovala rotace s tím, že oslovený dodavatel by měl krátkou lhůtu k vyjádření, aby proces proběhl rychle.

K konzultaci záměru před přímou výzvou Dodavatel C uvedl, že pro kvalifikované vyjádření k záměru bude potřebovat čas.

Etapa 1 a etapa 2 (bod 5): J. Požárek se dotázal, zda existuje silná preference ohledně toho, kolik procent z etapy 1 má činit nejvýše etapa 2, případně zda mají dodavatelé jiný podnět. Dodavatel F uvedl, že je-li

etapa 2 poloviční nebo stejná jako etapa 1, je to v pořádku; měla-li by být větší, bylo by to z principu nesmyslné, obecně se to však může lišit. Dodavatel C uvedl, že pokud zadavatel nechce limitovat vývoj systému, dojde k hromadění funkčních rezerv a etapa 2 může být někdy i větší. Dodavatel D uvedl, že by raději dodával větší celky. Dodavatel D se dále dotázal na kvalifikaci; J. Požárek zrekapituloval závěry z první předběžné tržní konzultace.

Produktové celky: akceptace a fakturace (bod 6): Tento bod byl na jednání rovněž projednán.

D. Závěr

Zadavatel potvrdil rozšíření bodovací stupnice o 1 stupeň (bod 2).

Zadavatel dále zváží: způsob stanovení kompenzace za přípravu nabídky (paušál, nebo hodinová sazba dodavatele) a to, zda mají dodavatelé povinně uvádět počet hodin vynaložených na přípravu nabídky; délku lhůty pro podání nabídky; kritéria pro převod služeb z pilotního provozu do DNS Cloud; a způsob pořadí oslovování dodavatelů při náhradním řešení.

Zadavatel připomíná možnost zaslat písemné připomínky a podněty k RD4 do 23. 10. 2026 na e-mail ovz@tacr.cz. Se všemi písemnými podněty bude naloženo stejně jako s podněty vznesenými přímo na konzultaci.

Tento zápis je spolu s prezentací zadavatele uveřejněn na internetových stránkách TA ČR.